

Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública

La revuelta 'de todos los miedos' en el entorno del sismo 19S

Documento de trabajo núm. 273



Febrero 2018

www.diputados.gob.mx/cesop



CÁMARA DE DIPUTADOS
LXIII LEGISLATURA

CESOP

Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública

Información que fortalece el quehacer legislativo



CÁMARA DE DIPUTADOS
LXIII LEGISLATURA

Información que fortalece
el quehacer legislativo



Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública

Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública

Organización Interna

Director General

Enrique Esquivel Fernández
Asesor General

Netzahualcóyotl Vázquez Vargas
Director de Estudios Sociales

Ricardo Martínez Rojas Rustrian
Director de Estudios de Desarrollo Regional

Ernesto R. Cavero Pérez
Subdirector de Estudios de Opinión Pública

José Francisco Vázquez Flores
Subdirector de Análisis y Procesamiento de Datos

Katia Berenice Burguete Zúñiga
Coordinadora Técnico

Felipe de Alba Murrieta
Rafael del Olmo González
Gabriel Fernández Espejel
José de Jesús González Rodríguez
Roberto Candelas Ramírez
Rafael López Vega
Salvador Moreno Pérez
Santiago Michele Calderón Berra
Heriberto López Ortiz
Giovanni Jiménez Bustos
Investigadores

Luis Ángel Bellota
Natalia Hernández Guerrero
Karen Nallely Tenorio Colón
Erika Martínez Valenzuela
Ma. Guadalupe S. Morales Núñez
Elizabeth Cabrera Robles
Alejandro Abascal Nieto
Abigail Espinosa Waldo
Ricardo Ruiz Flores
Guillermina Blas Damián
Nora Iliana León Rebollo
Alejandro López Morcillo
Apoyo en Investigación

José Olalde Montes de Oca
Asistente Editorial

Claudia Ayala Sánchez
Corrección de estilo

La revuelta 'de todos los miedos' en el entorno y después del sismo 19S

Dr .Felipe de Alba

Indice

Introducción.....	3
1. Las características técnicas del desastre.....	4
2. La ayuda, los intereses, la controversia.....	6
3. La energía <i>posterior</i> al miedo.....	9
4. Recuperación emocional tras el sismo.....	12
5. Apoyo emocional infantil.....	15
Conclusiones.....	18

La revuelta ‘de todos los miedos’ en el entorno del sismo 19S

Dr .Felipe de Alba¹

Introducción

“En la medida en que empezamos a sentirnos estresados y este estrés común nos genera ansiedad, depresión y tristeza, la única manera de liberarnos —y es algo hermoso en contraparte de esta terrible tragedia— es que nos sentimos capaces de ayudar cuando estamos bien”

Eduardo Calixto, investigador del **Instituto Nacional de Psiquiatría Ramón de la Fuente Muñiz (INPRFM)**.

La expresión del dolor ocasionado por los sismos del **7 y 19 de septiembre de 2017** puede resumirse en las múltiples formas de **solidaridad**. Cerca de 450 personas perdieron la vida a causa de este fenómeno en la **CDMX, Chiapas, Morelos, Puebla, Estado de México, Guerrero, Tabasco y Oaxaca**; además, cerca de 190 mil inmuebles sufrieron graves daños o fueron destruidos. Imaginemos los costos financieros de ello.

Estos acontecimientos reflejaron fortalezas como debilidades en las prácticas de ayuda brindada por ciudadanos, empresarios y organizaciones sociales. El gobierno parecía en algunos momentos rebasado, aunque desplegó una gran variedad de recursos de apoyo.

La hipótesis que se maneja en este documento es que, en un contexto de desastre natural, diferentes fuerzas políticas y sociales actúan a veces en convergencia, a veces en controversia.

La energía física semejó la energía social liberada por los sismos. lo que mostró en mucha medida que el miedo es un motor político de acción, tal como se sugiere en este documento. Como tal, hubo diferentes muestras en las que los actores sociales o políticos, gobierno y algunos funcionarios, encontraron un momento para

¹ En la elaboración de este documento colaboraron Juana Martin Cerón y Alexia Macario Sánchez, del equipo de apoyo del CESOP.



expresarse, a veces con oportunismo, a veces con gran generosidad, sobre dichos acontecimientos.

En otros casos, la solidaridad mostrada por actores políticos tenía tintes de interés personal o de grupo, o búsqueda de legitimación, lo que generaba cuestionamientos. Sobre todo, la solidaridad colectiva mostró una fuerza que probablemente tendrá repercusiones en los resultados electorales del 1 de julio de este año.

1. Las características técnicas del desastre

El **19 de septiembre de 2017**, el **Servicio Sismológico Nacional (SSN)** reportó un sismo con **magnitud 7.1** localizado en el límite estatal **entre los estados de Puebla y Morelos**, a 12 km al sureste de **Axochiapan, Morelos** y a 120 km de la Ciudad de México.

El sismo, ocurrido a las 13:14:40 horas, fue sentido fuertemente en el centro del país. Las coordenadas del epicentro fueron 18.40 latitud N y -98.72 longitud W y la profundidad fue de 57 km².

Como parte del reconocimiento a la dimensión de dicho desastre natural, fueron declarados zona de desastre y de emergencia más de 700 municipios, que comprendían diferentes estados del país, tal como se muestra en la **Tabla 1**.

Sin embargo, quizás el área más afectada, o también donde fueron más publicitados sus efectos, fue la Ciudad de México. Esto se debió a que gran parte de la **Ciudad de México** está edificada sobre sedimentos de los antiguos lagos del valle de México. Estos sedimentos provocan una enorme **amplificación de las ondas sísmicas** en la Ciudad de México que, probablemente, sea la más grande reportada en el mundo.

La amplitud de las ondas sísmicas con periodos cercanos a dos segundos en la zona del antiguo lago (o zona blanda) (e.g. colonias Roma, Condesa, Centro y Doctores, entre otras) puede llegar a ser 50 veces mayor que en un sitio de suelo firme de la **Ciudad de México**.

² Servicio Sismológico Nacional (2017). "Reporte Especial. Sismo del día 19 de septiembre de 2017, Puebla-Morelos (M 7.1)". Grupo de trabajo del Servicio Sismológico Nacional, UNAM. En línea http://www.ssn.unam.mx/sismicidad/reportes-especiales/2017/SSNMX_rep_esp_20170919_Puebla-Morelos_M71.pdf (consulta: 14 de noviembre de 2017).



Tabla 1. Listado de municipios con declaratoria de emergencia y/o desastre

Fecha / Entidad	Declaratoria de Desastre	Declaratoria de Emergencia Extraordinaria	Declaratoria de Emergencia Ordinaria
07/09/2017	417	417	417
Chiapas	121	121	121
Oaxaca	290	290	290
Veracruz	6	6	6
19/09/2017	308	308	308
Ciudad de México	16	16	16
Guerrero	19	19	19
México	12	12	12
Morelos	33	33	33
Oaxaca	76	76	76
Puebla	112	112	112
Tlaxcala	40	40	40
Total general	725	725	725

Fuente: Tomado de la página web Datos.gob³

Las ondas también se amplifican en el suelo firme de la periferia, con respecto a lugares lejanos de la **Ciudad de México**. La amplitud en la zona del antiguo lago puede ser de 300 a 500 veces mayor.

En algunos sitios de la zona del lago las aceleraciones máximas (Amax) del suelo producidas por las ondas sísmicas de magnitud 7.1 fueron menores a las registradas en 1985. Por ejemplo, en la **Secretaría de Comunicaciones y Transportes (SCT)**, que se encuentra en dicha zona, en 1985 las aceleraciones Amax fueron de 160 gal (1 gal = 1 cm/s²), mientras que el pasado 19 de septiembre fue apenas de 91 gal.

En otros sitios de la zona del antiguo lago, las aceleraciones del suelo durante el sismo reciente fueron, muy probablemente, mayores que la registradas en 1985. Se trata de un patrón de movimiento complejo y muy variable en el espacio (Cruz, Singh y Ordaz, 2017: 3).⁴

³ Datos Abiertos de México (2017). Listado de municipios con declaratoria de emergencia y/o desastre. En línea <https://datos.gob.mx/busca/dataset/municipios-con-declaratoria-de-emergencia-extraordinaria>

⁴ Cruz Atienza, Víctor Manuel, Singh, Shri Krishna y Ordaz Schroeder, Mario (2017). ¿Qué ocurrió el 19 de septiembre de 2017 en México?, *Revista Digital Universitaria (RDU)*, 18(7). En línea http://www.revista.unam.mx/vol.18/num7/art61/PDF_art61.pdf

La violencia del movimiento del suelo en la **Ciudad de México** depende principalmente del tipo de suelo donde nos encontremos (Cruz, Singh y Ordaz, 2017: 7).⁵

El daño que causaron estos movimientos telúricos se puede explicar por dos razones de fondo. La primera razón: el sismo sucedió a sólo 120 kilómetros al sur de la **Ciudad de México**, en **Axochiapan, Morelos**.

Esto hizo que fuera mucho más intenso que si hubiera pasado en las costas del Pacífico mexicano. Por ejemplo, el **7 de septiembre** ocurrió un temblor de magnitud 8.2 en las costas de Chiapas, a más de 700 kilómetros de la **Ciudad de México**. El temblor más grande registrado en un siglo, pero por su distancia los daños en la ciudad fueron mínimos.

De igual forma, el sismo del **19 de septiembre de 1985** fue de intensidad 8.1, a sólo 300 kilómetros de distancia de la capital, el cual fue cinco veces más intenso que el registrado el **7 de septiembre de 2017**, lo cual explica los enormes daños que causó, como los 412 edificios destruidos (10 veces más que en el último sismo).⁶

El sismo del **19s** golpeó con fuerza a la **Ciudad de México**; algunas colonias del centro y del sur resultaron las más dañadas. Se reportaron 10 daños mayores, 150 daños menores, 8 fugas de gas y 159 derrumbes.

2. La ayuda, los intereses, la controversia

Las diversas muestras de **solidaridad** mantuvieron un ritmo constante en las tareas de rescate, sirvieron para acompañar a las familias de los fallecidos y atender a las víctimas.

Además, frente a esta emergencia, **México contó con el apoyo de 24 países**, de la **ONU** y de la **Unión Europea**, en general.⁷

Detengámonos un poco en este aspecto. La ayuda nacional o internacional causó las primeras controversias sobre la legitimidad de sus promotores, o su pertinencia, incluso en ciertos casos el uso político que podría tener. Vale decir que, en un país

⁵ Cruz Atienza, Víctor Manuel, Singh, Shri Krishna y Ordaz Schroeder, Mario (2017). *op. cit.*

⁶ *Revista Nexos* (21 de septiembre de 2017) El patrón de la destrucción del sismo del 19 de septiembre. Salvador Medina Ramírez. En línea <https://www.nexos.com.mx/?p=33707> (consulta: 10 de noviembre de 2017).

⁷ Gobierno de México (2017). "Mover a México, Crónica presidencial". En línea https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/261896/0_cronica_septiembre-2017_s_2_.pdf

donde todo acto de los actores políticos crea sospechas de intereses, el caso de la ayuda financiera para los afectados por los sismos causó franco revuelo.

Enseguida, sólo para documentar al lector con más detalle sobre este tipo de acciones, la **Tabla 2** permite observar cómo la oferta de ayuda se concretizó de diferentes maneras y con actores de distinto origen.⁸

Tabla 2. Donaciones después del sismo

PARTIDOS POLÍTICOS	
MORENA (ANDRÉS MANUEL LÓPEZ OBRADOR)	Andrés Manuel López Obrador aseguró que su partido depositó 103 millones de pesos en el fideicomiso que creó para ayudar a los damnificados por el sismo.
PAN	informó que depositó los primeros 50 millones de pesos que destinaría como apoyo a los afectados tras los sismos.
PRI, EL PARTIDO VERDE Y ENCUENTRO SOCIAL	Anunciaron que renunciarán al presupuesto que tienen derecho a recibir del Instituto Nacional Electoral (INE) correspondiente a lo que quedaba de 2017. Para el resto de 2017, al PRI le correspondían 258 millones de pesos, al Partido Verde 84 millones y a Encuentro Social 57 millones.
AUTORIDADES EXTRANJERAS	
GOBIERNO DE CHINA	La Secretaría de Relaciones Exteriores de México informó que el gobierno de China entregó hoy al @gobmx un donativo por 1 millón de dólares.
GOBIERNO DE ESTADOS UNIDOS	100 mil dólares.
GOBIERNO DE COREA DEL SUR	1 millón de dólares.
EL VATICANO (PAPA FRANCISCO)	El Jefe del Estado del Vaticano y cabeza de la iglesia católica donó 150 mil dólares.
Personalidades famosas	
BANDA DE ROCK MANÁ (MÉXICO)	Donó 3.5 millones de pesos a través de la Fundación Carlos Slim.
SALMA HAYEK (MÉXICO)	Donó 100 mil dólares a través del <i>Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia</i> (Unicef).
THALÍA (MÉXICO)	100 mil dólares.
KATY PERRY (ESTADOS UNIDOS)	500 mil dólares.
SHAWN MENDES (CANADÁ)	100 mil dólares.
LADY GAGA (ESTADOS UNIDOS)	2 millones de dólares.
Deportistas famosos	
CRISTIANO RONALDO	700 mil euros.
“CANELO” ÁLVAREZ	1 millón de dólares.
JAVIER “CHICHARITO” HERNÁNDEZ Y MIGUEL LAYÚN (MÉXICO)	Ambos han donado 3.5 millones de pesos y pretenden recaudar 9.
SERGIO “CHECO” PÉREZ	Anunció que realizaría una donación de 3 millones de pesos a través de la Fundación Slim.
GRUPO PACHUCA	4.5 millones de pesos. El Club Pachuca y el Club León otorgaron dos millones de pesos cada uno, mientras que el equipo Mineros de Zacatecas donó 500 mil pesos.
Empresas	
SAMSUNG MÉXICO	Anunció que donará 20 millones de pesos a la Cruz Roja Mexicana.
UBER	Informó que canalizará 5 millones de pesos a través de la Cruz Roja Mexicana.
FACEBOOK (MARK ZUCKERBERG)	Anunció que donará 1 millón de dólares.
GOOGLE	1 millón de dólares.

⁸ En una especie puja comenzó la “oferta para mostrar quién podía ser más generoso”: Morena planteó entregar el 20% de su presupuesto, el PRI 25%; el PAN, PRD y Movimiento Ciudadano, integrantes del Frente Opositor fueron más allá y hablaron de un proyecto para eliminar el financiamiento público a los partidos.

APPLE	1 millón de dólares.
DISNEY	500 mil dólares.
AT&T	1 millón de dólares.

Fuente: elaboración propia con la consulta de las fuentes señaladas en cada caso.

En este caso, un documento del Instituto Belisario Domínguez (**IBD**) advertía sobre la poca transparencia que tenía el manejo de la ayuda recibida, claramente al caso de la ayuda de origen privado. Según dicha fuente, el gobierno de México habría recibido 3,413.4 millones de pesos para apoyar la emergencia y la reconstrucción derivada de los sismos. Sin embargo, no parecía claro el destino específico de esos recursos.⁹

En el documento del **IBD** se concluía que esa cantidad provenía de la iniciativa privada y de la sociedad civil del país, así como de administraciones estatales, organizaciones y personalidades extranjeras para apoyar la reconstrucción derivada de los sismos de septiembre de 2017 (véase **Tabla 2**). En esa investigación se refiere que la cifra correspondía a lo recaudado hasta el 5 de diciembre de 2017 y, de esa cantidad, el 69.5% provenía de la Fundación Carlos Slim; 7.6% de las aportaciones del fideicomiso Fuerza México; y 22.9% de donadores varios.

Otro elemento adicional respecto a las ayudas son también los usos de las mismas, que fueron, en ciertos casos, controvertidos. Sólo señalemos que la Fiscalía Especializada para la Atención de Delitos Electorales (Fepade), encabezada por Santiago Nieto Castillo, afirmó que ese organismo estaba investigando, a partir del 26 de septiembre, seis casos por denuncias por la condición de ayuda con fines electorales por parte de funcionarios públicos en los estados de Morelos, Michoacán, Guanajuato, Puebla, Estado y Ciudad de México.¹⁰

Con estos y otros elementos de análisis, diferentes especialistas y varios medios de comunicación han sugerido que los sismos habrían de impactar el proceso electoral de **2018**. Por ejemplo, en el caso de los montos destinados a la reconstrucción, fue tema a debate que modificó, aun temporalmente, la agenda política en la Cámara de Diputados y en el Senado.¹¹

⁹ El documento “Aportaciones del sector privado y la sociedad civil de México y donaciones internacionales en apoyo a las fases de emergencia y reconstrucción tras los sismos de 2017”, puede consultarse en línea [<http://bibliodigitalibd.senado.gob.mx/handle/123456789/3778>]. IBD-Senado de la República.

¹⁰ *SinEmbargo* (19 de octubre de 2017). “Son 11: Graco, ediles, diputados. Enseñaron el cobre con el 19S o, al menos, por eso los investigan”. Dulce Olvera. En línea <http://www.sinembargo.mx/19-10-2017/3331434> (consulta: 14 de noviembre de 2017).

¹¹ *Político* (25 de septiembre 2017). “Sismos del 7 y 19-S impactan proceso electoral 2018”. En línea <https://politico.mx/central-electoral/elecciones-2018/sismos-del-7-y-19-s-impactan-proceso-electoral-2018/> (consulta: 9 de diciembre de 2017).

Esto puede llevarnos a una primera conclusión. La urgencia, la necesidad de **ayuda**, el **dolor** colectivo fueron razones suficientes para motivar la **acción rápida**, oportuna de algunos actores políticos (o no), de los funcionarios y, en general, de ciertos grupos de la sociedad civil.

En cada acción de solidaridad puede encontrarse una necesidad de legitimación, al menos por parte de ciertos sectores políticos.

Esto no elimina en ningún caso el propósito sincero de ayudar. Por tanto, la ayuda puede leerse en dos sentidos: 1) **la fuerza positiva** que se mueve para ayudar al otro en condición de dolor o sufrimiento; 2) **la fuerza negativa** que ve en la dificultad una oportunidad para ganar voluntades, adquirir reconocimiento o cualquier otro propósito de este género.

En ambos casos, es importante asentar que la ayuda ha sido útil dada la emergencia real de las regiones afectadas, y el relativo abandono de sus poblaciones, alejadas de los medios de difusión.

Finalmente, las controversias por lo que en algunos casos parecían actos de oportunismo político son también parte de la naturaleza humana, en cualquier nivel.

3. La energía *posterior* al miedo

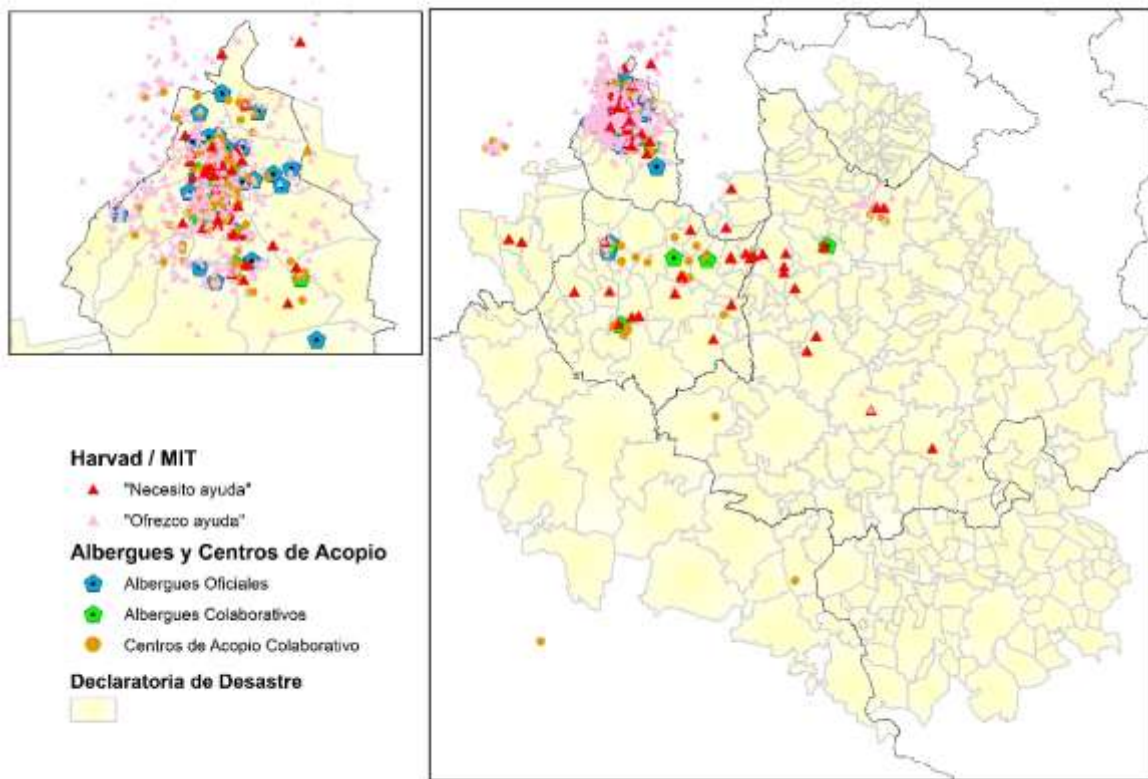
Volvamos ahora a **la energía positiva** posterior al **miedo** y el **dolor** generada por los sismos. Aquí señalaremos casos extraordinarios de inteligencia colaborativa y de organización colectiva –y por tanto política–, que fueron desarrolladas alrededor de la “necesidad de ayudar”, alrededor de las labores de rescate.

Con la participación de diversas organizaciones, con información del gobierno y con **la tecnología de Google**, un colectivo de ciudadanos, periodistas y empresas crearon el mapa **#Verificado19s**, que como su nombre lo indica, nació con el fin de mostrar **información verificada** y en **tiempo real** de daños y edificios colapsados, fugas de gas y zonas que habían sido evacuadas, luego del **sismo del 19 de septiembre de 2017**.

#Verificados19s se alimentó de la información recibida por **Estrategia Digital Nacional**, **Waze**, **Codeando México**, el **Centro de Atención de Emergencias de la CDMX (C5)**, la Universidad de Harvard y el Massachusetts Institute of Technology (MIT).

A su vez, la información era verificada por teléfono y en campo por voluntarios de diferentes otras organizaciones: **Tú Constituyente, Horizontal, Bicitekas, Oxfam, CartoCrítica, Vice, Social TIC, Data Cívica** y algunas más.

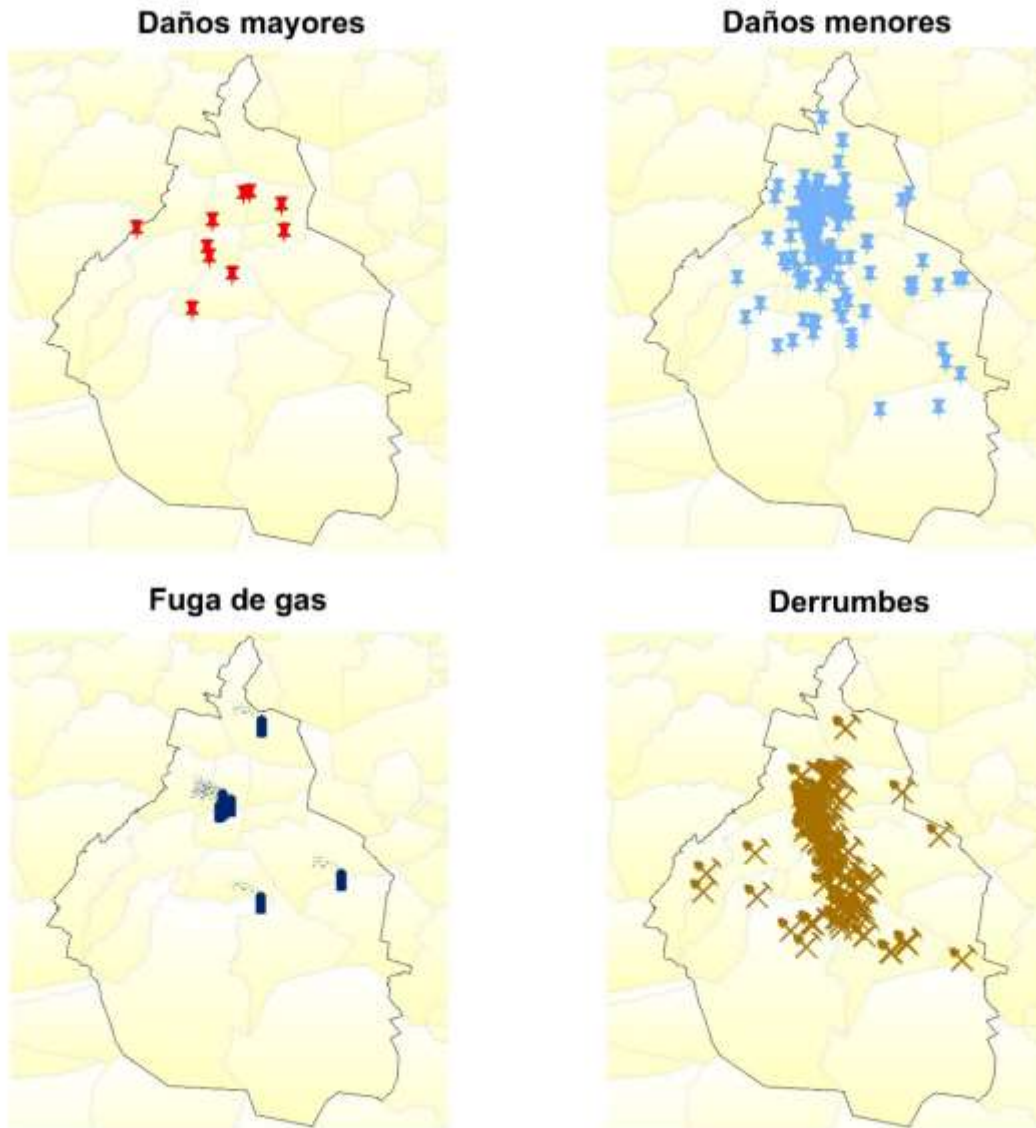
Mapa 1. Albergues y centros de acopio



Fuente: elaboración propia con información de **#Verificado 19s**

Se trató de una suerte de **revuelta social en torno al miedo** producido por la catástrofe. Esto mostraba que, tras el fenómeno que afectó principalmente zonas como la **Ciudad de México, Puebla, Morelos y Chiapas**, miles de civiles y cientos de organizaciones ayudaron en las **labores de rescate y atención a las víctimas** del sismo, quienes **recurrieron a las redes sociales como una herramienta de ayuda** para la **transmisión de información** sobre los centros de acopio, albergues, y material necesario en las zonas afectadas.

Mapa 2. Afectaciones a la Ciudad de México



Fuente: elaboración propia con información de [#Verificado 19s](#)

[#Verificado19S](#) en un principio parecía un ejercicio de mapeo, pero más tarde se convirtió en una de las **principales fuentes de información** para ciudadanos, voluntarios y rescatistas, quienes gracias a este esfuerzo podían conocer, de primera mano y en **tiempo real**, sobre las necesidades, situaciones de riesgo, labores de rescate, atención y ayuda en las zonas afectadas.

Además, se convirtió en una **herramienta de colaboración y periodismo participativo** que llegó hasta la **NASA**, cuyo laboratorio de propulsiones citó el mapa como una herramienta de verificación preliminar sobre el sismo en la **CDMX**.

#Verificado19S estableció mecanismos de colaboración en un momento de pánico, de rumores, de histeria colectiva y de mensajes de *WhatsApp* que se difundieron sin confirmación alguna. **#Verificado19S** se convirtió en una poderosa **herramienta contra la desinformación**.

Esta herramienta fue alimentada por ciudadanos, verificada por voluntarios y aprovechada por miles de personas, que ante la tragedia fueron testigos de la utilidad que tienen las redes sociales, el internet y mapeo de datos para **salvar vidas en situaciones de emergencia**.¹²

Se trataba de una revuelta ‘de todos los miedos’.

4. Recuperación emocional tras el sismo

Entender las dificultades respecto a la tragedia, a la manera de enfrentarla, es una tarea difícil, sobre todo en las consecuencias que el miedo tiene sobre quienes la vivieron.

Enseguida, se ofrece una recopilación de algunas reflexiones provenientes de especialistas respecto a las consecuencias en el plano psicosocial que este evento-tragedia ha tenido sobre los habitantes.

El punto central de esta serie de reflexiones radica en considerar que **el miedo es un potenciador** de dos comportamientos básicos:

- 1) aquel que lleva hacia el aislamiento y, entonces, las figuras clínicas son bastante conocidas: ansiedad, hipersensibilidad, miedo, comportamientos delirantes, depresión, cefaleas, desánimo, etc.
- 2) aquel que lleva hacia el “salir”, a expresarlo, y con ello pueden encontrarse tanto comportamientos violentos como aquellos de solidaridad y ayuda que en este documento se señalan.

¹² W RADIO (25/09/2017). “**#Verificado19S**: la herramienta contra la desinformación”. En línea http://wradio.com.mx/programa/2017/09/25/asi_las_cosas/1506339052_037051.html

Hay un trabajo por realizar (lento, progresivo y especializado) para entender todo el contexto, las emociones y las consecuencias que ha tenido un evento de tal magnitud.

En este documento haremos algunas referencias a instituciones y actores que participaron en el análisis de dicho fenómeno. En la Facultad de Psicología de la UNAM existe un **Programa de Intervención en Crisis a Víctimas de Desastres Naturales y Socio-Organizativos**.

En dicho programa se atiende a personas con síntomas de estrés agudo y postraumático. Fue creado después de los sismos de 1985. Jorge Álvarez Martínez es el responsable del programa.

El especialista precisa que más allá de considerar que hay una generación marcada por el miedo después de los temblores de 1985, pese a que los *flashback* en los sismos posteriores parecen muy recurrentes, la mayoría de las personas que vivieron el terremoto de 1985 reacciona de distinta manera ante un mismo evento.

El profesor Álvarez cuenta que mientras el 60% de la población supera la angustia por el sismo en un máximo de tres horas, al 40% restante le toma más tiempo, e incluso una parte más pequeña de la población sufre algo que los psicólogos llaman "estrés de inicio demorado", que después de muchos años manifiesta los miedos vividos en un desastre natural.¹³

Los sismos de 1985 y 2017 son un parteaguas entre dos generaciones, según sostiene el especialista.

Aquellos que eran adolescentes o ya adultos en 1985 y vivieron en la Zona Metropolitana del Valle de México, reviven con cada movimiento telúrico los recuerdos en un *flashback*, aunque ahora parecerían estar más preparados respecto a un antecedente tan desastroso. Ahora les tocó vivir el sismo de 2017 a quienes entonces eran muy pequeños, o no habían nacido, y les costaba trabajo entender por qué sus mayores se espantaban tanto con los sismos.

Por su parte, el especialista en neurociencias, Eduardo Calixto, sostiene que en crisis de este tipo, cuando más solos nos sentimos y más agraviados estamos, buscamos a otras personas que nos puedan ayudar y esto genera, a su vez, un principio de protección de la especie.¹⁴

¹³ *El Universal* (26 de abril de 2012). "Las zonas del DF con más riesgo ante sismo", Sharenii Guzmán. En línea <http://archivo.eluniversal.com.mx/notas/843451.html>

¹⁴ CONACYT Boletín Informativo (20 de septiembre de 2017). "¿Qué hacer tras el estrés del sismo?", Ana Luisa Guerrero. Ciudad de México. En línea <http://www.conacytprensa.mx/index.php/ciencia/salud/18290-tras-estres-sismo> (consulta: 12 de noviembre de 2017).

En general, según especialistas, la mayoría de la población que vivió el temblor del pasado **19 de septiembre de 2017** experimentará o ya sufre **síndrome de estrés postraumático**.

Sin embargo, el desafío para las instituciones de salud pública es que alrededor del **20% de esas personas** pueden persistir con esta condición hasta por 20 años, según sugirió Benjamín Domínguez Trejo, profesor de la **Facultad de Psicología** de la UNAM.

En dicho sentido, las reacciones de un individuo como consecuencia de **amenazas** recientes, o de situaciones **inmanejables**, pueden considerarse 'normales', porque tienen la función de protegernos. Entonces, **“sentir miedo después de un terremoto es una reacción normal de protección”**, explicó Domínguez Trejo.

La mayoría de la población puede resistir estas experiencias debido a la edad y a las **redes de apoyo**, pero existe un sector en el que el síndrome no desaparecerá y se tiene que trabajar rápido y con precisión para identificar los casos de **vulnerabilidad**; de otra manera ese segmento puede quedar discapacitado.

Algunas personas que vivieron el fenómeno de **septiembre de 2017** pasaron por una **etapa aguda**; es decir, posterior al fenómeno se sintieron estresadas y temerosas ante la posibilidad de que se repitiera, y eso depende de experiencias personales, incluso genéticas.

Domínguez Trejo acotó que también se podían presentar **secuencias retrospectivas o flashback**, es decir, aunque no lo deseen, las personas repiten escenas traumáticas de manera involuntaria, en este caso los recuerdos del temblor.¹⁵

Domínguez Trejo señaló que en una primera etapa del **estrés postraumático** los afectados deben dejar que su organismo descanse.

Asimismo, se considera que el sueño fisiológico es el antídoto contra esta sensación, y aunque mucha gente sufre **alteraciones a la hora de dormir**, es importante que intente descansar porque eso permite al organismo recuperarse y **resistir los síntomas** del síndrome, que en condiciones adecuadas debe disminuir o desaparecer a los tres meses del evento.

¹⁵ Boletín UNAM-DGCS-628 (23 de septiembre de 2017). “Quienes vivieron el temblor, susceptibles de tener estrés postraumático: académico de la UNAM”. Ciudad Universitaria. En línea http://www.dgcs.unam.mx/boletin/bdboletin/2017_628.html (consulta: 12 de noviembre de 2017).

A algunas personas les es útil el 'ayuno' de noticias, porque si bien estar al pendiente nos mantiene informados, en ciertos casos son evocaciones (del temblor) que afectan emocionalmente e impiden una pronta recuperación.

Por ello, el especialista recomendaba que quienes estuvieran muy afectados, **disminuyeran el acceso a los noticiarios**, como una forma de proteger su organismo y darle tiempo a recobrase.

Otra de sus sugerencias era mantener las redes de apoyo social, estar cerca de amigos y familiares, "personas con las que nos sentimos apoyados, pues eso nos ayuda a mantenernos en un estado de serenidad", abundó.¹⁶

En otro orden de ideas, de acuerdo con el doctor Eduardo Calixto, ante situaciones como ésta se debe explicar abiertamente a los más pequeños lo que sucede, que estamos frente a una situación con problemas y que implica ser solidarios.

Hay que enseñarles a abrazar y tocar, es importante que abracemos al niño para que con ello su cerebro pueda disminuir la angustia, la ansiedad y el miedo. El abrazo, un beso o la suavidad de una palabra.

En general, los especialistas coinciden que "en el caso de los adultos se recomienda hablar tantas veces como sea necesario de la situación, al tiempo de mantenerse informados, pues el desconocimiento aterra".¹⁷

5. Apoyo emocional infantil

El **miedo es una estrategia**, pero también **es una respuesta aprendida**. Se repite con la experiencia y se afirma con la frecuencia de los eventos que lo producen. El doctor Eduardo Calixto sostiene que:

Un niño aprende el miedo de ver a los demás con miedo, y hace una asociación del evento en sí con la proyección que le representan los que están a su alrededor. Cuando vamos creciendo y viendo la magnitud de lo que nos representa, esto se hace más intenso. A partir de los 13 años, este

¹⁶ Boletín UNAM-DGCS-628 (23 de septiembre de 2017). "Quienes vivieron el temblor, susceptibles de tener estrés postraumático: académico de la UNAM". Ciudad Universitaria. En línea http://www.dgcs.unam.mx/boletin/bdboletin/2017_628.html (consulta: 12 de noviembre de 2017).

¹⁷ CONACYT Boletín Informativo (20 de septiembre de 2017). "¿Qué hacer tras el estrés del sismo?", Ana Luisa Guerrero. Ciudad de México. En línea <http://www.conacytprensa.mx/index.php/ciencia/salud/18290-tras-estres-sismo> (consulta: 12 de noviembre de 2017).

proceso representa una amenaza importante para la vida misma y hace que uno tenga el principio de huida.¹⁸

La respuesta inicial de las organizaciones de la sociedad civil que han participado en este tipo de eventos se enfoca en la recuperación emocional a través de crear “**Espacios Amigables para la Infancia**”, una iniciativa que ha tenido éxito relativo en la gestión, el manejo y la atención prioritaria para casos de **estrés postraumático**, resultado de este tipo de desastres u otros del mismo género.

La **UNICEF**, por ejemplo, en sus misiones de evaluación a las zonas peor afectadas por los dos terremotos que azotaron al país, ha priorizado 24 municipios de **Chiapas, la Ciudad de México, Oaxaca, Morelos y Puebla** para desarrollar sus intervenciones de protección, educación y agua, saneamiento e higiene.

La respuesta inmediata de **UNICEF** contempló el establecimiento progresivo de 38 de estos “Espacios Amigables para la Infancia” y de 50 aulas temporales, al igual que la distribución de 100 “Escuelas en una Caja”, que contienen los suministros educativos necesarios para reiniciar actividades escolares básicas tras una emergencia.

Es decir, personal especializado de **UNICEF** en apoyo a la infancia está trabajando con autoridades mexicanas y aliados de la sociedad civil en las zonas afectadas, para que aquellos niños cuyas escuelas resultaron dañadas o destruidas pudieran retomar lo más pronto posible las clases en espacios de aprendizaje alternativos, como parte de un importante proceso de retorno a la normalidad.¹⁹

A varios meses de los dos terremotos de septiembre, la **UNICEF** convocó a legisladores federales y autoridades del gobierno de México a que en el proceso de reconstrucción tomaran decisiones presupuestarias que pusieran en el centro a los niños, niñas y adolescentes afectados por el sismo, y a toda la población infantil del país.

Los niños, niñas y adolescentes que viven en **Chiapas, Oaxaca, Ciudad de México, Puebla y Morelos** siguen necesitando (febrero de 2018) diferentes tipos de apoyo para recobrar la normalidad en sus vidas.

De acuerdo con cifras de la Secretaría de Educación, las entidades que presentaban mayor rezago en el retorno de niños y niñas a clases eran Morelos, con 24%, Estado

¹⁸ CONACYT Boletín Informativo (20 de septiembre de 2017). “¿Qué hacer tras el estrés del sismo?”, Ana Luisa Guerrero. Ciudad de México. En línea <http://www.conacytprensa.mx/index.php/ciencia/salud/18290-tras-estres-sismo> (consulta: 12 de noviembre de 2017).

¹⁹ UNICEF México (2017). “Asistencia humanitaria de UNICEF apoyará a 60,000 niños en 24 municipios afectados por terremotos”. En línea https://www.unicef.org/mexico/spanish/noticias_37151.html (consulta: 12 de noviembre de 2017).

de México, con 44%, Puebla, con 60%, y la Ciudad de México, con 67%. Éstas han recuperado sus labores normales en la actualidad.

Uno de los riesgos que ocurren una vez pasada la emergencia es que se incrementan los niveles de deserción escolar, por las condiciones que enfrentaron las familias afectadas.

A lo largo de estos meses, **UNICEF**, en conjunto con socios y aliados estratégicos, ha ejecutado un plan de respuesta centrado en las siguientes acciones:

- 26 Espacios Amigables para la Infancia.
- 100 Espacios Temporales de Aprendizaje.
- 900 Paquetes de Higiene.
- 100 Paquetes Escuela en una Caja con materiales para maestros y alumnos.
- 162 Docentes capacitados para brindar atención psicoemocional.²⁰

²⁰ UNICEF México (2017). “A mes y medio de los sismos, niñez sigue siendo vulnerable: UNICEF”. En línea https://www.unicef.org/mexico/spanish/noticias_37297.html (consulta: 14 de noviembre de 2017).



Conclusiones

La repetición es el elemento detonador de reacciones colectivas históricas, o sin control, lo que constituye el estrés postraumático.

La historia de la población de la Ciudad de México está marcada por los sucesos sísmicos de 1985. Con este antecedente, la repetición, 32 años después, de eventos con varios signos de gravedad, repercutió en la “reactivación” del síntoma postraumático.

En este documento se han analizado segmentos de vivencias de los sismos de **septiembre de 2017** a partir de dos respuestas observadas. Por una parte, la **increíble demostración de solidaridad, apoyo y voluntariado** desarrollada a partir de dichos eventos. Hemos sostenido que esta **sinergia colaborativa** produjo muestras claras de nuevas formas de organización; tendrían efectos inmediatos, posiblemente efectos futuros.

Por otra parte, la existencia de muchos **efectos secundarios** que no fueron evidentes (al menos para toda la población) y que son parte de un campo de especialistas que podríamos situar aquí en la psicología social, particularmente en lo que se refiere a los efectos en la población infantil desfavorecida y al registro de casos de **estrés postraumático**.

En septiembre de 2017 ocurrió una verdadera “revuelta” de todos los miedos en el valle de México y en varias entidades del país. Estos miedos son, como hemos afirmado aquí, parte de una historia personal, pero también una historia colectiva. Esta historia colectiva mostró **una increíble capacidad de organización** que rebasa las instituciones y que anuncia nuevos eventos.

En muchos sentidos este es un ejercicio que resalta ambos aspectos: el positivo, como acto creador, colaborativo; y el aspecto negativo, al que como sociedad y gobierno hay que atender con la debida propiedad, particularmente en el caso de las poblaciones desfavorecidas y la población infantil, específicamente.

CENTRO DE
ESTUDIOS SOCIALES Y
DE OPINIÓN PÚBLICA



CÁMARA DE DIPUTADOS
LXIII LEGISLATURA

www.diputados.gob.mx/cesop

 cesop01

 @cesopmx