

Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública

México sin desarrollo económico a pesar de la cooperación internacional financiera y la asesoría técnica

Documento de trabajo núm. 280



Junio 2018

www.diputados.gob.mx/cesop



CÁMARA DE DIPUTADOS
LXIII LEGISLATURA

CESOP

Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública

Información que fortalece el quehacer legislativo



CÁMARA DE DIPUTADOS
LXIII LEGISLATURA

Información que fortalece
el quehacer legislativo



Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública

Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública

Organización Interna

Director General

Enrique Esquivel Fernández
Asesor General

Netzahualcóyotl Vázquez Vargas
Director de Estudios Sociales

Ricardo Martínez Rojas Rustrian
Director de Estudios de Desarrollo Regional

Ernesto R. Cavero Pérez
Subdirector de Estudios de Opinión Pública

José Francisco Vázquez Flores
Subdirector de Análisis y Procesamiento de Datos

Katia Berenice Burguete Zúñiga
Coordinadora Técnico

Felipe de Alba Murrieta
Rafael del Olmo González
Gabriel Fernández Espejel
José de Jesús González Rodríguez
Roberto Candelas Ramírez
Rafael López Vega
Salvador Moreno Pérez
Giovanni Jiménez Bustos
Investigadores

Luis Ángel Bellota
Natalia Hernández Guerrero
Karen Nallely Tenorio Colón
Erika Martínez Valenzuela
Ma. Guadalupe S. Morales Núñez
Elizabeth Cabrera Robles
Alejandro Abascal Nieto
Abigail Espinosa Waldo
Ricardo Ruiz Flores
Guillermina Blas Damián
Nora Iliana León Rebollo
Alejandro López Morcillo
Apoyo en Investigación

José Olalde Montes de Oca
Asistente Editorial

Claudia Ayala Sánchez
Corrección de estilo

México sin desarrollo económico a pesar de la cooperación internacional financiera y la asesoría técnica

Gabriel Fernández Espejel*

Contenido

	<i>Nota introductoria</i>	1
1.	<i>Cooperación internacional para el desarrollo</i>	2
2.	<i>La definición de desarrollo y la elegibilidad de los países</i>	3
3.	<i>Los países industrializados y el compromiso con el desarrollo</i>	5
4.	<i>Las economías en desarrollo, en transición y las que emergen</i>	7
5.	<i>Los últimos en abandonar la lista</i>	10
6.	<i>México: una nación en eterno desarrollo</i>	23
6.1	<ul style="list-style-type: none">• ¿La culpa la tienen las crisis?	24
6.2	<ul style="list-style-type: none">• ¿La culpa la tiene el modelo?	25
6.3	<ul style="list-style-type: none">• Sin punto de comparación.	26
6.4	<ul style="list-style-type: none">• ¿Qué se comparte con América Latina?	27
7.	<i>A manera de cierre: pocas esperanzas hacia adelante</i>	29

Nota introductoria

Desde 1960 México ha sido una nación elegible para ser acreedora al financiamiento para el desarrollo que entregan las instituciones multilaterales, así

* Maestro en economía por la UNAM. Investigador del área de Estudios Sociales del CESOP. Líneas de investigación: gobierno, mercado, impuestos y energía. Correo electrónico: gabriel.fernandez@congreso.gob.mx

como para estar acompañada de la ayuda técnica que extienden los mismos organismos en diferentes áreas para el desarrollo. La elegibilidad la define la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE) a través de la evolución del ingreso nacional bruto per cápita que mide globalmente el Banco Mundial. Las economías, al alcanzar el nivel de ingreso alto abandonan la lista.

En ese sentido, el presente documento centra su interés en transmitir en qué consiste la cooperación internacional para el desarrollo y la ayuda técnica que se entrega. De igual forma, presenta los cambios que han ocurrido en la historia en la lista de países donantes y de receptores. Finalmente, hace un recuento de la evolución de nuestro país con relación a su ingreso nacional bruto per cápita y su permanencia en la lista de receptores, además de hacer un análisis de su desarrollo a través de diversas comparaciones históricas frente a naciones latinoamericanas, africanas, europeas y asiáticas.

Cooperación internacional para el desarrollo

Los flujos de la asistencia oficial para el desarrollo (ODA, por sus siglas en inglés) los calcula el Comité de Asistencia para el Desarrollo (DAC, por sus siglas en inglés) bajo el auspicio de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) desde 1961; la ayuda se considera una medida clave que se utiliza prácticamente en todas las metas de apoyo y en las evaluaciones del desempeño de la asistencia financiera.

El organismo con sede en París precisa la relevancia de contar con una definición de la ODA, así como conocer su cobertura.¹ La ODA se compone de flujos que se dirigen a países o territorios dentro de la lista de recipientes a través de instituciones multilaterales, siempre y cuando cumplan con que sean otorgadas por agencias oficiales, incluidos gobiernos estatales y locales o por sus agencias ejecutivas; deben otorgarse bajo condiciones concesionales (comprende: subsidios y

1

<http://www.oecd.org/development/stats/officialdevelopmentassistancedefinitionandcoverage.htm>, (consulta: mayo de 2018).

En

préstamos suaves) teniendo a la promoción del desarrollo económico y el bienestar de los países en desarrollo como sus principales objetivos.²

La OCDE enfatiza que a partir de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sustentable de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), el seguimiento y medición de los flujos para el desarrollo constituye una ayuda relevante para el análisis ante la gran variedad de apoyos financieros que existen, ya que se definen estándares y montos reales.³

La ayuda que se entrega en apoyos financieros y créditos preferentes o concesionales de los países que integran la OCDE-DAC a las economías en desarrollo se dirigen preferentemente a áreas de salud, servicios de saneamiento, educación, infraestructura, fortalecimiento de los sistemas impositivos y para desarrollo de capacidades en la administración pública.

El Banco Mundial, por su parte, da un panorama más extenso sobre lo que entiende como los grandes temas del desarrollo: agricultura y alimentación, cambio climático, competitividad, deuda, desarrollo digital, administración y manejo de riesgos, educación, energía, medio ambiente, industrias extractivas, inclusión financiera, sector financiero, bosques, fragilidad, conflicto y violencia, salud, desigualdad y prosperidad compartida, infraestructura en asociación público-privada, nutrición, pobreza, integración regional, desarrollo social, protección social, desarrollo sustentable, comercio,⁴ transporte, desarrollo urbano y agua.

Otra forma de definir la ODA es citando lo que no es. No es ayuda militar, tampoco es la promoción del interés de la seguridad del país donante, no entra el gasto en

² La lista de países elegibles para recibir ODA se actualiza cada tres años con base en el ingreso per cápita. El Fondo Monetario Internacional (FMI) elabora su lista para el programa de asesoría para una deuda sustentable. Las agencias multilaterales pueden estar integradas por países o regiones por medio de fundaciones, organizaciones filantrópicas, ONGs o asociaciones público-privadas que suelen apoyar a través de donaciones, reorganización o reestructura de deuda, en <http://www.oecd.org/dac/stats/What-is-ODA.pdf> (consulta: mayo de 2018).

³ En <http://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/development-finance-standards/>, (consulta: mayo de 2018).

⁴ En comercio se centra en las cadenas de valor, logística y facilitación comercial, lo que no contradice por completo la restricción que establece la OCDE sobre todo en créditos a la exportación, en <http://www.worldbank.org/en/topic> (consulta: mayo de 2018).

las misiones de paz (aunque ciertas actividades podrían incluirse), tampoco está la búsqueda de objetivos comerciales (como créditos a la exportación).⁵

Cooperación internacional y el término “en desarrollo”

La DAC entiende como país *en desarrollo* a todo aquel que es elegible para recibir ayuda financiera (ODA). No obstante, la definición para países en desarrollo que utiliza proviene del Banco Mundial (BM) para aquellos de bajo, medio y medio alto ingreso con base en el ingreso nacional bruto (GNI, por sus siglas en inglés) per cápita. La DAC es consistente con esta enunciación, exenta de ella únicamente a los pertenecientes al G8 y a los que están dentro de la Unión Europea, o que están por ingresar.

La división del BM a partir del GNI o INB per cápita método Atlas en dólares corrientes cubre cuatro grupos: bajo, medio bajo, medio alto y alto. En su origen funcionaba para hacer el análisis por regiones y categorías para la operación de los diferentes préstamos que otorga el banco. Los rangos estimados en 2016 que aplican para el año fiscal de 2018 (FY, por sus siglas en inglés) son: para bajo, de 1,006 dólares o menos; medio bajo, de más de 1,006 a 3,955 dólares; medio alto, de más de 3,955 a 12,235, y alto, más de 12,238 dólares (su evolución en el tiempo se muestra en el Tabla 2).⁶

De esta forma, las 189 naciones y las 29 economías o territorios que incorpora el BM tienen acceso financiero diferenciado a instrumentos de crédito y a instituciones prestamistas con base en su ubicación regional y su ingreso per cápita. No obstante, su posición dentro de estos límites no significa la posición que deben ocupar en el acceso al financiamiento que distribuyen los países otorgantes globales.

⁵

Asimismo, en <http://www.oecd.org/development/stats/officialdevelopmentassistance/definitionandcoverage.htm> se encuentra la liga del sitio de internet que enumera una serie de proyectos vigentes y pasados en el mundo que no han de ser considerados como ODA (<http://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/development-finance-standards/oda-eligibility-database/>) (consulta: mayo de 2018).

⁶ En <https://datahelpdesk.worldbank.org/knowledgebase/articles/378834-how-does-the-world-bank-classify-countries> y en <https://datahelpdesk.worldbank.org/knowledgebase/articles/906519-world-bank-country-and-lending-groups> (consulta: mayo de 2018).



En la década de 1970 los países de más bajo ingreso tenían preferencia para recibir asistencia civil y no sólo monetaria; los de bajo y medio ingreso suscribían con mayor facilidad préstamos del Banco Internacional para la Reconstrucción y el Desarrollo (BRD, por sus siglas en inglés), mientras que aquellos de medio alto y alto ingresos eran considerados como “industriales” en una clasificación de la Asociación Internacional para el Desarrollo (IDA, por sus siglas en inglés). En la actualidad los de más bajos ingresos son aquellos que no tienen la capacidad financiera para acceder a capital en los mercados y los de más altos ingresos son los que ya no ejercen créditos con el IBRD.⁷

El Fondo Monetario Internacional (FMI) y el BM tienen su propia iniciativa de alivio de pasivos para los países pobres sumamente endeudados, que garantiza que las naciones no carguen con una deuda que ellos mismos no pueden manejar o administrar.⁸ Para una mayor efectividad, la iniciativa se acompaña de políticas sociales y de disminución de la pobreza que buscan avanzar en las metas del milenio de la ONU para el año 2030.

Los países más pobres quedan inscritos en este programa una vez que acreditan su compromiso de reducir la pobreza. En esta primera etapa las instituciones financieras internacionales concretan una disminución parcial de la deuda, una vez que termina el plazo estipulado para las naciones y queda sellado su interés con políticas de mediano y largo plazo.

El FMI precisa que de los 39 países que suscribieron el programa, 36 están recibiendo ayuda total en el repago de la deuda del mismo Fondo y de otros acreedores multilaterales; los tres restantes están en proceso de conseguirlo. Así, estas naciones liberan recursos financieros que habrán de destinar a programas sociales contra la pobreza.

⁷ La IDA y el IBRD son instituciones del Banco Mundial. Las condiciones y términos de repago, de vigencia y de tasas de los créditos varía dependiendo del grupo en el que se encuentra el país o territorio, en <https://datahelpdesk.worldbank.org/knowledgebase/articles/378833-how-are-the-income-group-thresholds-determined> (consulta: mayo de 2018).

⁸ En <http://www.imf.org/en/About/Factsheets/Sheets/2016/08/01/16/11/Debt-Relief-Under-the-Heavily-Indebted-Poor-Countries-Initiative> (consulta: mayo de 2018).

Los países industrializados y el compromiso con el desarrollo

En 1958 se tuvo la primera discusión sobre cuál debería ser la ayuda mínima al desarrollo que las naciones industrializadas habrían de comprometer a través de capitales privados y gubernamentales. La cifra que surgió de estas reuniones fue de 1% del producto interno bruto (PIB); no obstante, los gobiernos dijeron no tener control sobre los flujos privados, lo que complicaba asumir la meta.⁹

Fue hasta 1970 cuando se acordó que la ayuda para el desarrollo (ODA) se estableciera en 0.7% del PIB como una referencia o compromiso político en una reunión del G8 y la Unión Europea, la cual se ratificó posteriormente en una cumbre mundial de las Naciones Unidas. La estimación se debe al economista Jan Tinbergen, que determinó los flujos que requería una economía en desarrollo para alcanzar las tasas de crecimiento deseadas para impulsar el desarrollo.¹⁰

Una resolución de la ONU en el mismo año determinó que las naciones industrializadas (países miembros de la OCDE y las suscriptoras del DAC) habrían de alcanzar la meta de ayuda al desarrollo en 1975 y que por ningún motivo debía de ser posterior a 1980. Al margen de esta determinación, Estados Unidos precisó que en términos de ayuda no se sujetaría a metas específicas; mientras que Suiza se escudó en no ser miembro del sistema de las Naciones Unidas (véase Tabla 1).¹¹

⁹ En <http://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/development-finance-standards/OnePercentTarget.pdf> (consulta: mayo de 2018).

¹⁰ En <http://www.oecd.org/development/financing-sustainable-development/development-finance-standards/the07odagnitarget-ahistory.htm> (consulta: mayo de 2018).

¹¹ En 1993 se cambió la metodología para el cálculo del “gross national product” (GNP) por el de “gross national income” (GNI), en español sería del PNB al de PIB, lo que permitió ajustes en la fecha para las economías; también se utiliza ingreso nacional bruto, INB, en <http://www.oecd.org/development/financing-sustainable-development/development-finance-standards/the07odagnitarget-ahistory.htm> (consulta: mayo de 2018).

Tabla 1. Países OCDE-DAC donantes y el cumplimiento de sus metas¹²

Países donantes	Año de inicio en DAC	ODA como porcentaje del INB per cápita (meta = 0.7%)			Monto ODA en billones de dólares EU
		2010	2013	2017	
Alemania	1960	0.39	0.38	0.66	24.68
Australia	1960	0.32	0.33	0.23	2.96
Austria	1960	0.32	0.27	0.3	1.23
Bélgica	1960	0.64	0.45	0.45	2.2
Bulgaria*	2010	0.09	0.1	0.11	0.06
Canadá	1960	0.34	0.28	0.26	4.28
Corea del Sur*	1987	0.12	0.13	0.14	2.2
Dinamarca	1960	0.91	0.85	0.72	2.4
Emiratos Árabes Unidos*	2009	0.14	1.34	1.31	4.52
Eslovenia*	2005	0.13	0.13	0.16	0.08
España*	1980	0.43	0.17	0.19	2.41
Estados Unidos	1960	0.2	0.18	0.18	35.26
Estonia*	2004	0.1	0.13	0.17	0.04
Finlandia	1961	0.55	0.54	0.41	1.05
Francia	1960	0.5	0.41	0.43	11.36
Grecia*	1996	0.17	0.1	0.16	0.32
Hungría*	2003	0.09	0.1	0.11	0.15
Irlanda	1974	0.52	0.46	0.3	0.81
Islandia	1997	0.26	0.23	0.29	0.07
Italia	1960	0.15	0.17	0.29	5.73
Japón	1960	0.2	0.22	0.23	11.48
Kazajistán*	2013	...n.d.	0	0.02	0.02
Lituania*	2003	0.1	0.11	0.13	0.06
Luxemburgo	1980	1.05	1	1	0.41
Noruega	1960	1.05	1.07	0.99	4.12
Nueva Zelanda	1961	0.26	0.26	0.23	0.44
Países Bajos	1960	0.81	0.67	0.6	4.95
Polonia*	1998	0.08	0.1	0.13	0.27
Portugal*	1980	0.29	0.23	0.18	0.67
Reino Unido	1960	0.57	0.7	0.7	17.94
República Checa*	1998	0.13	0.11	0.13	0.11
República Eslovaca*	1999	0.09	0.09	0.12	0.11
Rumania*	2008	0.07	0.07	0.15	0.27
Suecia	1960	0.97	1.01	1.01	5.51
Suiza	1960	0.39	0.46	0.46	3.1

¹² En <http://www2.compareyourcountry.org/oda> (consulta: mayo de 2018).

Turquía*	1991	0.13	0.4	0.95	9.11
----------	------	------	-----	------	------

*Países que anteriormente fueron receptores de ODA y que ahora son donantes, en ciertos casos ejercieron por un año o más las dos actividades al mismo tiempo.

Fuente: Elaboración propia a partir de información en <http://www2.compareyourcountry.org/oda> (consulta: mayo de 2018).

Las economías en desarrollo, en transición y las que emergen

La OCDE-DAC señala que la lista de países receptores sirve para medir y clasificar la ayuda preferente de las naciones elegibles para recibir el financiamiento que se otorga. La lista se actualiza cada tres años e incluye a las economías con ingresos bajos y medios según la clasificación del Banco Mundial sobre ingreso nacional bruto per cápita.

En la primera lista de 1969-1970 estaban todos los países de América con excepción de Estados Unidos y Canadá; de África se sumaban todos los territorios y naciones, menos Sudáfrica; de Asia y Oceanía sólo quedaban fuera los no comunistas, además de Japón, Australia y Nueva Zelanda; finalmente de Europa, los que sí se incorporaron a la lista fueron: Chipre, España, Gibraltar, Grecia, Malta, Turquía y Yugoslavia, mientras que de Europa del Este se omitieron prácticamente todos.¹³

Los países menos desarrollados, los de ingreso medio y medio alto están dentro del listado, aquellos que alcanzan un nivel de ingreso per cápita “alto” por tres años consecutivos lo abandonan. La lista se consolida como un registro de la evolución en el ingreso y de la prosperidad en el mundo en las últimas décadas, así como una memoria de los procesos geopolíticos. En resumen, de 1970 a la fecha 17 naciones se han incorporado a la lista, la mayoría de la ex Unión Soviética, mientras que 57 la han abandonado,¹⁴ las más de las veces por mejoras en el ingreso.

¹³ Los no comunistas eran China y Vietnam, que debido a la ayuda que comenzaron a recibir se incorporaron a la estadística de países receptores casi de forma inmediata; nuestro país se incorporó desde el primer momento, en <http://www.oecd.org/dac/stats/historyofdaclistsofaidrecipientcountries.htm> (consulta: mayo de 2018).

¹⁴ En <http://www.oecd.org/dac/stats/historyofdaclistsofaidrecipientcountries.htm> (consulta: mayo de 2018).

Entre los países receptores que se incorporaron a la lista en la primera década están China y Vietnam, debido a que comenzaron a recibir grandes sumas de dinero para su desarrollo entre 1970 y 1980. Historia contraria es la de España, que por *motu proprio* solicitó su retiro de la lista en 1983.

Diez años después (1993), tras la caída del bloque soviético y con la prioridad de acompañar financieramente a las economías en transición, así como con el buen desarrollo en Asia, se optó por incorporar cambios significativos en la lista, que en un principio aceptaba territorios o economías de alto ingreso y que ahora se dividiría en dos. De esta forma sería más sencillo fijarles la meta de ayuda de 0.7% del ingreso bruto nacional a los países avanzados.

La segunda parte de la lista incorporó las naciones de la ex Unión Soviética y aquellas consideradas de mejores ingresos como: Bielorrusia, Bulgaria, Eslovaquia, Estonia, Hungría, Letonia, Lituania, Polonia, República Checa, Rumania, Rusia y Ucrania. Posteriormente, la segunda parte de la lista se expandió con los países que habían topado el límite en el ingreso anual per cápita (en aquel entonces de 9 mil dólares) y que estaban sujetos a mantener su desempeño tres años para poder salir de la lista de los posibles receptores.

Otro de los motivos para que los países fueran transferidos a la segunda parte de la lista es que tuvieran contratados créditos por un monto superior al límite que establecía el Banco Mundial por al menos tres años. A partir de estas consideraciones y de la prosperidad de las naciones de Europa del Este que empezaron a ser donantes, la OCDE-DAC regresó a una lista única en 2005.

La OCDE hace un recuento de la entrada y salida de países a la lista de elegibles para recibir donaciones ODA de 1989 a 2014.¹⁵ La lista al principio de este periodo aumentó con la anexión de naciones eurasiáticas tras la caída de la Unión Soviética como Georgia, Azerbaiyán, Kazajistán, Kirguistán y Uzbekistán o de países como

¹⁵ Otras naciones de la ex Unión Soviética son: Ucrania, Bielorrusia y Tayikistán, en <http://www.oecd.org/dac/stats/historyofdaclistsofaidrecipientcountries.htm> (consulta: mayo de 2018).

Armenia, Albania y los territorios palestinos (la Franja de Gaza y la Ribera Occidental), así como con las comunidades negras de Sudáfrica.

Algunas islas del Pacífico dejaron el protectorado de Estados Unidos y quedaron inscritas en la lista en 1992, entre otras las Islas Marshall, Micronesia y Palao. Los estados que nacieron de la separación de Yugoslavia también se unieron: Bosnia y Herzegovina, Croacia, Montenegro y Serbia. De igual forma lo hizo Eritrea, que se separó de Etiopía, todas en 1993 (la lista completa se incluye en el Cuadro 1).

La OCDE puntualiza los países y territorios que migraron de la lista en orden cronológico. Portugal y algunas islas del Caribe fueron los primeros en hacerlo (1992); de esta región marítima se han estado ausentando constantemente a lo largo de los años hasta nuestros días. Le siguieron Grecia y algunas naciones árabes o musulmanas (1995 y 1996).¹⁶ En 1997 abandonaron Chipre, China Taipéi, Hong Kong, Israel y Malvinas, entre otros. Un segundo grupo lo hizo en 2000 y estuvo conformado por Gibraltar, Corea del Sur, Libia, Macao y diferentes grupos de islas en el Caribe y el Pacífico. En años posteriores (2003-2014) lo consiguieron, por citar algunos: Eslovenia, Bahréin, Arabia Saudita, Croacia, Omán y el último en este recuento Saint Kitts and Nevis¹⁷(cambios que incorpora el Tabla 1).

Los últimos en abandonar la lista

La lista DAC de países receptores de ODA que se hizo efectiva a partir de 2015 se mantuvo vigente para los flujos de los dos años posteriores, es decir, hasta 2017.¹⁸ El documento agrupa a los países en cuatro apartados dependiendo de su ingreso nacional bruto per cápita, yendo de los menos desarrollados a los países y territorios de ingreso medio alto. El listado se hace público a través de resoluciones de la Asamblea General de la ONU.¹⁹

¹⁶ Brunei, Emiratos Árabes Unidos, Kuwait, Qatar y Singapur, en <http://www.oecd.org/dac/stats/historyofdaclistsofaidrecipientcountries.htm> (consulta: mayo de 2018).

¹⁷ Rara vez citado en español como San Cristóbal y Nieves (N. del t.).

¹⁸ La lista excluye a países miembros del G8 y de la Unión Europea, así como a aquellos que están por incorporarse, en <http://www.oecd.org/development/financing-sustainable-development/development-finance-standards/daclist.htm> (consulta: mayo de 2018).

¹⁹ En http://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/development-finance-standards/DAC_List_ODA_Recipients2014to2017_flows_En.pdf (consulta: mayo de 2018).

Resoluciones previas y posteriores de la ONU a la adopción de la lista de países receptores de ODA señalaron que Guinea Ecuatorial se graduaría del grupo de los países menos desarrollados en un periodo de tres años y medio (2017). Otra más decidió que Vanuatu lo haría en 2020. Finalmente, se estipuló que Angola se graduaría del grupo de los países menos desarrollados de la lista en 2021.

Los que saldrían de manera definitiva de los países receptores de ODA y que se anunciaron a través de resoluciones de la ONU fueron: Chile, Seychelles y Uruguay a partir del 1 de enero de 2018. Otros países alcanzaron un nivel de ingresos suficiente para desaparecer de la lista de manera previa: Palaos y Antigua y Barbuda. Con relación a las Islas Cook, se retrasó su salida hasta afinar los datos sobre el ingreso per cápita en el archipiélago.

La lista de países receptores que aplica para los flujos de ODA para los años 2018, 2019 y 2020 omite las naciones para las que anunció su salida en la publicación previa; sin embargo, en ésta no hay anuncios respecto a futuras salidas o ascensos posteriores a 2020.

La OCDE señala que a través de la lista de países receptores y donantes se puede afirmar la existencia de una tendencia favorable en el largo plazo, aún con la constante presencia de crisis económicas y financieras a lo largo y ancho de la Tierra, incluyendo la actual, que genera la guerra comercial que emprende Estados Unidos y la persistencia e intensificación de la guerra en Oriente Medio, además de ser un registro histórico de los cambios políticos y geográficos en el mapamundi.

Cuadro 1. Lista de países receptores de ODA (1995-2016)

Ingreso Bajo (INB per cápita < \$765 en 1995)

Ingreso Bajo (INB per cápita < = \$1,005 en 2016)

Ingreso Medio Bajo (INB per cápita \$ 766 - \$ 3,035 en 1995)

Ingreso Medio Alto (INB per cápita \$3,036 - \$9,385 en 1995)

Ingreso Alto (INB per cápita > \$9,385 en 1995)

Ingreso Medio Bajo (INB per cápita \$1,006 - \$3,955 en 2016)

Ingreso Medio Alto (INB per cápita \$3,956 - \$12,235 en 2016)

País	1996	2018
Afganistán	Países menos desarrollados	Países menos desarrollados
Albania	Ingreso Bajo	Ingreso Medio
Angola	Países menos desarrollados	Países menos desarrollados
Antigua y Barbuda	Aún no formaba parte	Ingreso Medio Alto
Antillas Neerlandesas	Ingreso Alto	Ya no figura
Argelia	Ingreso Medio Bajo	Ingreso Medio Alto
Argentina	Aún no forma parte	Ingreso Medio Alto
Armenia	Ingreso Bajo	Ingreso Medio Bajo
Aruba	Ingreso Alto	Ya no figura

País	1996	2018
Azerbaiyán	Ingreso Bajo	Ingreso Medio Alto
Bahamas	Territorios y países en desarrollo más avanzados	Ya no figura
Bangladesh	Países menos desarrollados	Países menos desarrollados
Belice	Ingreso Medio Bajo	Ingreso Medio Alto
Benín	Países menos desarrollados	Países menos desarrollados
Bermuda	Ingreso Alto	Ya no figura
Bielorrusia	Aún no forma parte	Ingreso Medio Alto
Bolivia	Ingreso Medio Bajo	Ingreso Medio Bajo
Bosnia - Herzegovina	Ingreso Bajo	Ingreso Medio
Botsuana	Ingreso Medio Bajo	Ingreso Medio Alto
Brasil	Ingreso Medio Alto	Ingreso Medio Alto
Brunei	Territorios y países en desarrollo más avanzados	Ya no figura
Burkina Faso	Países menos desarrollados	Países menos desarrollados
Burundi	Países menos desarrollados	Países menos desarrollados
Bután	Países menos desarrollados	Países menos desarrollados
Cabo Verde	Países menos desarrollados	Ingreso Medio Bajo
Camboya	Países menos desarrollados	Países menos desarrollados

País	1996	2018
Camerún	Ingreso Bajo	Ingreso Medio Bajo
Chad	Países menos desarrollados	Países menos desarrollados
Chile	Ingreso Medio Alto	Ya no figura
China	Ingreso Bajo	Ingreso Medio Alto
China Taipéi	Ingreso Alto	Ya no figura
Chipre	Ingreso Alto	Ya no figura
Colombia	Ingreso Medio Bajo	Ingreso Medio Alto
Comoras	Países menos desarrollados	Países menos desarrollados
Congo, Rep.	Ingreso Bajo	Ingreso Medio Bajo
Congo, Rep. Dem.	Países menos desarrollados	Países menos desarrollados
Costa de Marfil	Ingreso Bajo	Ingreso Medio Bajo
Costa Rica	Ingreso Medio Bajo	Ingreso Medio Alto
Croacia	Ingreso Medio Alto	Ya no figura
Cuba	Ingreso Medio Bajo	Ingreso Medio Alto
Dominica	Ingreso Medio Bajo	Ingreso Medio Alto
Ecuador	Ingreso Medio Bajo	Ingreso Medio Alto
Egipto	Ingreso Medio Bajo	Ingreso Medio Bajo

País	1996	2018
El Salvador	Ingreso Medio Bajo	Ingreso Medio Bajo
Emiratos Árabes Unidos	Territorios y países en desarrollo más avanzados	Ya no figura
Eritrea	Países menos desarrollados	Países menos desarrollados
Etiopia	Países menos desarrollados	Países menos desarrollados
Fiji	Ingreso Medio Bajo	Ingreso Medio Alto
Filipinas	Ingreso Medio Bajo	Ingreso Medio Bajo
Gabón	Ingreso Medio Alto	Ingreso Medio Alto
Gambia	Países menos desarrollados	Países menos desarrollados
Georgia	Ingreso Bajo	Ingreso Medio Bajo
Ghana	Ingreso Bajo	Ingreso Medio Bajo
Gibraltar	Ingreso Alto	Ya no figura
Granada	Ingreso Medio Bajo	Ingreso Medio Alto
Guatemala	Ingreso Medio Bajo	Ingreso Medio Bajo
Guinea	Países menos desarrollados	Países menos desarrollados
Guinea Ecuatorial	Países menos desarrollados	Ingreso Medio Alto
Guinea-Bissau	Países menos desarrollados	Países menos desarrollados
Guyana	Ingreso Bajo	Ingreso Medio Alto

País	1996	2018
Haití	Países menos desarrollados	Países menos desarrollados
Honduras	Ingreso Bajo	Ingreso Medio Bajo
Hong Kong, China	Ingreso Alto	Ya no figura
India	Ingreso Bajo	Ingreso Medio Bajo
Indonesia	Ingreso Medio Bajo	Ingreso Medio Bajo
Irán	Ingreso Medio Bajo	Ingreso Medio Alto
Iraq	Ingreso Medio Bajo	Ingreso Medio Alto
Islas Caimán	Ingreso Alto	Ya no figura
Islas Malvinas	Ingreso Alto	Ya no figura
Islas Marianas del Norte	Ingreso Alto	Ya no figura
Islas Marshall	Ingreso Medio Bajo	Ingreso Medio Alto
Islas Salomón	Países menos desarrollados	Países menos desarrollados
Islas Vírgenes (UK)	Ingreso Alto	Ya no figura
Islas Cook	Ingreso Medio Alto	Ingreso Medio Alto
Israel	Ingreso Alto	Ya no figura
Jamaica	Ingreso Medio Bajo	Ingreso Medio Alto
Jordan	Ingreso Medio Bajo	Ingreso Medio Bajo

País	1996	2018
Kazajistán	Ingreso Medio Bajo	Ingreso Medio Alto
Kenia	Ingreso Bajo	Ingreso Medio Bajo
Kiribati	Países menos desarrollados	Países menos desarrollados
Kosovo	Aún no forma parte	Ingreso Medio Bajo
Kuwait	Territorios y países en desarrollo más avanzados	Ya no figura
Laos	Países menos desarrollados	Países menos desarrollados
Lebanon	Ingreso Medio Bajo	Ingreso Medio Alto
Lesoto	Países menos desarrollados	Países menos desarrollados
Liberia	Países menos desarrollados	Países menos desarrollados
Libia	Aún no forma parte	Ingreso Medio Alto
Macao	Ingreso Alto	Ya no figura
Macedonia (antigua Yugoslavia)	Ingreso Medio Bajo	Ingreso Medio Alto
Madagascar	Países menos desarrollados	Países menos desarrollados
Malawi	Países menos desarrollados	Países menos desarrollados
Malasia	Ingreso Medio Alto	Ingreso Medio Alto
Maldivas	Países menos desarrollados	Ingreso Medio Alto
Mali	Países menos desarrollados	Países menos desarrollados

País	1996	2018
Mauritania	Países menos desarrollados	Países menos desarrollados
Mauritas	Ingreso Medio Alto	Ingreso Medio Alto
Mayotte	Ingreso Medio Alto	Ya no figura
México	Ingreso Medio Alto	Ingreso Medio Alto
Micronesia	Ingreso Medio Bajo	Ingreso Medio Bajo
Moldavia	Aún no forma parte	Ingreso Medio Bajo
Mongolia	Ingreso Bajo	Ingreso Medio Bajo
Monserrat	Aún no forma parte	Ingreso Medio Alto
Moroco	Ingreso Medio Bajo	Ingreso Medio Bajo
Mozambique	Países menos desarrollados	Países menos desarrollados
Myanmar	Países menos desarrollados	Países menos desarrollados
Namibia	Ingreso Medio Bajo	Ingreso Medio Alto
Nauru	Ingreso Medio Alto	Ingreso Medio Alto
Nepal	Países menos desarrollados	Países menos desarrollados
Nicaragua	Ingreso Bajo	Ingreso Medio Bajo
Níger	Países menos desarrollados	Países menos desarrollados
Nigeria	Ingreso Bajo	Ingreso Medio Bajo

País	1996	2018
Niue	Ingreso Medio Bajo	Ingreso Medio Alto
Nueva Caledonia	Ingreso Alto	Ya no figura
Pakistán	Ingreso Bajo	Ingreso Medio Bajo
Palaos	Ingreso Medio Bajo	Ingreso Medio Alto
Áreas bajo la administración Palestina	Ingreso Medio Bajo	Ya no figura
Panamá	Ingreso Medio Bajo	Ingreso Medio Alto
Papúa Nueva Guinea	Ingreso Medio Bajo	Ingreso Medio Bajo
Paraguay	Ingreso Medio Bajo	Ingreso Medio Alto
Perú	Ingreso Medio Bajo	Ingreso Medio Alto
Polinesia Francesa	Ingreso Alto	Ya no figura
Qatar	Territorios y países en desarrollo más avanzados	Ya no figura
República Dominicana	Ingreso Medio Bajo	Ingreso Medio Alto
República Centroafricana	Países menos desarrollados	Países menos desarrollados
República de Corea	Ingreso Alto	Ya no figura
República Democrática de Corea	Ingreso Medio Bajo	Ingreso Bajo
República Federal Yugoslava	Ingreso Medio Bajo	Ya no figura

País	1996	2018
República Kirguisa	Ingreso Bajo	Ingreso Medio Bajo
Ruanda	Países menos desarrollados	Países menos desarrollados
Samoa	Países menos desarrollados	Ingreso Medio Alto
San Vicente y las Granadinas	Ingreso Medio Bajo	Ingreso Medio Alto
Santa Helena	Aún no forma parte	Ingreso Medio Alto
Santa Lucía	Ingreso Medio Alto	Ingreso Medio Alto
Santo Tomé y Príncipe	Países menos desarrollados	Países menos desarrollados
Senegal	Ingreso Bajo	Países menos desarrollados
Serbia & Montenegro	Aún no forma parte	Ingreso Medio Alto
Sierra Leone	Países menos desarrollados	Países menos desarrollados
Singapur	Territorios y países en desarrollo más avanzados	Ya no figura
Siria	Ingreso Medio Bajo	Ingreso Medio Bajo
Somalia	Países menos desarrollados	Países menos desarrollados
Sri Lanka	Ingreso Bajo	Ingreso Medio Bajo
Suazilandia	Ingreso Medio Bajo	Ingreso Medio Bajo
Sudáfrica	Ingreso Medio Alto	Ingreso Medio Alto
Sudan	Países menos desarrollados	Países menos desarrollados

País	1996	2018
Surinam	Ingreso Medio Bajo	Ingreso Medio Alto
Tailandia	Ingreso Medio Bajo	Ingreso Medio Alto
Tanzania	Países menos desarrollados	Países menos desarrollados
Tayikistán	Ingreso Bajo	Ingreso Medio Bajo
Territorios Palestinos	Aún no forma parte	Ingreso Medio Bajo
Timor Oriental	Ingreso Medio Bajo	Ya no figura dentro
Togo	Países menos desarrollados	Países menos desarrollados
Tokelau	Ingreso Medio Bajo	Ingreso Medio Bajo
Tonga	Ingreso Medio Bajo	Ingreso Medio Alto
Trinidad y Tobago	Ingreso Medio Alto	Ya no figura
Túnez	Ingreso Medio Bajo	Ingreso Medio Bajo
Turkmenistán	Ingreso Medio Bajo	Ingreso Medio Alto
Turquía	Ingreso Medio Bajo	Ingreso Medio Alto
Tuvalu	Países menos desarrollados	Países menos desarrollados
Ucrania	Aún no forma parte	Ingreso Medio Bajo
Uganda	Países menos desarrollados	Países menos desarrollados
Uruguay	Ingreso Medio Alto	Ya no figura

País	1996	2018
Uzbekistán	Ingreso Medio Bajo	Ingreso Medio Bajo
Vanuatu	Países menos desarrollados	Países menos desarrollados
Venezuela	Ingreso Medio Bajo	Ingreso Medio Alto
Vietnam	Ingreso Bajo	Ingreso Medio Bajo
Wallis y Futuna	Ingreso Medio Bajo	Ingreso Medio Alto
Yemen	Países menos desarrollados	Países menos desarrollados
Yibuti	Países menos desarrollados	Países menos desarrollados
Zambia	Países menos desarrollados	Países menos desarrollados
Zimbabue	Ingreso Bajo	Ingreso Bajo

Fuente: Elaboración propia con base en datos obtenidos de la OECD, "Lista de destinatarios de ayuda del DAC utilizados para los flujos de 1996" y "Lista que registrará los flujos de la AOD en 2018, 2019 y 2020"; OECD, Historial de DAC. Listas de países receptores de ayuda, 2018. En <http://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/development-finance-standards/1809431.htm>, http://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/development-finance-standards/DAC_List_ODA_Recipients2018to2020_flows_En.pdf (consulta: mayo de 2018).

La mayoría de los países menos desarrollados se mantuvieron en la misma clasificación a lo largo del periodo 1996-2018. Los que sí progresaron fueron: Cabo Verde, que alcanzó un ingreso medio bajo; alcanzaron un ingreso medio alto: Guinea Ecuatorial, Maldivas y Samoa.

De los países de bajos ingresos la mayoría progresó, a excepción de Senegal, que tuvo un retroceso y ahora forma parte de los países menos desarrollados. La mayoría se incorporó a la siguiente clasificación de ingreso medio bajo y los países que destacan al progresar al ingreso medio alto son: Albania, Azerbaiyán, Bosnia, China y Guyana.

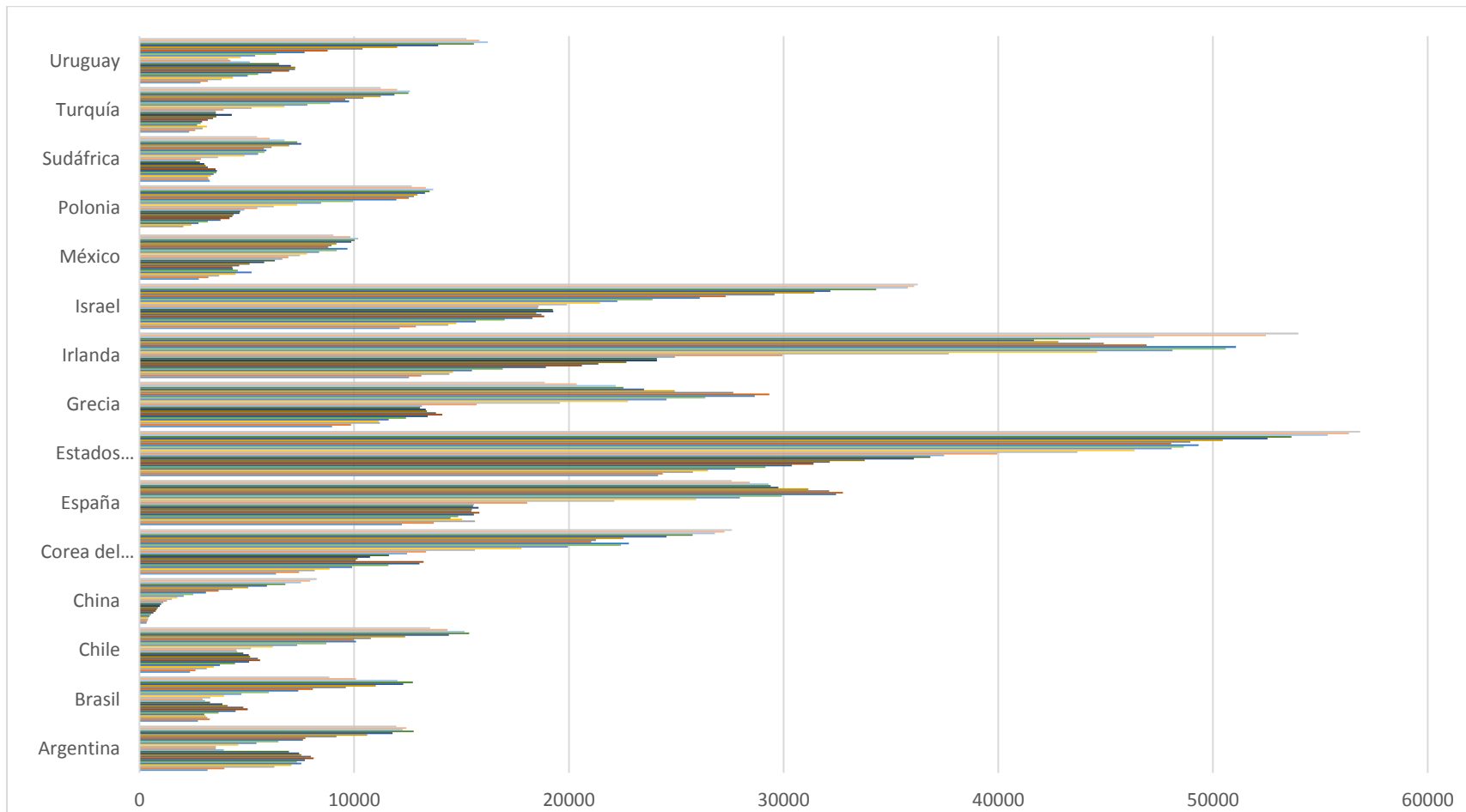
Tabla 2. INB per cápita método Atlas,* países seleccionados, 1990-2016

Año	1990	1993	1996	1999	2002	2005	2008	2011	2014	2016
Argentina	3,170	7,070	7,700	7,540	3,930	4,600	7,610	10,610	12,260	11,970
Brasil	2,730	3,080	4,480	4,110	3,060	3,940	7,400	11,010	12,020	8,840
Chile	2,350	3,460	5,100	5,150	4,560	6,220	10,080	12,380	15,140	13,540
China	330	420	650	860	1,110	1,760	3,100	5,060	7,520	8,250
Corea del Sur	6,360	8,860	13,040	10,160	12,460	17,790	22,800	22,540	26,800	27,600
España	12,220	15,030	15,580	15,480	15,580	25,930	32,450	31,150	29,300	27,580
Estados Unidos	24,150	26,480	30,380	33,780	37,470	46,340	49,330	50,460	55,350	56,850
Grecia	8,970	11,140	13,430	13,380	13,150	22,760	28,660	24,930	22,180	18,880
Irlanda	12,560	14,600	18,930	22,680	24,940	44,610	51,070	42,800	47,250	53,970
Israel	12,120	14,760	18,300	18,480	18,560	21,450	26,100	31,440	35,790	36,250
México	2,760	4,480	4,350	5,130	6,650	7,810	9,690	9,170	10,190	9,040
Polonia	n. d.	2,420	3,770	4,390	4,890	7,340	11,970	12,950	13,680	12,680
Sudáfrica	3,280	3,320	3,610	3,080	2,630	4,900	5,910	6,970	6,750	5,480
Turquía	2,310	3,140	2,920	3,580	3,560	6,760	9,770	11,230	12,590	11,230
Uruguay	2,840	4,350	6,160	7,260	5,140	4,720	7,690	12,000	16,230	15,230
Bajo ingreso (<=)	<= 610	<= 695	<= 785	<= 755	<= 735	<= 875	<= 975	<= 1,025	<= 1,045	<= 1,005
Medio bajo	611 - 2,465	696 - 2,785	786 - 3,115	756 - 2,995	736 - 2,935	876 - 3,465	976 - 3,855	1,026 - 4,035	1,046 - 4,125	1,006-3,955
Medio alto	2,466 - 7,620	2,786 - 8,625	3,116 - 9,645	2,996 - 9,265	2,936 - 9,075	3,466 - 10,725	3,856 - 11,905	4,036 - 12,475	4,126 - 12,735	3,956 - 12,235
Alto	>7,620	>8,625	>9,645	>9,265	>9,075	>10,725	>11,905	>12,475	>12,735	>12,235

* En dólares corrientes.

Fuente: Elaboración propia a partir de información en <http://databank.worldbank.org/data/reports.aspx?source=world-development-indicators> y en <https://datahelpdesk.worldbank.org/knowledgebase/articles/906519-world-bank-country-and-lending-groups> (consulta: mayo de 2018).

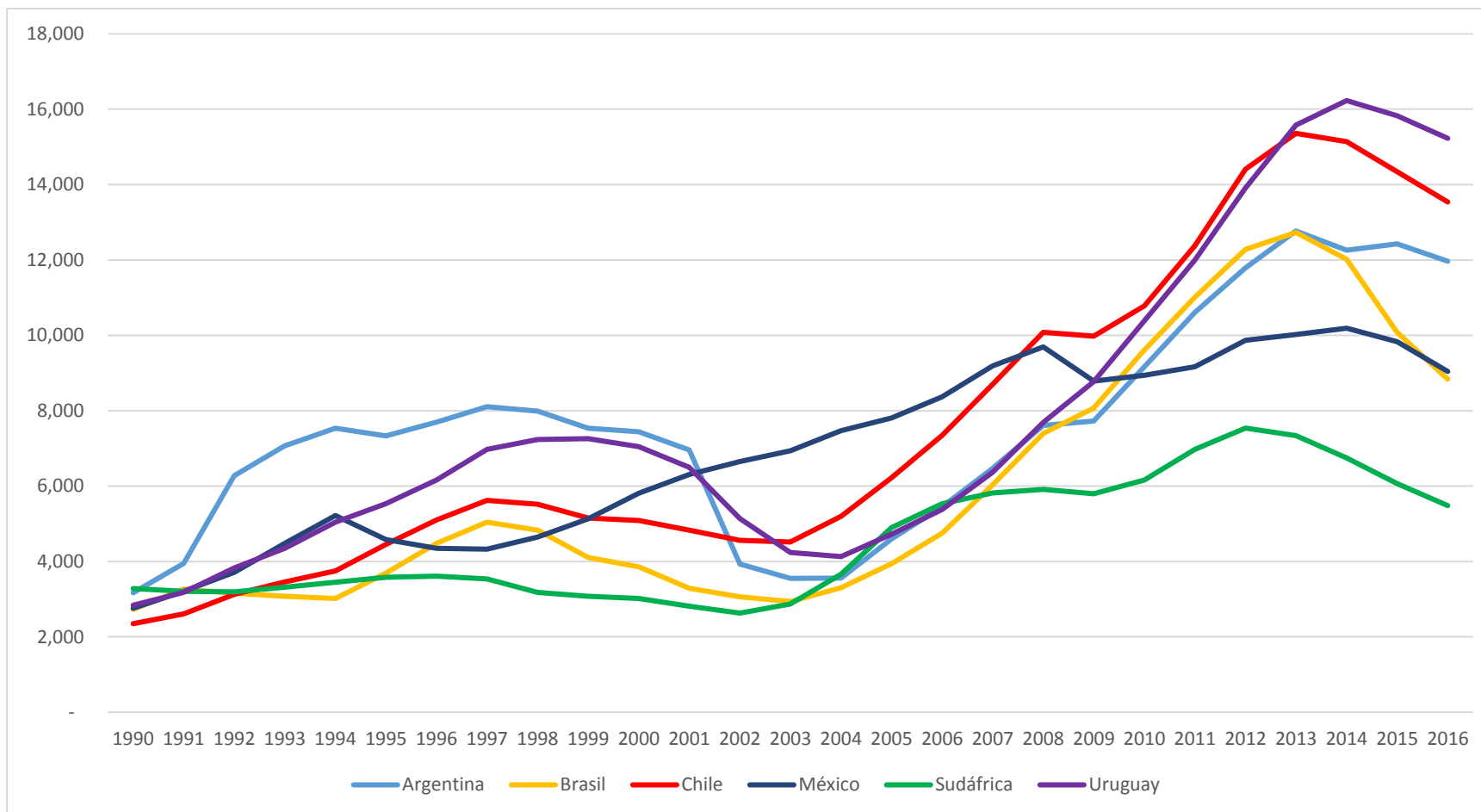
Gráfica 1. INB per cápita método Atlas,* países seleccionados, 1990-2016



* En dólares corrientes.

Fuente: Elaboración propia a partir de información en <http://databank.worldbank.org/data/reports.aspx?source=world-development-indicators> (consulta: mayo de 2018).

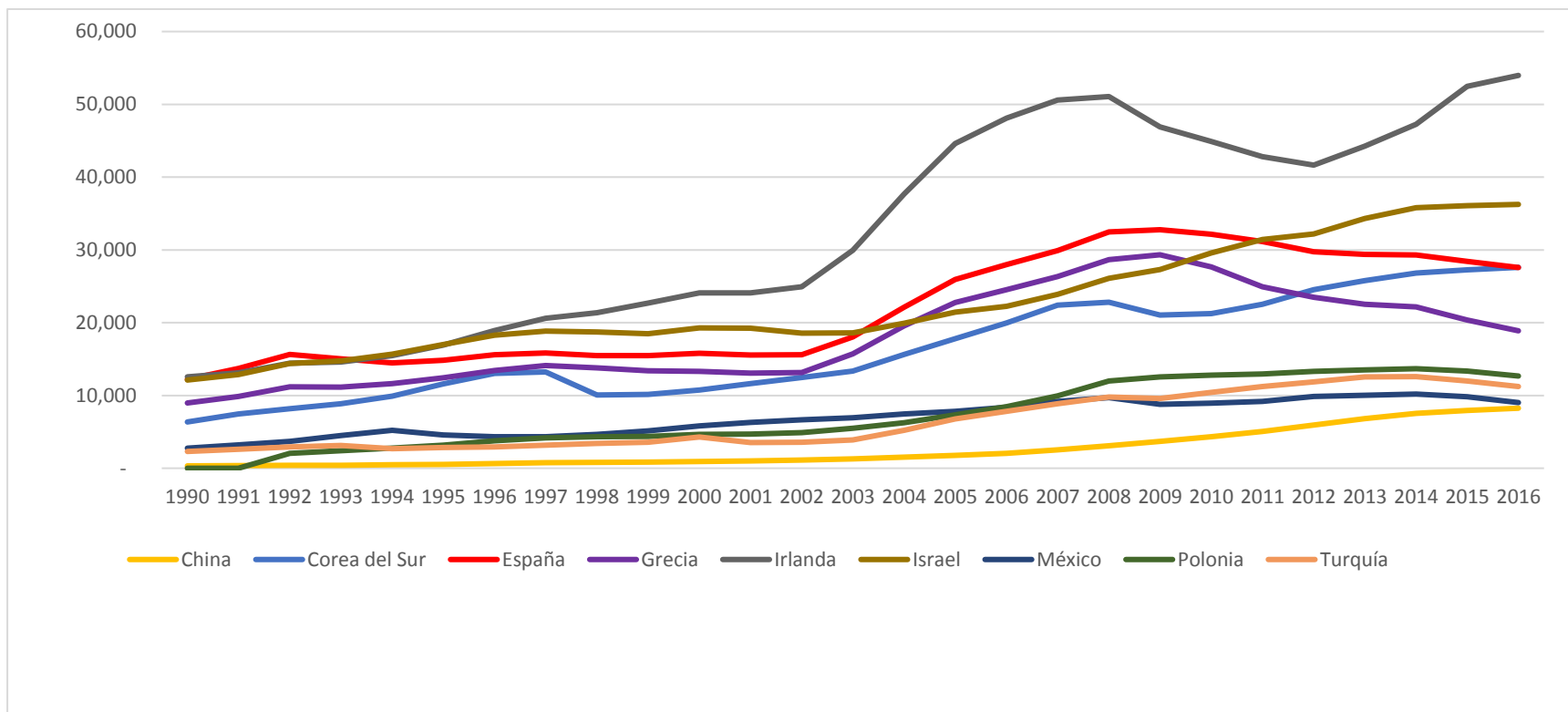
Gráfica 2. INB per cápita método Atlas,* México y países seleccionados de América Latina y África, 1990-2016



* En dólares corrientes.

Fuente: Elaboración propia a partir de información en <http://databank.worldbank.org/data/reports.aspx?source=world-development-indicators> (consulta: mayo de 2018).

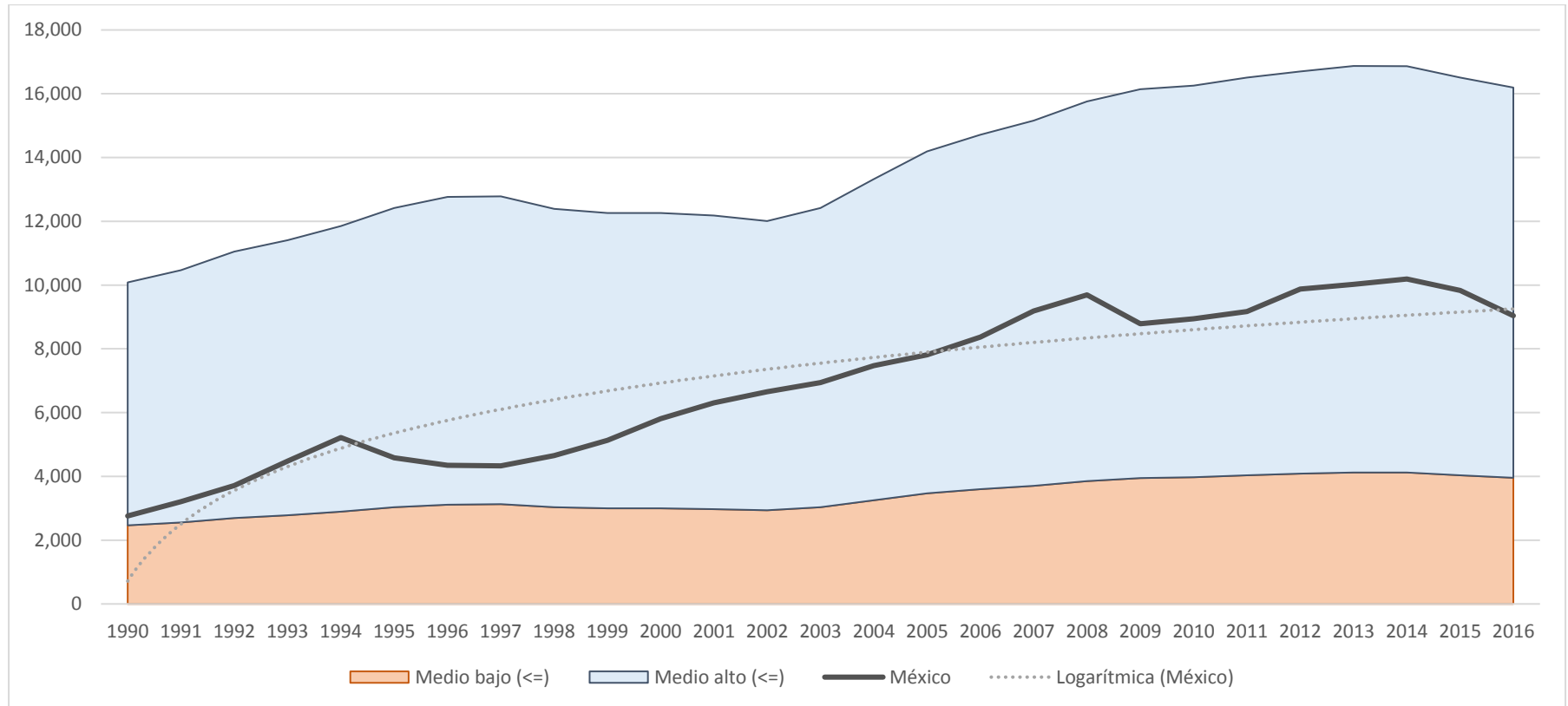
Gráfica 3. INB per cápita método Atlas,* México y países seleccionados de Europa y Asia, 1990-2016



* En dólares corrientes.

Fuente: Elaboración propia a partir de información en <http://databank.worldbank.org/data/reports.aspx?source=world-development-indicators> (consulta: mayo de 2018).

Gráfica 4. INB per cápita método Atlas,* México, tendencia y clasificación del Banco Mundial de ingreso medio bajo y medio alto, 1990-2016



* En dólares corrientes.

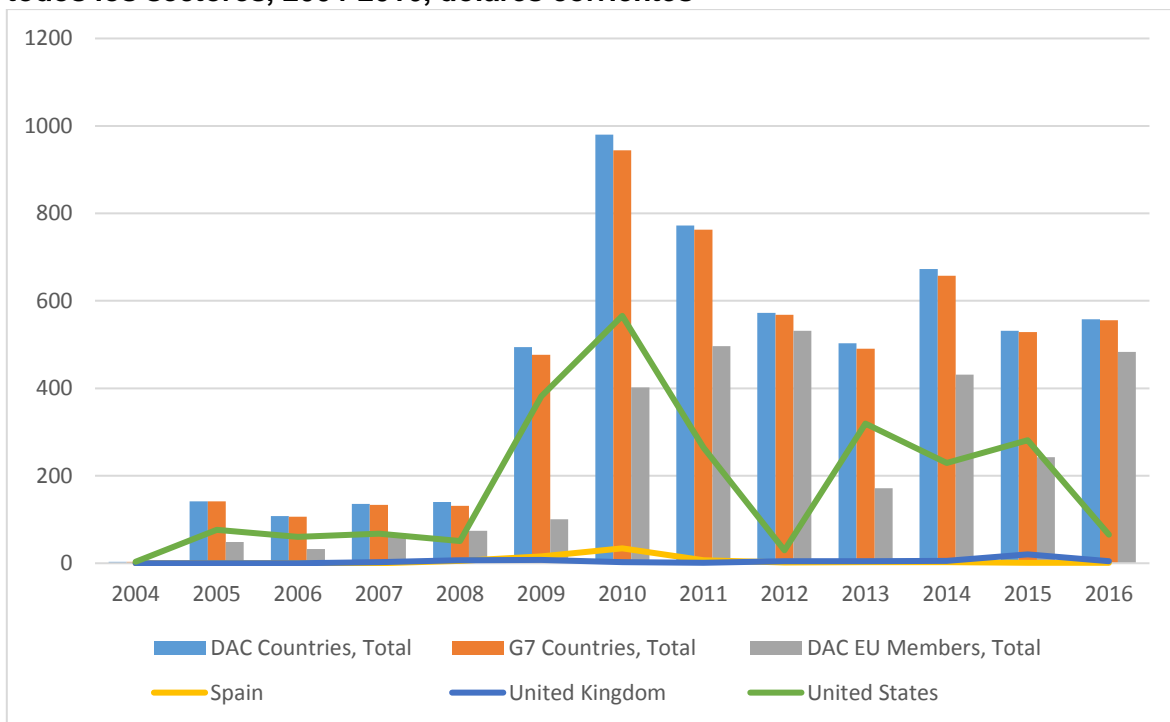
Fuente: Elaboración propia a partir de información en <http://databank.worldbank.org/data/reports.aspx?source=world-development-indicators> y <https://datahelpdesk.worldbank.org/knowledgebase/articles/906519-world-bank-country-and-lending-groups> (consulta: mayo de 2018).

México: una nación en eterno desarrollo

México está inscrito en la categoría de país de ingreso medio alto desde que la DAC estandarizó y reguló el registro de la ayuda financiera que se otorga al desarrollo en el mundo, ayuda que no se limita al financiamiento al desarrollo sino que incorpora apoyo técnico y programas dirigidos a problemas sociales específicos en temas como medio ambiente, educación, reducción de la desigualdad, de la violencia y protección social, que abonan en el bienestar y desarrollo económico del país.

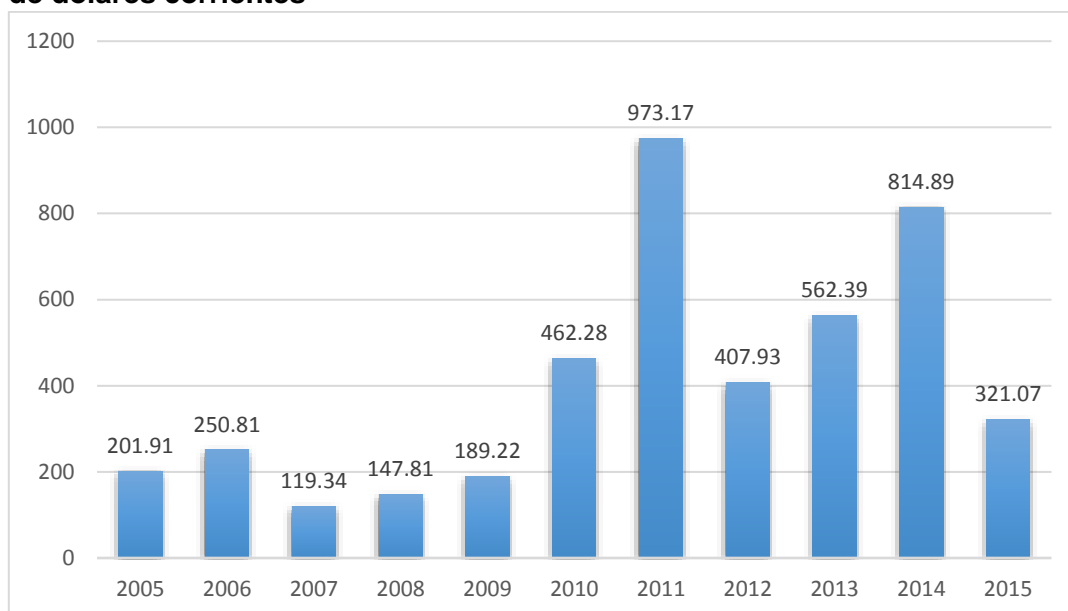
Los flujos de la cooperación financiera y la ayuda técnica para el desarrollo en nuestro país no se han ininterrumpido desde que comenzó su medición con una metodología confiable por parte de la DAC en el año de 1960 (gráficas 5 y 6). En este mismo lapso los registros de la OCDE contabilizan que 17 naciones se inscribieron por primera vez a la lista de elegibles (muchos de ellos ante la caída del socialismo en el mundo), mientras que cerca de 60 la han abandonado, básicamente por mejoras en su ingreso per cápita.

Gráfica 5. AOD recibida por México por país o región, incluye todo tipo de ayuda en todos los sectores, 2004-2016, dólares corrientes



Fuente: Datos obtenidos de QWIDS (Query Wizard for International Development Statistics), base de datos estadísticas de la OCDE, en <http://stats.oecd.org/qwids/> (consulta: mayo de 2018).

Gráfica 6. Ayuda bilateral total a todos los sectores en México, 2004-2015, en millones de dólares corrientes



Fuente: Query Wizard for International Development Statics (QWIDS) OCDE. Indicador: AOD, en <http://stats.oecd.org/qwids> (consulta: mayo de 2018).

México, por razones obvias, siempre se ha mantenido como un país de ingreso medio alto, que se explica macroeconómicamente por sus tasas de crecimiento insuficientes en el último medio siglo (Gráfica 4), a diferencia de muchos países del bloque ex soviético, que antes de que cumplieran una década de existencia ya estaban abandonando la definición de nación en desarrollo.

- ¿La culpa la tienen las crisis?

En 1990 el ingreso nacional bruto per cápita de México era de 2,760 dólares, año en que Europa vivía una intensa transformación geopolítica a raíz de la separación de las naciones que formaban la Unión Soviética, así como por el cambio de regímenes que experimentaban los países del ex bloque socialista y la división de algunos de ellos como Yugoslavia y Checoslovaquia. El primer registro confiable que se tiene de Polonia de su INB per cápita es para el año de 1992 con una cifra de 2,040 dólares, no muy lejos de lo que reportaba Turquía en 1990 (2,310 dólares) ni de México, con 2,760 dólares (Tabla 2).

Las historias recientes de Polonia y Turquía son diferentes. La ex socialista vivía su transición a la democracia en 1990 y su incorporación a la OCDE se produjo en 1996; Turquía –que divide el occidente del oriente no sólo en términos geográficos sino en forma de gobierno y culturalmente hablando– es uno de los 20 países fundadores de la OCDE en 1960 (su entrada oficial, como la de todos ellos, se produjo un año después).

México y estos dos países compartían un nivel similar en su INB per cápita a principios de la década de 1990. Los tres vivieron las crisis financieras regionales de la última década del siglo pasado y las globales del nuevo milenio. Los tres las enfrentaron ya con un modelo de economía abierta y que apuesta a los equilibrios macroeconómicos (como marcan el BM y el FMI); quizá la única diferencia en estos términos es que la crisis de efecto Tequila se originó en nuestro país, en la que nuestra economía registra dos años consecutivos a la baja en su INB per cápita, mientras que Polonia se estanca uno y Turquía dos. Para el año 2001 México y Turquía siguen cerca con una diferencia de menos de 200 dólares; Polonia ha acortado poco la distancia original.

Sin embargo, para la crisis de 2009, Polonia, tras haber entrado formalmente a la Unión Europea cinco años antes, rebasa significativamente a nuestro país, que también se ve aventajado por Turquía. México, de 2009 a 2016, no ve ningún adelanto en su INB per cápita; Turquía registra crecimientos moderados constantes, mientras que Polonia lo hace de forma acelerada (Gráfica 3).

Así, mientras Polonia se beneficiaba del Instrumento de Ayuda de Preadhesión y de los fondos comunitarios en apoyo al Desarrollo Regional, de Solidaridad de la Unión Europea, del Fondo Social Europeo, del Fondo de Cohesión, el Europeo Agrícola de Desarrollo Rural y del Fondo Europeo de la Pesca y Marítimo;²⁰ México estaba inmerso en una guerra contra los cárteles delictivos y enfrentaba el ascenso irrestricto de la corrupción y de la opacidad; Turquía veía intensificarse la crisis

²⁰ Más información sobre los fondos disponible en Comisión Europea, “Financiación para el desarrollo”, en http://ec.europa.eu/regional_policy/es/funding/ (consulta: mayo de 2018).

humanitaria en la vecina Siria en guerra desde 2011 y los conflictos regionales terroristas del Estado Islámico; no obstante, alcanzó el nivel de ingreso alto.

- ¿La culpa la tiene el modelo?

Nuestro país ha sido objeto de comparación con países europeos como España, Irlanda y Grecia en fechas más añejas, cuando su nivel de desarrollo no se diferenciaba tanto. Sin embargo, para la década de 1990, cuando la DAC hace ajustes en su lista de países receptores, la diferencia entre sus ingresos per cápita es marcada, además los países del viejo continente evocan un crecimiento exponencial (con excepción de Grecia, que no logra levantarse de la crisis financiera de 2009). Hay que recordar que España solicitó su salida de la lista en 1983, pues se convirtió en donante tres años antes; Irlanda lo era desde 1974 (véanse tablas 1 y 2, y Gráfica 3).

Es cierto que las tres naciones europeas se vieron beneficiadas por largo tiempo de los fondos europeos (recién mencionados); sin embargo, su fecha de entrada a la Zona Euro se da en 1999 (2001 para Grecia),²¹ lo que implicó cumplir con los criterios de convergencia: control inflacionario, finanzas públicas sanas y sostenibles, estabilidad del tipo de cambio y tasas de interés de largo plazo, además de todos los cambios en el marco legal requeridos para su adhesión a la Unión Monetaria.²²

En lo que se refiere a México, éste se vio obligado a endurecer ajustes macroeconómicos similares a los de la Zona Euro tras la crisis de 1994, pero que en realidad los había emprendido a raíz del cambio de modelo de apertura económica en la década de 1980 cuando el Consenso de Washington le

²¹ Los datos sobre el financiamiento que han recibido y el que han otorgado históricamente están disponibles en https://europa.eu/european-union/about-eu/countries/member-countries/spain_en, https://europa.eu/european-union/about-eu/countries/member-countries/ireland_es y en https://europa.eu/european-union/about-eu/countries/member-countries/greece_es (consulta: mayo de 2018).

²² El déficit público no debe exceder 3% del PIB, la deuda será menor a 60% del PIB, la inflación no puede ser superior en 1.5% a la de los tres países de la Unión Monetaria con mejor comportamiento, el diferencial en las tasas de interés de no más de 2% con relación a las tres economías más estables, en <http://www.consilium.europa.eu/es/policias/joining-the-euro-area/convergence-criteria/> (consulta: mayo de 2018).

demandaba la concreción de los equilibrios en sus variables macroeconómicas y de controles inflacionarios, entre otros.²³ Así que la respuesta quizás no está ahí.

- Sin punto de comparación

Podría cotejarse nuestro país con naciones asiáticas o con Israel debido a que en algún momento de su historia tuvieron INB per cápita similares; sin embargo, la diferencia con ellas se presume está en los logros educativos y tecnológicos que han conseguido, que los han llevado a rebasar los niveles de desarrollo de algunos países europeos, aun cuando algunos empezaron en lugares más distantes. México, de acuerdo con datos de la prueba educativa PISA de la OCDE, se ubica en el peor lugar de sus países miembros.

Corea del Sur e Irlanda vieron crecer su INB per cápita más de cuatro veces en el periodo de estudio; China no tiene parangón, lo hizo 25 veces. Israel, una nación joven, triplicó su INB per cápita. Estos países tal vez no sean los menos corruptos del orbe, pero comparten una apuesta seria por la educación y la tecnología (Gráfica 3).

- ¿Qué se comparte con América Latina?

Sin lugar a dudas la historia económica de nuestro país es más cercana a la de sus similares latinoamericanos (la Gráfica 2 lo evidencia). México, Brasil y Uruguay registraban, prácticamente, un INB per cápita semejante en 1990. Chile estaba ligeramente debajo de este nivel, mientras que Argentina lo superaba de manera discreta (Tabla 2). No obstante, Chile y Uruguay abandonaron definitivamente la lista de países elegibles para recibir ODA en 2016. En los tres de mayor tamaño de la región no se entrevén señales sólidas de emprender el rumbo para alcanzar un ingreso alto y consolidarse como naciones desarrolladas.

²³ Más detalles sobre la operación del Consenso de Washington en Gabriel Fernández Espejel, “Los factores del crecimiento económico en México”, documento de trabajo núm. 153, CESOP, México, julio de 2013, en [http://www3.diputados.gob.mx/camara/001_diputados/006_centros_de_estudio/04_centro_de_estudios_sociales_y_de_opinion_publica/003_accesos_directos/001_estudios_e_investigaciones/004_documentos_de_trabajo/\(offset\)/12](http://www3.diputados.gob.mx/camara/001_diputados/006_centros_de_estudio/04_centro_de_estudios_sociales_y_de_opinion_publica/003_accesos_directos/001_estudios_e_investigaciones/004_documentos_de_trabajo/(offset)/12) (consulta: 6 de junio de 2018).

Argentina, Brasil y México fueron tristemente famosos en la década de 1990 por el contagio global que provocaron sus respectivas crisis económicas: “efecto tango”, “efecto zamba” y “efecto tequila”. Los tres países estuvieron supeditados a las políticas neoliberales del FMI a fin de que recibieran los créditos que les ayudarían a superar sus contracciones económicas y que pudieran hacer frente a los pasivos devengados.

Fue tal el seguimiento que dieron a sus políticas que México y Argentina eran reconocidos en la esfera global como los alumnos ejemplares del Fondo. México además eligió una ruta agresiva hacia la apertura económica y reformista. Para los adeptos al pensamiento neoliberal era uno de los modelos a seguir, entre ellos se puede citar a Chile, que logró cambios en su sistema de pensiones para aligerar cargas en el gasto público y que buscó su acceso a la OCDE, el cual consiguió en 2010, 16 años después de que México lo consiguiera durante su auge reformista.²⁴

Pero cómo explicar entonces que Chile y Uruguay lo logaran, y no así las tres economías más grandes de Latinoamérica que reportan avances mínimos en grandes periodos, cuando han desarrollado proyectos parecidos dirigidos al desarrollo por casi seis décadas con financiamiento y apoyo técnico de organismos multilaterales especializados en estos temas.

En el documento de trabajo del propio CESOP citado anteriormente, “Los factores del crecimiento en México”,²⁵ se explica la falta de crecimiento en México a través de la nula concreción de las reformas de segunda generación que centraban su interés en el buen gobierno, transparencia, estado de derecho, corrupción y eficiencia, entre otros. De tal forma que se suscribe la siguiente tabla con información de la ONG Transparencia Internacional,²⁶ a fin de ilustrar los niveles de corrupción y su relación con el desarrollo económico a través del INB per cápita (la Tabla 3 incluye el último dato para el IPC de 2017, así como el primer Índice de

²⁴ En <http://www.oecd.org/about/membersandpartners/list-oecd-member-countries.htm> (consulta: mayo de 2018).

²⁵ Fernández Espejel, “Los factores del crecimiento...”, *op. cit.*

²⁶ En https://www.transparency.org/news/feature/corruption_perceptions_index_2017 (consulta: junio de 2018).

Corrupción que conformó en 1995), algo que sí comparte con Sudáfrica (también en Gráfica 2).

Tabla 3. Índice de percepción de la corrupción 2017, países seleccionados

País	INB per cápita 2016, en dólares corrientes	IPC 2017 (escala de 0 a 100), ubicación en la lista	INB per cápita 1990, en dólares corrientes	IPC 1995, (escala de 0 a 10) ubicación en la lista
Argentina	11,970	39, 85 de 180	3,170	5.24, 24 de 41
Brasil	8,840	37, 96 de 180	2,730	2.70, 37 de 41
México	9,040	29, 125 de 180	2,760	3.18, 32 de 41
Chile	13,540	67, 26 de 180	2,350	7.94, 14 de 41
Uruguay	15,230	70, 23 de 180	2,840	n.d.
Polonia	12,680	60, 36 de 180	2,420*	n.d.
Turquía	11,230	40, 81 de 180	2,310	4.10, 29 de 41
España	27,580	57, 42 de 180	12,220	4.35, 26 de 41
Sudáfrica	5,480	43, 71 de 180	3,280	5.62, 21 de 41

* El primer año de medición de Polonia es 1992.

Fuente: elaboración propia a partir de información en https://www.transparency.org/files/content/tool/1995_CPI_EN.pdf y en https://www.transparency.org/news/feature/corruption_perceptions_index_2017 (consulta: junio de 2018).

A manera de cierre: pocas esperanzas hacia adelante

En el presente documento se muestra que nuestro país, junto con otras economías, tuvo un impulso positivo después de los años de la crisis financiera de 2001, que les valió un crecimiento significativo en el INB per cápita, lo que para algunos les representó la salida de la lista de países receptores tras alcanzar la categoría de naciones con ingreso alto, Chile y Uruguay entre ellos.

Diversos factores geopolíticos y económicos han motivado una baja en el crecimiento económico en la mayoría de los países en los últimos dos años (se espera que se extienda al menos hasta 2018), sobre todo en los que no cuentan con un desarrollo de tecnología propia (Tabla 2). Esta contracción puso en entredicho la salida de la lista de algunos países, como Turquía, que regresó a niveles por debajo de los de alto ingreso.

Por el contrario, para naciones como Argentina, Brasil, México y Sudáfrica, esta perspectiva negativa implica un retroceso en el nivel de su INB per cápita de entre 6 y 9 años, lo que las revierte de la inercia positiva que tanto les costó adquirir tras la crisis bancaria de 2001 y que además los aleja indefinidamente de lograr su consolidación de Estados con ingreso alto.

CENTRO DE
ESTUDIOS SOCIALES Y
DE OPINIÓN PÚBLICA



CÁMARA DE DIPUTADOS
LXIII LEGISLATURA

www.diputados.gob.mx/cesop

 cesop01

 @cesopmx