

Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública

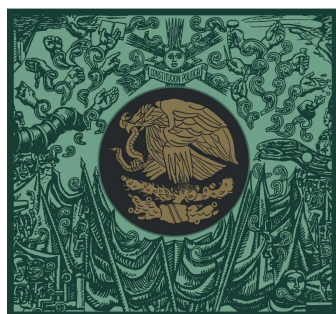
Buen gobierno, más allá del combate a la corrupción

Carpeta informativa núm. 104



Enero 2019

www.diputados.gob.mx/cesop



**CÁMARA DE
DIPUTADOS**
LXIV LEGISLATURA

CESOP

Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública

Información que fortalece el quehacer legislativo

Buen gobierno, más allá del combate a la corrupción

Gabriel Fernández Espejel*

Preámbulo

La corrupción y la impunidad es una mancuerna que aqueja a México, que lo posiciona en sitios deshonrosos en la escala internacional. Sin embargo, la corrupción no sólo se explica a través de la impunidad; un mal gobierno, un Estado de derecho fallido, un entramado legal sin fuerza, la presencia de violencia y una sociedad civil aletargada o callada difícilmente harán frente a estos males. Esta carpeta de indicadores hace un recuento y un comparativo (con países seleccionados) en las áreas que se mencionan a fin de ver la imperiosa necesidad de actuar integralmente.

La corrupción

La corrupción es un mal mayor en nuestro país con costos económicos elevados e impactos negativos en el crecimiento y en la percepción de la sociedad. Transparencia Internacional la define como el abuso del poder conferido para la obtención de una ganancia privada, el organismo la clasifica como grande, pequeña o política, dependiendo del monto de la pérdida monetaria y del área o sector donde ésta ocurre.¹

* Maestro en economía por la UNAM. Investigador del área de Estudios Sociales del CESOP. Líneas de investigación: gobierno, mercado, impuestos y energía. Correo electrónico: gabriel.fernandez@congreso.gob.mx.

¹ En Transparencia internacional, en <https://www.transparency.org/glossary/term/corruption>, (consulta: diciembre de 2018).

- **Corrupción grande:** es el abuso del poder en altas esferas que beneficia a unos pocos en perjuicio de muchos, causa un daño serio y amplio entre los individuos y la sociedad, normalmente sin castigo o pena (impune).
- **Corrupción pequeña:** es el abuso cotidiano del poder conferido a oficiales y servidores públicos en su interactuar con los ciudadanos, que normalmente buscan tener acceso a servicios básicos o están solicitando bienes, ocurren frecuentemente en hospitales, escuelas, departamentos de policía y otras agencias públicas.
- **Corrupción política:** es la manipulación de políticas, instituciones y reglas de procedimiento en la colocación de recursos y financiamiento por políticos facultados en la toma de decisiones, que abusan de su posición para mantener su poder, su estatus y su beneficio o riqueza.

Tabla 1. Histórico del puntaje del Índice de la Percepción de la Corrupción (IPC) 2012-2017 de Transparencia Internacional de los primeros 12 países, de los 15 últimos y de México (lugar 142 de 184) en 2017

<i>Posición</i>	<i>País</i>	<i>Índice 2017</i>	<i>Índice 2016</i>	<i>Índice 2015</i>	<i>Índice 2014</i>	<i>Índice 2013</i>	<i>Índice 2012</i>
1	Nueva Zelanda	89	90	91	91	91	90
2	Dinamarca	88	90	91	92	91	90
3	Finlandia	85	89	90	89	89	90
4	Noruega	85	85	88	86	86	85
5	Suiza	85	86	86	86	85	86
6	Singapur	84	84	85	84	86	87
7	Suecia	84	88	89	87	89	88
8	Canadá	82	82	83	81	81	84
9	Luxemburgo	82	81	85	82	80	80
10	Holanda	82	83	84	83	83	84
11	Reino Unido	82	81	81	78	76	74
12	Alemania	81	81	81	79	78	79
142	México	29	30	31	35	34	34
170	Eritrea	20	18	18	18	20	25
171	Angola	19	18	15	19	23	22
172	Turkmenistán	19	22	18	17	17	17
173	Irak	18	17	16	16	16	18
174	Venezuela	18	17	17	19	20	19
175	Corea del Norte	17	12	8	8	8	8
176	Guinea Ecuatorial	17				19	20
177	Guinea Bissau	17	16	17	19	19	25
178	Libia	17	14	16	18	15	21
179	Sudán	16	14	12	11	11	13
180	Yemen	16	14	18	19	18	23
181	Afganistán	15	15	11	12	8	8
182	Siria	14	13	18	20	17	26
183	Sudán del Sur	12	11	15	15	14	
184	Somalia	9	10	8	8	8	8

Fuente: elaboración propia a partir de información en Transparencia Internacional en https://www.transparency.org/news/feature/corruption_perceptions_index_2017 (consulta: enero de 2019).

En la Tabla 1 se aprecia la evolución positiva de las primeras 12 naciones con las mejores calificaciones en el Índice de Percepción de la Corrupción con un desempeño favorable o estable en las últimas ediciones; por el contrario, nuestro

país y los 15 con más rezago registran una tendencia preferentemente negativa (con excepción de Corea del Norte, Afganistán y Sudán que mejoran).

Transparencia Internacional reconoce que la corrupción no es el único mal que aqueja a gobiernos, a empresas y a la sociedad, existen otras áreas que son parte de este mal pero que también pueden ocurrir de manera independiente,² como: el acceso e intercambio de información, la responsabilidad compartida, conflicto de intereses, contracción de la base de contribuyentes y elusión fiscal, secrecía bancaria y empresarial, clientelismo, códigos de conducta, colusión, conflicto de intereses, gobierno corporativo, fraude, extorsión, malversación, desfalco, *lobbying*, lavado de dinero, centros financieros en otras jurisdicciones (*offshore*), inversión en campañas políticas, en nómina, jurisdicciones secretas, paraísos fiscales, empresas fantasmas y exclusión financiera.

Buen gobierno y gobernanza: el Banco Mundial

Ante esta gama de oportunidades para malversar fondos públicos y privados, resulta limitativo pensar en la corrupción como la única posibilidad de mal gobierno. El Banco Mundial (BM) es una de las instituciones globales que más han estudiado y medido el buen gobierno a través de su desempeño y eficacia. Los temas vigentes que aborda el organismo son sistemas impositivos transparentes y justos en la era digital, compromiso y participación ciudadana, gobierno y Estado de derecho, así como el desempeño institucional dentro del gobierno. El correcto funcionamiento en estos temas conlleva a un crecimiento sustentable y equitativo, precisa el organismo.³

Sistemas impositivos justos, transparentes y eficientes conllevan a una mayor inversión en capital humano en los países, concluyen los expertos en las reuniones que convoca el Banco Mundial.⁴ Esta meta es viable a través del uso de tecnología, lo que a su vez impulsa a que la gente pague sus impuestos, ya que conoce cómo se administran y en qué se gastan. La fiscalización en la era global se torna cada

² La lista completa de las áreas que menciona Transparencia Internacional está disponible en <https://www.transparency.org/glossary> (consulta: diciembre de 2018).

³ En Banco Mundial, en <https://www.worldbank.org/en/topic/governance> (consulta: enero de 2019).

⁴ En <http://live.worldbank.org/fair-and-transparent-taxation> (consulta: enero de 2019).

vez más compleja, pues implica cobrar derechos fuera de las fronteras, de tal forma que el uso de tecnología no sólo se utiliza para ganar la confianza de la sociedad, sino para llevar a cabo estas tareas, al final concretando círculos virtuosos.

En lo que corresponde al compromiso y la participación ciudadana, el BM señala que la sociedad civil tiene un rol crítico en la construcción de instituciones transparentes, efectivas y auditables o fiscalizables, así como en el desarrollo de respuestas innovadoras a desafíos complejos del desarrollo.⁵ El BM continúa su búsqueda por solidificar la participación de la población a través de resultados.

La institución centra sus esfuerzos en conocer el total de los beneficiarios de los proyectos que desarrolla con los gobiernos y el sector privado a fin de tener una retroalimentación que produzca mejores efectos y que promueva la participación civil. El procedimiento se centra en cinco principios:

1. Orientado a resultados.
2. Implica el compromiso en todo el ciclo operativo.
3. Busca fortalecer los sistemas del gobierno.
4. Considera un contexto específico.
5. Ocurre de manera gradual.

Los datos que recopila el organismo alrededor del mundo son, por citar algunos, que la participación ciudadana en un contexto bien delimitado lleva a que los gobiernos logren mejores resultados en los servicios que brinda, en administración financiera, en gobernanza y en inclusión social. En la actualidad, los proyectos que ejecuta el Banco Mundial a través de sus brazos financieros arrojan que se debe contemplar un diseño orientado a la población objetivo, contar con indicadores de retroalimentación de los beneficiarios y los resultados conclusivos se entregan en términos de estos indicadores.⁶

El *Reporte sobre Desarrollo Mundial 2017* dedica su portada e interés al gobierno y al Estado de derecho. A través de su capitulo recoge que los gobiernos fallan en

⁵ En <http://www.worldbank.org/en/about/what-we-do/brief/citizen-engagement> (consulta: enero de 2019).

⁶ *Idem.*

el diseño de políticas que buscan el desarrollo ante la falta de un Estado de derecho, ya que no se concretan los factores necesarios del cambio.⁷

En gobernanza se circunscriben los retos que enfrentan gobierno y particulares frente a la entrega de servicios de mala calidad, violencia, bajas tasas de crecimiento y corrupción, entre otros. A fin de abordar esta realidad, el *Reporte* llama a los actores involucrados a colaborar en el diseño e implementación de políticas para el desarrollo, dando forma a la gobernanza.⁸ Ésta ocurre dentro de un arreglo formal e informal de reglas que dan forma al poder que las conforma por igual.

La gobernanza se produce en diferentes niveles desde la escala internacional, en las instituciones nacionales, gobiernos locales, comunidades y hasta en asociaciones empresariales; su objetivo: la consecución de las metas de desarrollo sustentable del milenio, sobre todo en seguridad, crecimiento y equidad.

Por su parte, el Estado de derecho redefine la arena política, ya que es una fuente de cambio que provee de un lenguaje específico, de estructura y formalidad para el orden de las cosas, crea compromiso y coordinación entre las instituciones, y facilita la rendición de cuentas. Leyes efectivas dan voz a los desfavorecidos en espacios en disputa en favor de un pluralismo social. Además, el marco legal es una guía y referencia de cómo pueden actuar las personas ante diferentes opciones o equilibrios (en términos económicos).⁹

La transición a un Estado de derecho se concreta una vez que las élites aceptan por sí mismas las limitaciones de la ley o de un sistema legal, pues entienden que se gana más en el largo plazo con el apego a reglas constitucionales. El BM a través de estudios en diferentes países identifica por élites a:¹⁰

- Poder Ejecutivo federal (nacional).
- Legisladores federales o nacionales.
- Poder Judicial.

⁷ El *Reporte sobre el Desarrollo Mundial 2017* del Banco Mundial está disponible en la liga: <http://www.worldbank.org/en/publication/wdr2017> (consulta: enero de 2019).

⁸ En <http://www.worldbank.org/en/publication/wdr2017> (consulta: enero de 2019).

⁹ *Idem*.

¹⁰ El equipo del Banco Mundial que participó en el *Reporte de Desarrollo Mundial 2017*, en <http://www.worldbank.org/en/publication/wdr2017> (consulta: enero de 2019).

- Partidos políticos.
- Líderes políticos locales.
- Actores de la burocracia.
- Líderes económicos a nivel nacional.
- Líderes sindicales o sindicatos.
- Organizaciones de la sociedad civil.
- Medios.
- Gobiernos extranjeros.
- Organizaciones y actores internacionales.
- Fuerzas armadas.

Estas élites no se hacen presentes ni operan de igual forma en todos los países, tienen diferentes niveles de influencia en un espacio temporal definido, bajo un ideal en el que la sociedad civil y los procesos democráticos se fortalecen en favor del desarrollo económico y la equidad. En su reporte anual (de 2017) presenta un cuadro con las tres directrices para repensar los gobiernos en favor del desarrollo.

Cuadro 1. Tres principios para repensar la gobernanza para el desarrollo

Enfoque tradicional	Enfoque de gobernanza para el desarrollo
Invertir en el diseño de la forma correcta de las instituciones.	Pensar no sólo en la forma de las instituciones, sino también en sus funciones.
Construir las capacidades de las instituciones para implementar políticas.	Pensar no sólo en el desarrollo de capacidades, sino en los poderes asimétricos.
Concentrarse en el fortalecimiento del Estado de derecho para garantizar que las políticas y las reglas se aplican de manera impersonal.	Pensar no sólo en el Estado de derecho, sino en el papel que desempeñan las leyes.

Fuente: Tomado de Banco Mundial, *Reporte sobre el Desarrollo Mundial 2017*, Washington D. C., 2018, en <http://www.worldbank.org/en/publication/wdr2017> (consulta: enero de 2019).

El Banco Mundial precisa que la gobernanza para el desarrollo llega a no tener éxito en brindar seguridad a la población, en conseguir un crecimiento económico satisfactorio, en minar la desigualdad social y en implementar las políticas de transformación, debido a que estas propuestas o herramientas afectan los intereses de los actores que tienen el poder para frenarlas, no obstante que otras partes se beneficiarían de ellas y que tienen facultades para influir en los procesos de

decisión, aun cuando estos cambios no implican algún desfase significativo en los equilibrios prevalecientes.¹¹

Evolución de los indicadores de corrupción y gobernanza

En esta carpeta se recurre al repositorio de los “Indicadores globales de la gobernanza” dentro de la base de datos abierta del Banco Mundial, a fin de tener un comparativo de los últimos años de nuestro país frente a algunos de los países de América del Norte, latinoamericanos, de Europa y China (con algunos ejemplos de la Tabla 1) en relación con el comportamiento en las áreas que se mencionaron anteriormente para tener un gobierno que impulse políticas para el desarrollo económico sustentable y justo, además de la lucha contra la corrupción.

Entre los países europeos que se incluyen en el comparativo está Dinamarca, que ocupa los primeros sitios en la percepción sobre la corrupción; entre los latinoamericanos destaca Venezuela, que normalmente se encuentra entre los 10 con mayor rezago. De esta forma se puede ver el comportamiento y vínculo de la corrupción con otras áreas del buen gobierno en los dos extremos del índice que elabora Transparencia Internacional.

¹¹ En Banco Mundial, *Reporte de Desarrollo...*, op. cit., p. 48, en <http://www.worldbank.org/en/publication/wdr2017> (consulta: enero de 2019).

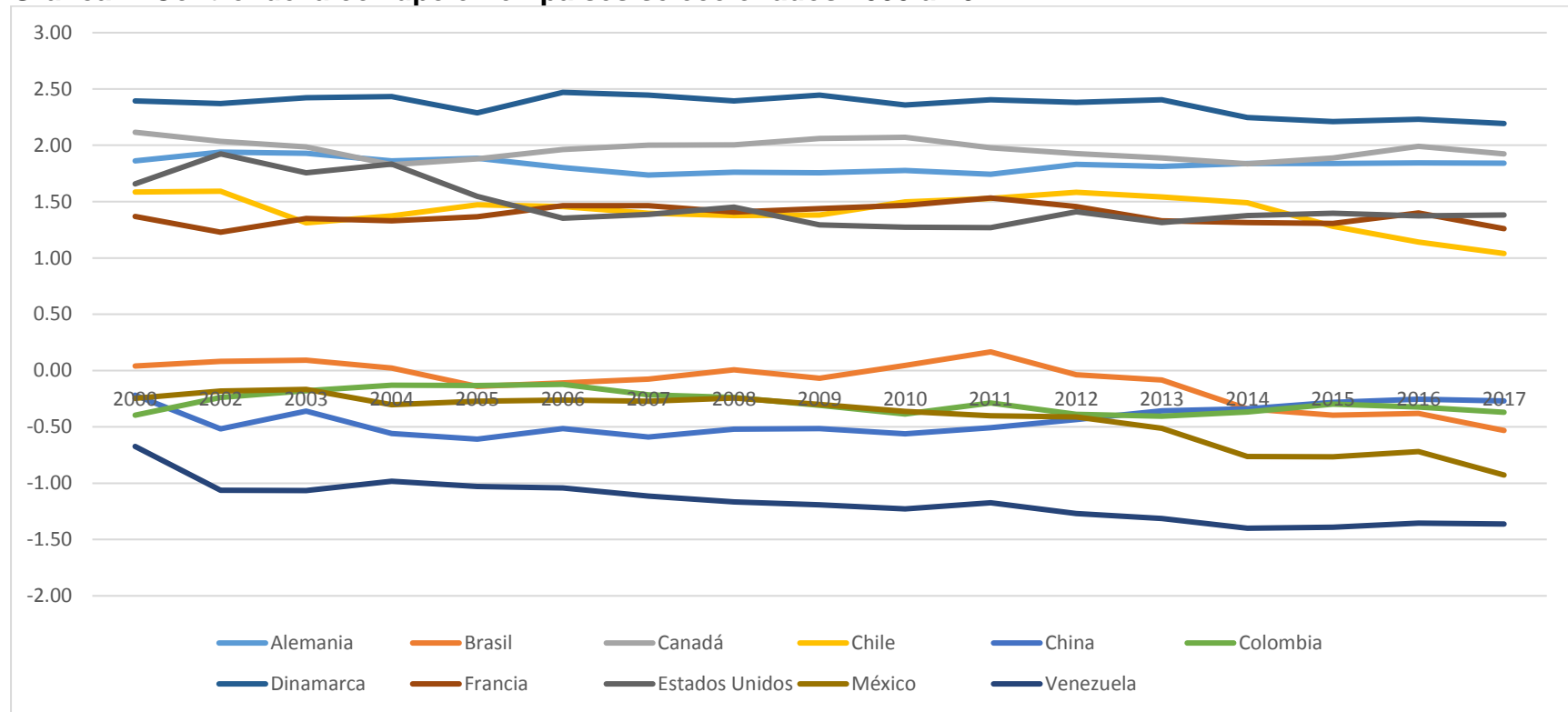
La metodología del Banco Mundial apunta que el indicador “control de la corrupción” capta la percepción de la población sobre la proporción que utiliza el poder público para obtener ganancias privadas, ya sea a través de pequeñas o grandes redes de corrupción, así como para conocer el rapto del Estado a manos de las élites y de los intereses privados. La cifra que se muestra es un estimado de la calificación del país del indicador agregado en unidades de distribución normalizada estándar en un rango aproximado de -2.5 a 2.5.

Tabla 2. Control de la corrupción en países seleccionados de acuerdo con información del *Databank* del Banco Mundial de 2000 a 2017

Control de la corrupción																	
País	2000	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Alemania	1.86	1.94	1.93	1.86	1.89	1.80	1.74	1.76	1.76	1.78	1.74	1.83	1.81	1.84	1.84	1.84	1.84
Brasil	0.04	0.08	0.09	0.02	-0.14	-0.11	-0.08	0.01	-0.07	0.05	0.17	-0.04	-0.08	-0.34	-0.40	-0.38	-0.53
Canadá	2.12	2.03	1.99	1.83	1.88	1.96	2.00	2.00	2.06	2.07	1.98	1.93	1.89	1.84	1.89	1.99	1.92
Chile	1.59	1.59	1.31	1.37	1.47	1.46	1.40	1.38	1.38	1.50	1.53	1.58	1.54	1.49	1.28	1.14	1.04
China	-0.22	-0.52	-0.36	-0.56	-0.61	-0.51	-0.59	-0.52	-0.51	-0.56	-0.51	-0.44	-0.36	-0.34	-0.28	-0.25	-0.27
Colombia	-0.40	-0.24	-0.18	-0.13	-0.13	-0.12	-0.22	-0.24	-0.31	-0.39	-0.29	-0.39	-0.41	-0.37	-0.30	-0.32	-0.37
Dinamarca	2.39	2.37	2.42	2.43	2.29	2.47	2.45	2.39	2.45	2.36	2.40	2.38	2.40	2.25	2.21	2.23	2.19
Francia	1.37	1.23	1.35	1.33	1.37	1.46	1.46	1.41	1.44	1.47	1.53	1.46	1.33	1.31	1.31	1.40	1.26
Estados Unidos	1.66	1.92	1.76	1.83	1.55	1.35	1.39	1.45	1.29	1.27	1.27	1.41	1.31	1.38	1.40	1.37	1.38
México	-0.25	-0.18	-0.17	-0.30	-0.27	-0.26	-0.27	-0.24	-0.30	-0.36	-0.40	-0.41	-0.51	-0.76	-0.77	-0.72	-0.93
Venezuela	-0.67	-1.06	-1.06	-0.98	-1.03	-1.04	-1.11	-1.17	-1.19	-1.23	-1.17	-1.27	-1.31	-1.40	-1.39	-1.35	-1.36

Fuente: elaboración propia a partir de información de la base de datos del Banco Mundial, *Worldwide Governance Indicators, Databank*, en <https://databank.worldbank.org/data/source/worldwide-governance-indicators#> (consulta: enero de 2019).

Gráfica 1. Control de la corrupción en países seleccionados 2000 a 2017



Fuente: elaboración propia a partir de información de la base de datos del Banco Mundial, *Worldwide Governance Indicators, Databank*, en <https://databank.worldbank.org/data/source/worldwide-governance-indicators#> (consulta: enero de 2019).

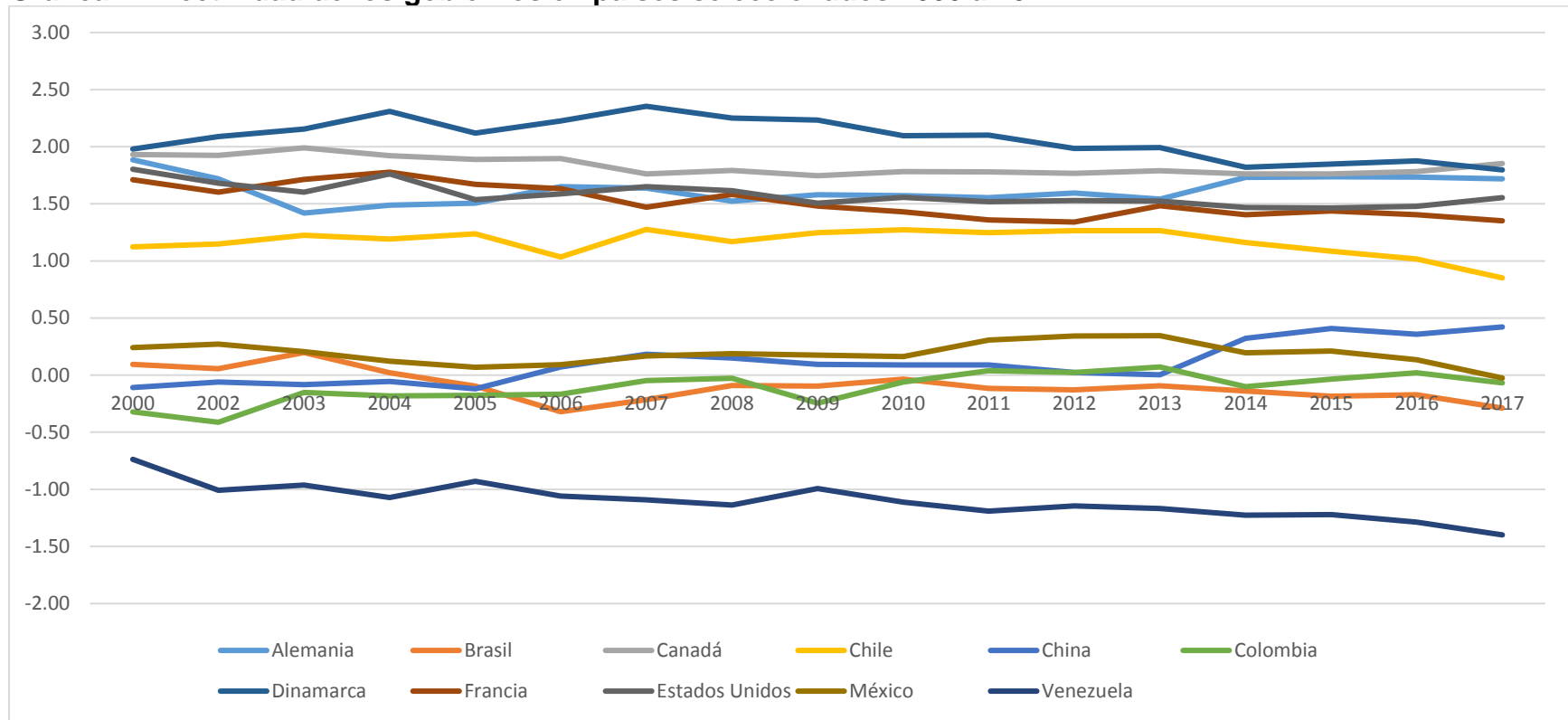
El indicador “efectividad del gobierno” captura la percepción sobre la calidad de los servicios públicos, la calidad de los servidores públicos y el nivel de independencia que tienen éstos de las presiones políticas, la calidad del diseño o formulación de las políticas y su implementación, así como la credibilidad en el compromiso del gobierno con estas políticas. La estimación proporciona la calificación del país a través de un indicador agregado en unidades de la distribución estándar normalizada en un rango aproximado de -2.5 a 2.5.

Tabla 3. Efectividad de los gobiernos en países seleccionados de acuerdo con información del *Databank* del Banco Mundial de 2000 a 2017

Efectividad del gobierno																	
País	2000	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Alemania	1.89	1.72	1.42	1.49	1.51	1.65	1.64	1.52	1.58	1.57	1.55	1.59	1.54	1.73	1.74	1.73	1.72
Brasil	0.09	0.06	0.20	0.02	-0.10	-0.32	-0.21	-0.09	-0.09	-0.04	-0.12	-0.13	-0.09	-0.14	-0.18	-0.17	-0.29
Canadá	1.93	1.92	1.99	1.92	1.89	1.90	1.76	1.79	1.75	1.78	1.78	1.77	1.79	1.76	1.76	1.78	1.85
Chile	1.12	1.15	1.22	1.19	1.24	1.03	1.28	1.17	1.25	1.27	1.25	1.26	1.26	1.16	1.09	1.02	0.85
China	-0.11	-0.06	-0.08	-0.06	-0.12	0.07	0.18	0.15	0.09	0.09	0.09	0.02	0.00	0.32	0.41	0.36	0.42
Colombia	-0.32	-0.41	-0.15	-0.18	-0.18	-0.17	-0.05	-0.03	-0.25	-0.06	0.04	0.02	0.07	-0.10	-0.04	0.02	-0.07
Dinamarca	1.98	2.09	2.15	2.31	2.12	2.23	2.35	2.25	2.23	2.10	2.10	1.98	1.99	1.82	1.85	1.88	1.80
Francia	1.71	1.60	1.71	1.78	1.67	1.63	1.47	1.58	1.48	1.43	1.36	1.34	1.48	1.40	1.44	1.41	1.35
Estados Unidos	1.80	1.68	1.60	1.76	1.54	1.59	1.65	1.61	1.51	1.56	1.52	1.53	1.52	1.47	1.46	1.48	1.55
México	0.24	0.27	0.21	0.12	0.07	0.09	0.17	0.19	0.18	0.16	0.31	0.34	0.35	0.20	0.21	0.14	-0.03
Venezuela	-0.74	-1.01	-0.96	-1.07	-0.93	-1.06	-1.09	-1.14	-0.99	-1.11	-1.19	-1.15	-1.17	-1.23	-1.22	-1.29	-1.40

Fuente: elaboración propia a partir de información de la base de datos del Banco Mundial, *Worldwide Governance Indicators, Databank*, en <https://databank.worldbank.org/data/source/worldwide-governance-indicators#> (consulta: enero de 2019).

Gráfica 2. Efectividad de los gobiernos en países seleccionados 2000 a 2017



Fuente: elaboración propia a partir de información de la base de datos del Banco Mundial, *Worldwide Governance Indicators, Databank*, en <https://databank.worldbank.org/data/source/worldwide-governance-indicators#> (consulta: enero de 2019).

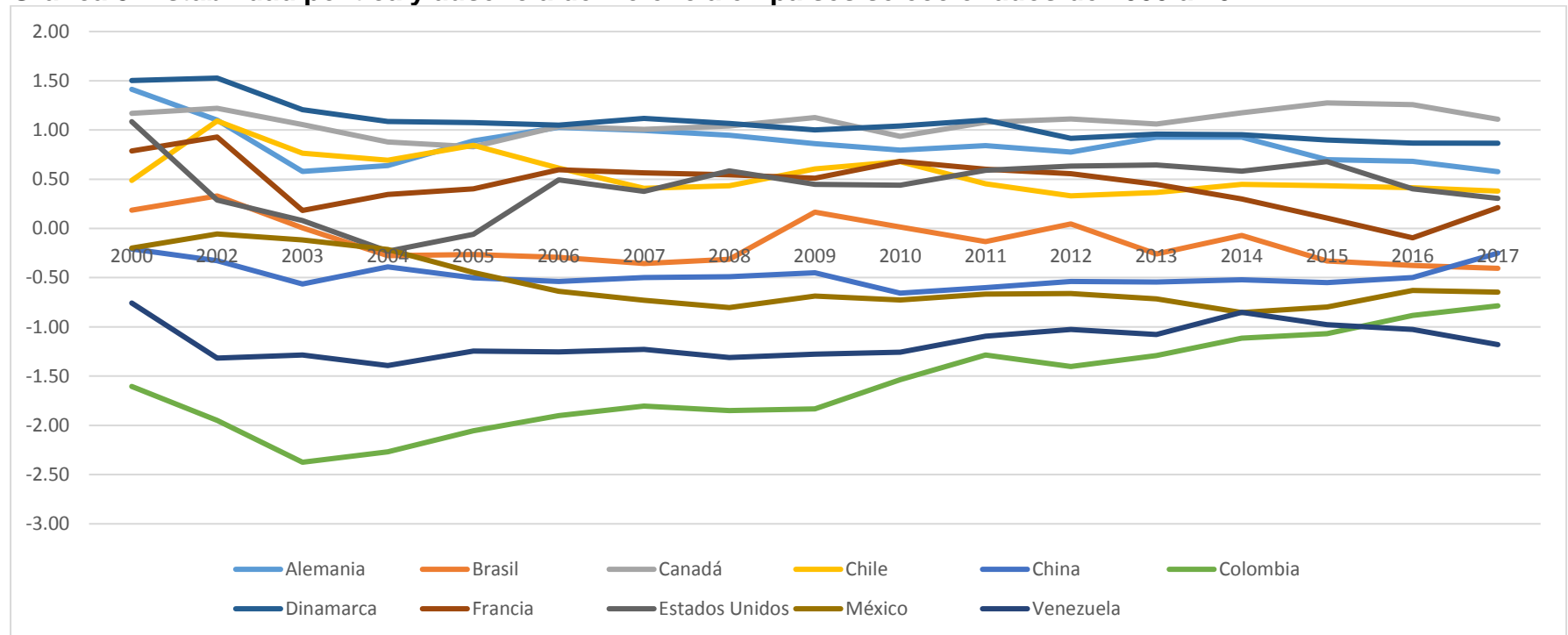
En “estabilidad política y ausencia de violencia” el BM mide la percepción sobre las medidas frente al terrorismo y la tendencia a la estabilidad política, así como la violencia motivada por asuntos políticos (incluyendo el terrorismo). La estimación proporciona la calificación del país a través de un indicador agregado en unidades de la distribución estándar normalizada en un rango aproximado de -2.5 a 2.5.

Tabla 4. Estabilidad política y ausencia de violencia en países seleccionados de acuerdo con información del Databank del Banco Mundial de 2000 a 2017

Estabilidad política y ausencia de violencia																	
País	2000	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Alemania	1.41	1.10	0.58	0.64	0.89	1.03	1.00	0.95	0.86	0.80	0.84	0.78	0.93	0.93	0.70	0.68	0.58
Brasil	0.19	0.33	0.01	-0.28	-0.26	-0.29	-0.36	-0.31	0.17	0.01	-0.13	0.05	-0.26	-0.07	-0.33	-0.38	-0.41
Canadá	1.17	1.22	1.05	0.88	0.83	1.04	1.01	1.04	1.13	0.94	1.08	1.11	1.06	1.18	1.27	1.26	1.11
Chile	0.49	1.09	0.76	0.69	0.84	0.61	0.41	0.43	0.60	0.68	0.45	0.33	0.36	0.45	0.43	0.41	0.38
China	-0.21	-0.33	-0.56	-0.39	-0.50	-0.54	-0.50	-0.49	-0.45	-0.66	-0.60	-0.54	-0.54	-0.52	-0.55	-0.50	-0.25
Colombia	-1.60	-1.95	-2.37	-2.27	-2.06	-1.90	-1.80	-1.85	-1.83	-1.54	-1.28	-1.40	-1.29	-1.11	-1.07	-0.88	-0.79
Dinamarca	1.50	1.53	1.20	1.09	1.07	1.05	1.12	1.07	1.00	1.04	1.10	0.91	0.96	0.95	0.90	0.87	0.87
Francia	0.79	0.93	0.18	0.35	0.40	0.60	0.56	0.55	0.51	0.68	0.60	0.55	0.45	0.30	0.11	-0.10	0.21
Estados Unidos	1.08	0.29	0.08	-0.23	-0.06	0.49	0.38	0.59	0.45	0.44	0.59	0.63	0.64	0.58	0.68	0.40	0.30
México	-0.20	-0.06	-0.12	-0.21	-0.45	-0.64	-0.73	-0.80	-0.69	-0.73	-0.67	-0.66	-0.71	-0.85	-0.80	-0.63	-0.65
Venezuela	-0.76	-1.32	-1.29	-1.39	-1.25	-1.25	-1.23	-1.31	-1.28	-1.26	-1.09	-1.03	-1.08	-0.85	-0.98	-1.02	-1.18

Fuente: elaboración propia a partir de información de la base de datos del Banco Mundial, *Worldwide Governance Indicators, Databank*, en <https://databank.worldbank.org/data/source/worldwide-governance-indicators#> (consulta: enero de 2019).

Gráfica 3. Estabilidad política y ausencia de violencia en países seleccionados de 2000 a 2017



Fuente: elaboración propia a partir de información de la base de datos del Banco Mundial, *Worldwide Governance Indicators, Databank*, en <https://databank.worldbank.org/data/source/worldwide-governance-indicators#> (consulta: enero de 2019).

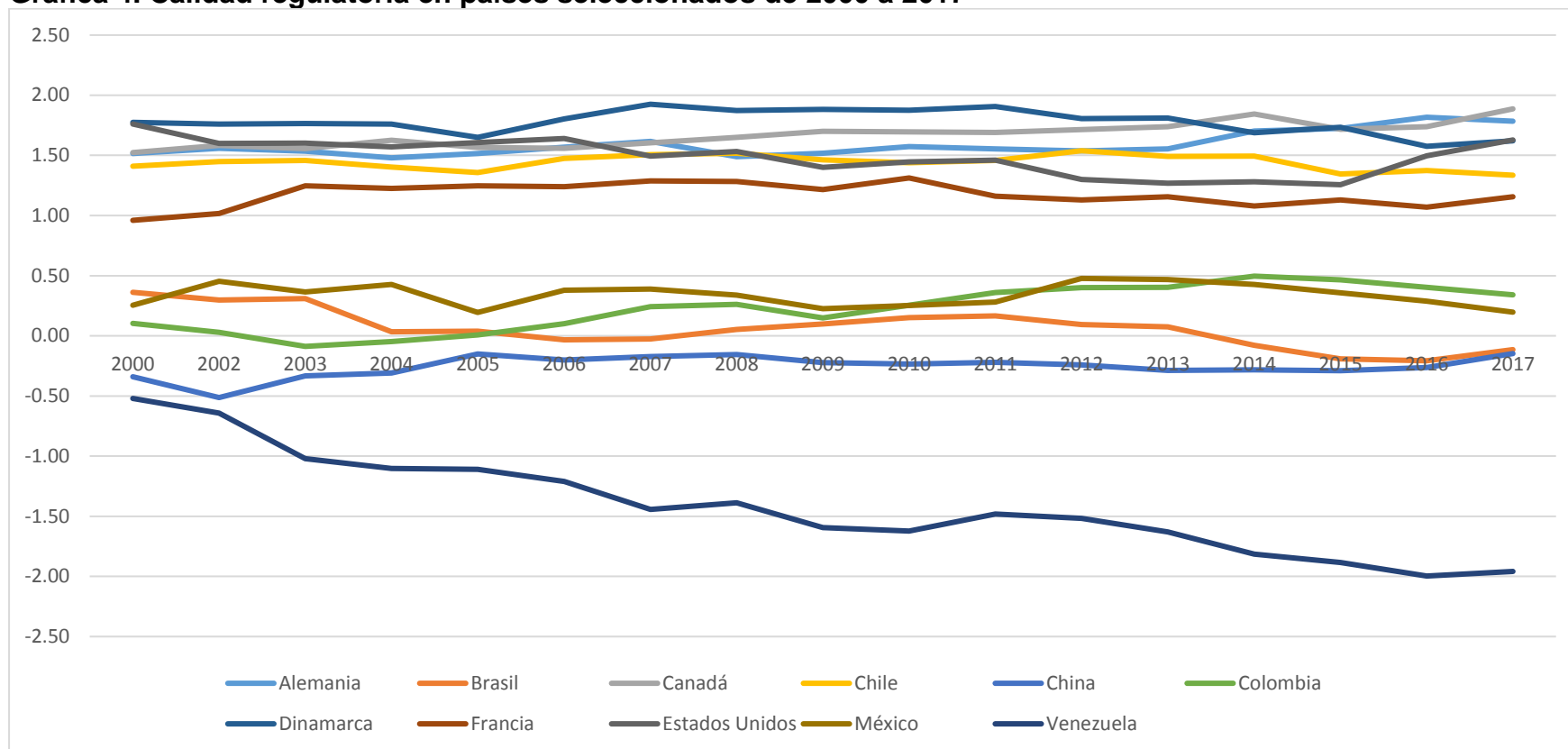
El Banco Mundial aglutina en “calidad regulatoria” la percepción en torno a la habilidad de los gobiernos para formular e implementar políticas sólidas, así como las reglas que permiten y promueven el desarrollo del sector privado. La estimación proporciona la calificación del país a través de un indicador agregado en unidades de la distribución estándar normalizada en un rango aproximado de -2.5 a 2.5.

Tabla 5. Calidad regulatoria en países seleccionados de acuerdo con información del *Databank* del Banco Mundial de 2000 a 2017

Calidad regulatoria																	
País	2000	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Alemania	1.51	1.56	1.53	1.48	1.52	1.57	1.62	1.49	1.52	1.57	1.55	1.54	1.55	1.70	1.72	1.82	1.78
Brasil	0.36	0.30	0.31	0.03	0.04	-0.03	-0.03	0.05	0.10	0.15	0.17	0.09	0.07	-0.08	-0.19	-0.21	-0.11
Canadá	1.52	1.58	1.56	1.63	1.57	1.56	1.61	1.65	1.70	1.70	1.69	1.71	1.74	1.85	1.72	1.74	1.89
Chile	1.41	1.45	1.46	1.40	1.36	1.47	1.51	1.52	1.46	1.44	1.46	1.54	1.49	1.49	1.35	1.37	1.34
China	-0.34	-0.51	-0.33	-0.31	-0.15	-0.20	-0.17	-0.15	-0.22	-0.23	-0.22	-0.24	-0.29	-0.28	-0.29	-0.26	-0.15
Colombia	0.10	0.03	-0.09	-0.05	0.01	0.10	0.24	0.26	0.15	0.25	0.36	0.40	0.40	0.50	0.47	0.40	0.34
Dinamarca	1.78	1.76	1.77	1.76	1.65	1.80	1.93	1.87	1.88	1.88	1.91	1.81	1.81	1.69	1.73	1.58	1.62
Francia	0.96	1.02	1.25	1.23	1.25	1.24	1.29	1.28	1.22	1.31	1.16	1.13	1.16	1.08	1.13	1.07	1.16
Estados Unidos	1.76	1.60	1.60	1.57	1.61	1.64	1.49	1.53	1.40	1.45	1.46	1.30	1.27	1.28	1.26	1.50	1.63
México	0.25	0.45	0.36	0.43	0.19	0.38	0.39	0.34	0.22	0.25	0.28	0.48	0.47	0.43	0.36	0.29	0.20
Venezuela	-0.52	-0.64	-1.02	-1.10	-1.11	-1.21	-1.44	-1.39	-1.59	-1.62	-1.48	-1.52	-1.63	-1.82	-1.88	-2.00	-1.96

Fuente: elaboración propia a partir de información de la base de datos del Banco Mundial, *Worldwide Governance Indicators, Databank*, en <https://databank.worldbank.org/data/source/worldwide-governance-indicators#> (consulta: enero de 2019).

Gráfica 4. Calidad regulatoria en países seleccionados de 2000 a 2017



Fuente: elaboración propia a partir de información de la base de datos del Banco Mundial, *Worldwide Governance Indicators, Databank*, en <https://databank.worldbank.org/data/source/worldwide-governance-indicators#> (consulta: enero de 2019).

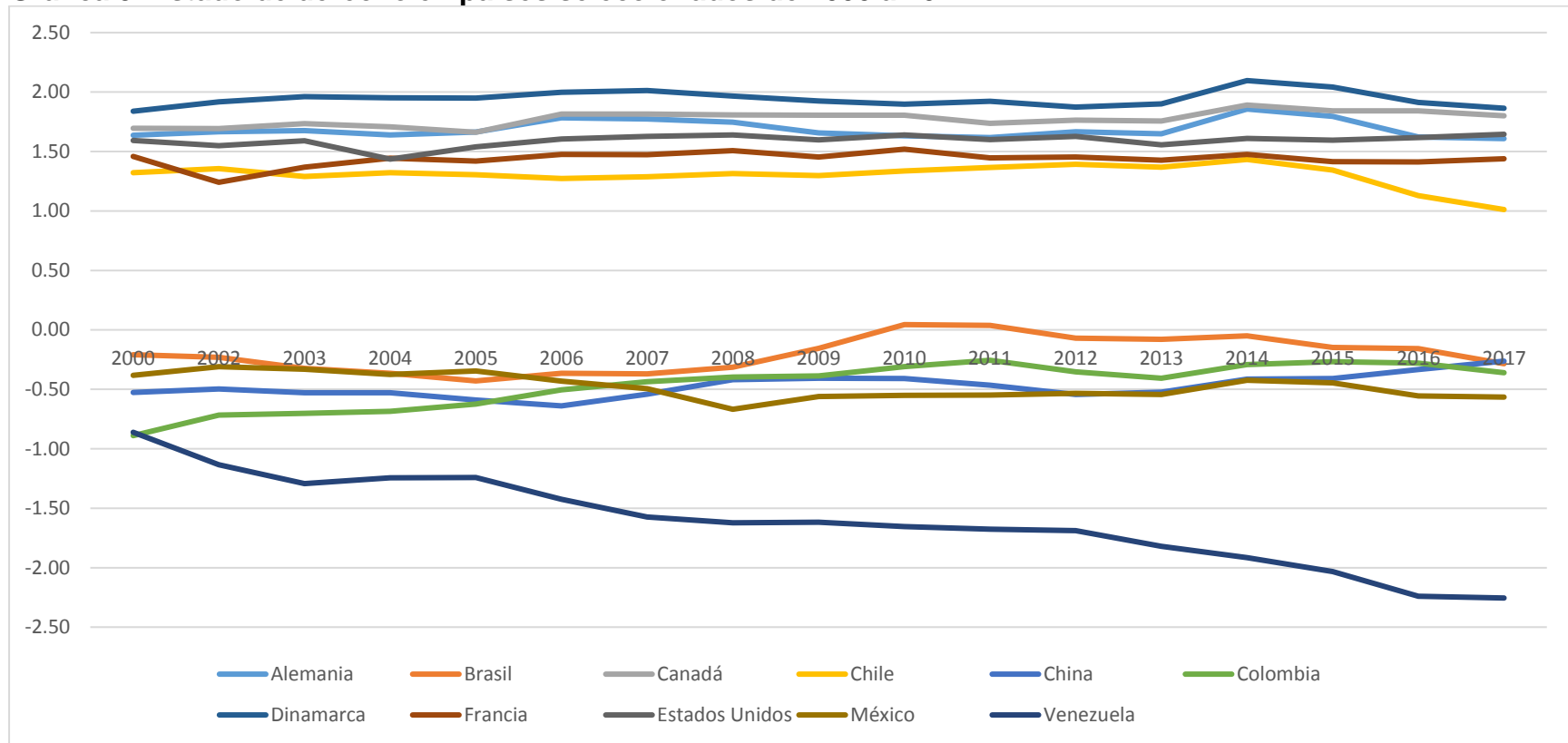
El “Estado de derecho” lo concibe la institución global como la estimación sobre el grado en que los agentes tienen confianza en el marco legal, así como en qué proporción se acatan sus reglas, sobre todo en el cumplimiento de contratos, derechos de propiedad, en la policía y las cortes, así como la probabilidad de que se presenten el crimen y la violencia. La estimación proporciona la calificación del país a través de un indicador agregado en unidades de la distribución estándar normalizada en un rango aproximado de -2.5 a 2.5.

Tabla 6. Estado de derecho en países seleccionados de acuerdo con información del *Databank* del Banco Mundial de 2000 a 2017

Estado de derecho																	
País	2000	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Alemania	1.64	1.67	1.67	1.64	1.66	1.78	1.77	1.75	1.66	1.63	1.62	1.66	1.65	1.86	1.80	1.62	1.61
Brasil	-0.21	-0.23	-0.32	-0.36	-0.43	-0.37	-0.37	-0.32	-0.16	0.04	0.04	-0.07	-0.08	-0.05	-0.15	-0.16	-0.28
Canadá	1.69	1.69	1.73	1.71	1.66	1.81	1.81	1.81	1.80	1.81	1.74	1.76	1.76	1.89	1.84	1.84	1.80
Chile	1.32	1.36	1.29	1.32	1.30	1.27	1.29	1.31	1.30	1.34	1.37	1.39	1.37	1.43	1.34	1.13	1.01
China	-0.53	-0.50	-0.53	-0.53	-0.59	-0.64	-0.54	-0.42	-0.41	-0.41	-0.46	-0.54	-0.52	-0.41	-0.41	-0.33	-0.26
Colombia	-0.89	-0.72	-0.70	-0.69	-0.62	-0.51	-0.44	-0.40	-0.39	-0.31	-0.26	-0.35	-0.41	-0.29	-0.27	-0.28	-0.36
Dinamarca	1.84	1.92	1.96	1.95	1.95	2.00	2.01	1.97	1.92	1.90	1.92	1.87	1.90	2.10	2.04	1.91	1.86
Francia	1.46	1.24	1.37	1.44	1.42	1.47	1.47	1.51	1.45	1.52	1.45	1.45	1.43	1.47	1.41	1.41	1.44
Estados Unidos	1.59	1.55	1.59	1.44	1.54	1.61	1.63	1.64	1.60	1.64	1.60	1.63	1.56	1.61	1.60	1.62	1.64
México	-0.38	-0.31	-0.33	-0.37	-0.35	-0.43	-0.49	-0.67	-0.56	-0.55	-0.55	-0.53	-0.54	-0.42	-0.45	-0.56	-0.57
Venezuela	-0.86	-1.13	-1.29	-1.24	-1.24	-1.42	-1.57	-1.62	-1.62	-1.65	-1.68	-1.69	-1.82	-1.92	-2.03	-2.24	-2.26

Fuente: elaboración propia a partir de información de la base de datos del Banco Mundial, *Worldwide Governance Indicators, Databank*, en <https://databank.worldbank.org/data/source/worldwide-governance-indicators#> (consulta: enero de 2019).

Gráfica 5. Estado de derecho en países seleccionados de 2000 a 2017



Fuente: elaboración propia a partir de información de la base de datos del Banco Mundial, *Worldwide Governance Indicators, Databank*, en <https://databank.worldbank.org/data/source/worldwide-governance-indicators#> (consulta: enero de 2019).

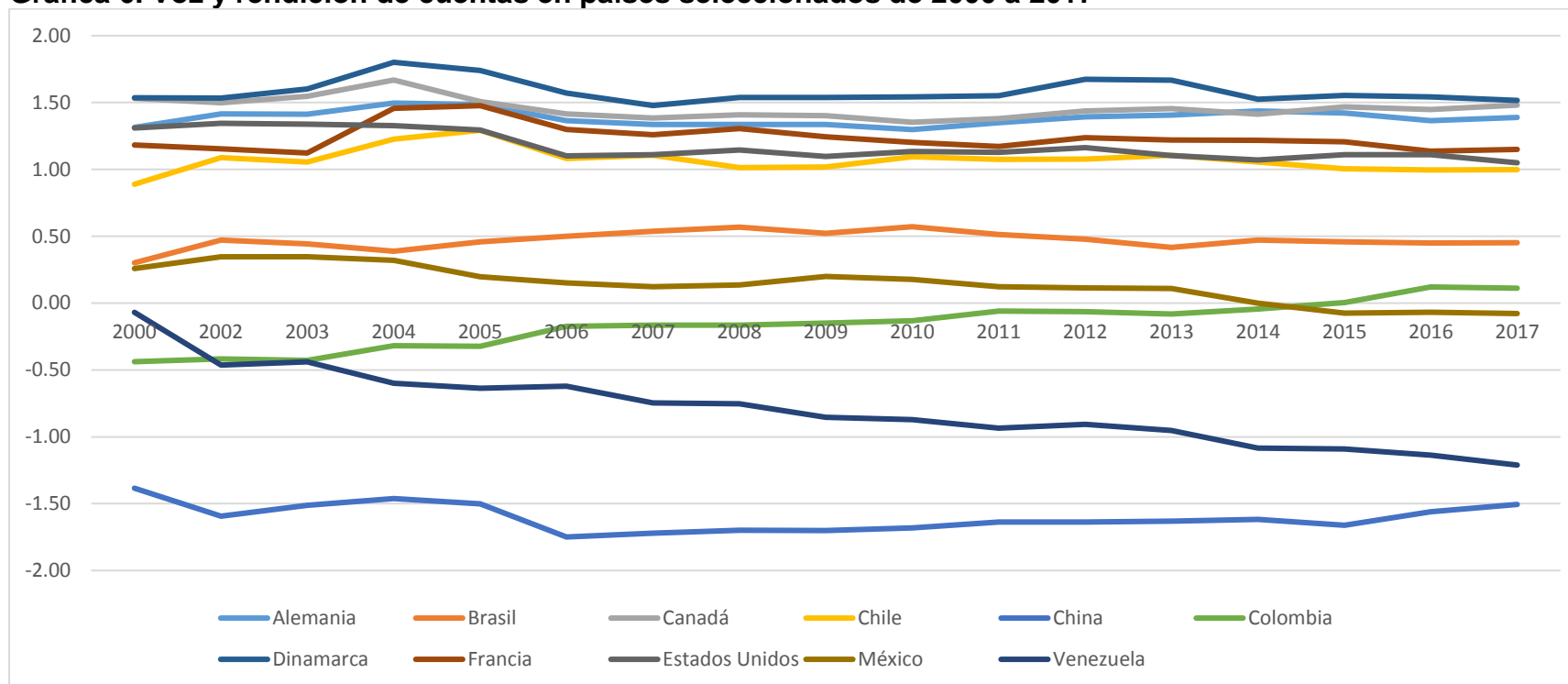
En “voz y rendición de cuentas”, como la define originalmente, se considera la percepción sobre qué tanto los ciudadanos de cada país son capaces de participar en la elección de su gobierno, así como en libre expresión, en libre asociación y en tener medios libres. La estimación proporciona la calificación del país a través de un indicador agregado en unidades de la distribución estándar normalizada en un rango aproximado de -2.5 a 2.5.

Tabla 7. Voz y rendición de cuentas en países seleccionados de acuerdo con información del *Databank* del Banco Mundial de 2000 a 2017

Voz y rendición de cuentas																	
País	2000	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Alemania	1.31	1.41	1.41	1.50	1.49	1.37	1.34	1.34	1.33	1.30	1.35	1.39	1.41	1.44	1.42	1.36	1.39
Brasil	0.30	0.47	0.44	0.39	0.46	0.50	0.54	0.57	0.52	0.57	0.51	0.48	0.42	0.47	0.46	0.45	0.45
Canadá	1.53	1.50	1.55	1.67	1.51	1.42	1.38	1.41	1.40	1.35	1.38	1.44	1.45	1.41	1.47	1.45	1.48
Chile	0.89	1.09	1.06	1.23	1.29	1.08	1.10	1.01	1.02	1.10	1.07	1.08	1.11	1.06	1.00	1.00	1.00
China	-1.38	-1.59	-1.51	-1.46	-1.50	-1.75	-1.72	-1.70	-1.70	-1.68	-1.64	-1.64	-1.63	-1.62	-1.66	-1.56	-1.50
Colombia	-0.44	-0.42	-0.43	-0.32	-0.32	-0.17	-0.17	-0.17	-0.15	-0.13	-0.06	-0.06	-0.08	-0.04	0.00	0.12	0.11
Dinamarca	1.54	1.53	1.60	1.80	1.74	1.57	1.48	1.54	1.54	1.54	1.55	1.67	1.67	1.52	1.55	1.54	1.52
Francia	1.18	1.15	1.12	1.46	1.48	1.30	1.26	1.30	1.24	1.20	1.17	1.24	1.22	1.22	1.21	1.14	1.15
Estados Unidos	1.31	1.34	1.34	1.33	1.29	1.10	1.11	1.14	1.10	1.13	1.13	1.16	1.10	1.07	1.11	1.11	1.05
México	0.26	0.35	0.35	0.32	0.20	0.15	0.12	0.13	0.20	0.18	0.12	0.11	0.11	0.00	-0.08	-0.07	-0.08
Venezuela	-0.07	-0.46	-0.44	-0.60	-0.64	-0.62	-0.75	-0.75	-0.85	-0.87	-0.93	-0.91	-0.95	-1.08	-1.09	-1.14	-1.21

Fuente: elaboración propia a partir de información de la base de datos del Banco Mundial, *Worldwide Governance Indicators, Databank*, en <https://databank.worldbank.org/data/source/worldwide-governance-indicators#> (consulta: enero de 2019).

Gráfica 6. Voz y rendición de cuentas en países seleccionados de 2000 a 2017



Fuente: elaboración propia a partir de información de la base de datos del Banco Mundial, *Worldwide Governance Indicators, Databank*, en <https://databank.worldbank.org/data/source/worldwide-governance-indicators#> (consulta: enero de 2019).

Resumen de indicadores

Dentro de los indicadores sobre el “control de la corrupción” en las naciones seleccionadas, México y Venezuela son los que más retrocedieron en el periodo de estudio; Brasil y Chile también presentan caídas, aunque menos pronunciadas, mientras que los mejor ubicados como Alemania, Dinamarca y Canadá muestran poca variabilidad.

En “efectividad del gobierno”, como la mide el BM, de 2000 a 2017 México tiene un comportamiento errático dentro de un rango de 0.35 a -0.03; lamentablemente la calificación más baja es la del último año. En este tema, sin sorpresas, Venezuela es la que tiene una mayor caída y China la que más se ha recuperado. Brasil y Colombia, con un comportamiento pobre, la mayor de las veces con notas negativas. Dinamarca y Canadá ratifican su comportamiento entre los mejores. Finalmente, se resalta el mal desempeño de Estados Unidos, aunque en un rango de mejores cifras.

En “estabilidad política y ausencia de violencia”, no sorprende que Venezuela, México, China y Brasil son una constante de calificaciones reprobatorias; quizá la nación asiática es la única que no evidencia una tendencia negativa. Estados Unidos, debido a los incidentes sufridos, que su gobierno atribuye al terrorismo islámico, también presenta notas en rojo (con mayor número, ya que también contabiliza un número significativo de tiroteos contra la población civil). Dinamarca y Canadá se mantienen a la cabeza, aunque con notas no tan altas como en los demás indicadores. Es decir, vivimos en un mundo violento, lo cual se podría inferir de esta muestra.

En calidad regulatoria nuestro país, por primera vez en este análisis, no ocupa las peores posiciones; Venezuela es el más desfavorecido. Mientras que Brasil se dirige a números negativos cada vez más altos, Colombia mejora. Las economías avanzadas y Chile tienen notas elevadas, aún distantes del comportamiento de altibajos mexicano.

El comportamiento en “Estado de derecho” de México tiene una tendencia tan mala como en control de la corrupción, y en estabilidad política y ausencia de violencia.

Venezuela muestra notas negativas que se acercan a los límites inferiores del rango establecido. Brasil es persistente en sus asignaciones en rojo aunque no tan malas. Colombia y China, también con notas negativas, pero en camino a superarse. Dinamarca y las otras naciones desarrolladas son constantes en sus indicadores positivos.

Nuestro país, en este último indicador, “Voz y rendición de cuentas”, evidencia una tendencia suave a la baja, lejos de la caída precipitosa de Venezuela. China es estable en sus cifras negativas, mientras que Colombia logra salir de la zona roja. Estados Unidos, Francia, Brasil y Chile son constantes entre los positivos. Dinamarca, Canadá y Alemania comparten notas similares en lo más alto de la tabla.

Al observar las gráficas, con excepción de “Voz y rendición de cuentas” (Gráfica 6) y estabilidad política y ausencia de violencia (Gráfica 3), se distinguen dos grupos separados por su comportamiento: en la parte superior aquellos con buenas notas, y abajo los que están en un nivel insatisfactorio. En algunos casos Venezuela agranda su distancia a través de sus caídas pronunciadas.

La Gráfica 3 presenta una distribución más simétrica, que se puede explicar por la presencia en mayor o menor medida de grupos terroristas y/o violentos en países en desarrollo y avanzados por igual. La Gráfica 6 registra un grupo cerrado en la cúspide; sin embargo, debido a que algunos países pueden tener un comportamiento favorable en uno o más de los subíndices de los indicadores, pero no en todos, éstos se distribuyen de igual forma en una posición equilibrada, es decir, que pueden estar aprobados en libertad de medios, libre asociación, elecciones libres y/o en libertad de expresión.

A manera de cierre

En un panorama con una apuesta centrada en el combate a la corrupción, quizá no se tengan los resultados esperados, ya que en México subsisten calificaciones bajas y una tendencia negativa en cinco de los seis indicadores que aquí se revisan. De tal forma que no se sabe si se está atacando la causa o los efectos. Si la impunidad es un aliado de este mal, en un país con un Estado de derecho adverso, con un

gobierno sin efectividad, un mal desempeño en voz, sin rendición de cuentas y sumido en la violencia, difícilmente se encontrará una salida sin una visión integral y articulada en los diferentes niveles de gobierno y en todos sus poderes.