

# Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública

---

¿Es posible hablar de derechos para  
“ciudades indígenas”?

Documento de trabajo núm. 299

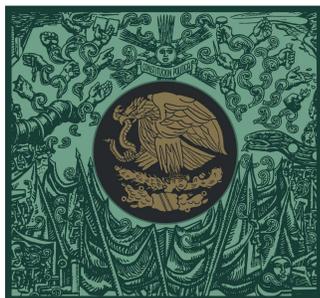


Febrero 2019

---

[www.diputados.gob.mx/cesop](http://www.diputados.gob.mx/cesop)

---



**CÁMARA DE  
DIPUTADOS**  
LXIV LEGISLATURA

---

**CESOP**

Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública

---

Información que fortalece el quehacer legislativo



**CÁMARA DE  
DIPUTADOS**  
LXIV LEGISLATURA



## Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública

*Organización Interna*

Netzahualcóyotl Vázquez Vargas

Director de Estudios Sociales encargado del  
despacho de la Dirección General del CESOP

Enrique Esquivel Fernández  
Asesor General

Ricardo Martínez Rojas Rustrian  
Director de Estudios de Desarrollo Regional

Ernesto R. Cavero Pérez  
Subdirector de Estudios de Opinión Pública

José Francisco Vázquez Flores  
Subdirector de Análisis y Procesamiento de Datos

Katia Berenice Burguete Zúñiga  
Coordinadora Técnico

### Investigadores

Gabriel Fernández Espejel  
José de Jesús González Rodríguez  
Roberto Candelas Ramírez  
Rafael López Vega  
Salvador Moreno Pérez  
Felipe de Alba Murrieta  
Rafael del Olmo González  
Giovanni Jiménez Bustos

### Apoyo en Investigación

Luis Ángel Bellota  
Natalia Hernández Guerrero  
Karen Nallely Tenorio Colón  
Ma. Guadalupe S. Morales Núñez  
Nora Iliana León Rebollo  
Ricardo Ruiz Flores  
Erika Martínez Valenzuela  
Alejandro Abascal Nieto  
Abigail Espinosa Waldo  
Elizabeth Cabrera Robles  
Guillermina Blas Damián

Alejandro López Morcillo  
Editor

José Olalde Montes de Oca  
Asistente Editorial

Información que fortalece  
el quehacer legislativo

**CESOP**

Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública

# ¿Es posible hablar de derechos para “ciudades indígenas”?

Dr. Felipe de Alba  
Natalia Hernández

|   |           |
|---|-----------|
| ¿Es posible hablar de derechos para “ciudades indígenas”?                 | 1         |
| Presentación.....   | 3         |
| <b>1. ¿Qué son las ciudades indígenas”?</b>                               | <b>5</b>  |
| 1.1 ¿“Ciudades indígenas”?  | 6         |
| 1.2 Localidades indígenas   | 7         |
| 1.3 La irregularidad como modo de crecimiento.....                        | 8         |
| Ejemplo 1.....  | 9         |
| Ejemplo 2.....  | 9         |
| <b>2. Los hablantes de lenguas indígenas (ZMVM) en municipios</b>         | <b>12</b> |
| <b>3. Los hablantes de lenguas indígenas (ZMVM) por manzanas</b>          | <b>19</b> |
| <b>4. Los hablantes de lenguas indígenas (nacional)</b>                   | <b>23</b> |
| 4.1 La ausencia y la presencia de HLI                                     | 24        |
| 4.2 Datos más recientes de 2015.....                                      | 32        |
| Comentarios finales   | 37        |
| Anexo 1.  | 38        |
| Conflictos que vive la población hablante de lenguas indígenas en la MRC. | 38        |

## Presentación<sup>1</sup>

La **Organización de las Naciones Unidas (ONU)** ha declarado el año 2019 como el **Año Internacional de las Lenguas Indígenas**. Por ello, gobiernos, agencias internacionales y gobiernos locales, organizaciones civiles y organizaciones no gubernamentales, en general, han desarrollado una importante labor de atención a los grupos considerados indígenas, o a los cuales se les atribuye alguna de estas características por su lengua, tradición o cultura. México no es la excepción, por ello, se intenta participar en esta ola internacional para promover la preservación de la riqueza lingüística en el mundo.

El objetivo es crear conciencia sobre la preservación de culturas antiguas y su riqueza lingüística, así como generar medidas de protección para aquellas culturas que están en peligro de desaparecer.

En el presente ejercicio se hicieron varios análisis, según la escala abordada.

En primer lugar, se presenta un intento de definición de lo que hemos llamado “ciudades indígenas”, para explicar por qué un conglomerado de hablantes de lenguas indígenas podría constituir, dentro de las jurisdicciones actuales, verdaderas “ciudades” y, entonces, lanzamos la pregunta de si tal cuestión representaría una necesidad legislativa de acción sobre eventuales derechos que la población de estas zonas genere. ¿Puede hablarse de derechos territoriales de estas “ciudades indígenas”?

En segundo lugar, se presenta una serie de **mapas** de los municipios o alcaldías en la **zona metropolitana del valle de México** que contienen el mayor número de población hablante de alguna lengua indígena (**HLI**). A partir de ello, se hizo una presentación de las características de la población indígena. Aunque arbitraria esta

---

<sup>1</sup> Este trabajo contó con la colaboración de Hugo Hernández Gamboa y Juana Martín Cerón, el primero doctorante por la Universidad Autónoma Metropolitana (Xochimilco), y la segunda con una licenciatura en Estudios Socioterritoriales (UAM-Cuajimalpa). En ambos casos, desarrollan una estancia de estudios en este Centro.

distinción, el ejercicio muestra con relativa claridad aquellas áreas que están definidas por una población mayoritaria con estas características.

En tercer lugar, se presentan mapas de la distribución de la población hablante de alguna lengua indígena en la metrópolis del valle de México, para ilustrar en qué medida esta composición permite suponer grados tanto de precariedad, marginación, pobreza, o en su caso de concentraciones culturales que requieren de atención urgente por parte del gobierno y de la sociedad en su conjunto; tal es el caso de la disponibilidad de internet en zonas donde la concentración indígena es importante.

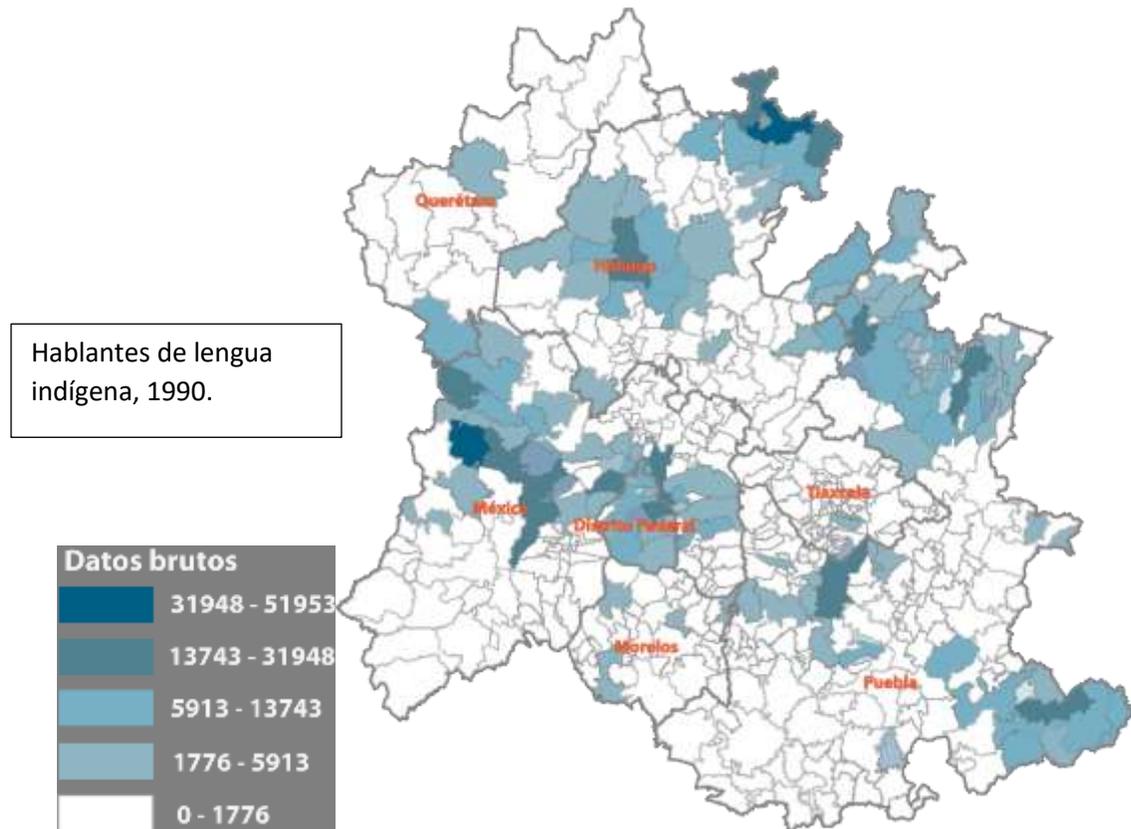
Finalmente, este trabajo se elaboró con apoyo de algoritmos en el lenguaje de programación Python, que favorecen tanto el tratamiento como la visualización ejecutiva de una gran variedad de datos estadísticos y georreferenciales, para que nuestro público lector, los legisladores, tengan mayor facilidad en la comprensión de lo que aquí se quiere decir.

Debe recordarse que toda la información presentada proviene de las bases de datos que el **Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI)** provee a través de su Censo Nacional de Población y Vivienda del año 2010. Una actualización a la encuesta intercensal del año 2015 es necesaria.

## 1. ¿Qué son las ciudades indígenas”?

## 1.1 ¿“Ciudades indígenas”?<sup>2</sup>

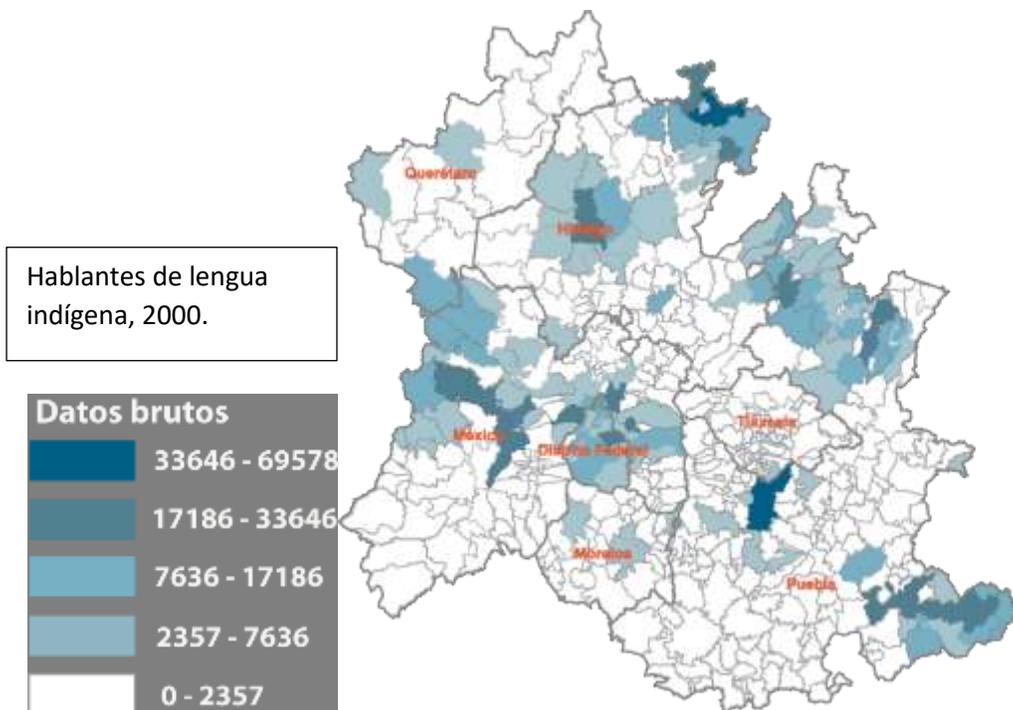
En 1990 había 1,308,377 hablantes de alguna lengua indígena (HLI, en adelante) en la Megalópolis de la Región Centro (MRC), es decir, 4.83% de la población total (27,073,577).



Desde entonces se podía observar cómo los hablantes de alguna lengua indígena tendían hacia una especie de concentración por cuestiones sociales en términos espaciales.

En el año 2010 los HLI ascendieron a 1,579,472, aunque representaban 4.24% de 1990 a 2010. Huejutla de los Reyes (Hidalgo) fue el municipio con mayor número de HLI.

<sup>2</sup> Esta sección fue elaborada con información de la Carpeta informativa “Megalópolis” número 38, junio de 2015. Disponible en: [<http://www5.diputados.gob.mx/index.php/camara/Centros-de-Estudio/CESOP/Estudios-e-Investigaciones/Carpetas-Informativas/Carpeta-No.-38.-Megalopolis>]. No obstante, se han agregado modificaciones sustanciales al conjunto de la información que se presenta.



## 1.2 Localidades indígenas

En la **MRC** existen 3,631 localidades rurales con 40% o más de su población hablante de alguna lengua indígena de las más de 34 mil que hay en todo el país, según el Catálogo de Localidades Indígenas 2010 elaborado por el Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas (**INPI**), con información y trabajo realizado junto con el INEGI.

En los últimos años han sido varios los tipos de conflictos que se han reportado de manera sistemática por este organismo; resaltan aquellos relacionados con el medio ambiente y el desplazamiento total de comunidades indígenas, ya sea por falta de recursos o de manera intempestiva por otro tipo de interés ajenos a su cultura y a su modo de vida en donde, además, el Estado ha sido indiferente a la regulación, protección del ambiente y de las comunidades indígenas y rurales.<sup>3</sup>

<sup>3</sup> Angélica Encisos L., “Activos en México, 120 conflictos ambientales ligados a la minería”, en *La Jornada* (en línea), sección Sociedad y Justicia, lunes 26 de marzo de 2018. Disponible en: [https://www.jornada.com.mx/2018/03/26/sociedad/032n1soc], consulta: 4 de marzo de 2019.

### 1.3 La irregularidad como modo de crecimiento

Aquí desarrollamos un análisis de la megalópolis bajo la noción de **convergencia** para distinguir las características de “modos de irregularidad” en la dinámica urbana.

Si la irregularidad no es forma, tampoco es linealidad ni frecuencia<sup>4</sup> En otro sentido, la irregularidad es una serie de convergencias “sin forma” que nos obliga a reconocer otro tipo de fenómenos que son cada vez más frecuentes y que están lejos de ser exclusivamente económicos (en el argot académico se denominaba “economía subterránea”).<sup>5</sup>

¿Existe alguna relación entre la urbanización megalopolitana y los territorios “vacíos” (olvidados por los programas gubernamentales) y que son ocupados por ciertos tipos de población en modo “supervivencia” (hablantes de lenguas indígenas, asentamientos irregulares, zonas de desecho, zonas inundables o habitadas en riesgo, etcétera)?

En los siguientes **ejemplos** se muestra cómo la irregularidad está definida por el **carácter atípico** de estas variables en el espacio urbano. En otros casos, dicho carácter atípico **converge** en el espacio, ya sea con la **función** específica de la variable (la “condición” indígena que permite identificar “ciudades indígenas”), sea por **condición** con relación a algún objeto de su alrededor (cercanía o no con canales de aguas negras, zonas de aprovisionamiento, etcétera, que les atribuye la condición de vulnerabilidad).

---

<sup>4</sup> Este desafío intelectual se puede representar en las palabras de Prigogine y Stenger: “Ya no son más las situaciones estables y las permanencias lo que nos interesa primordialmente, sino las evoluciones, las crisis y las inestabilidades (...) ya no más sólo lo que permanece, sino también lo que se transforma”, en *La Nouvelle Alliance, métamorphose de la science*, París, Gallimard, 1979, p. 15.

<sup>5</sup> La informalidad está cada vez más presente en ciudades de los países en desarrollo, aunque parece persistir una relativa desatención de parte de los planificadores. Como sugiere Kleinenhammans: “[...] los planes de desarrollo actuales proyectan conceptos occidentales de planificación que estos modelos no se relacionan con el contexto cultural y socioeconómico específico de sociedades nativas”, en “Re-envisioning the Indian city: informality and temporality”, Dept. of Architecture, Massachusetts Institute of Technology, p. 1.

### Ejemplo 1

**El crecimiento de los hablantes de lengua indígena (HLI).** Los porcentajes muestran otros “rostros” urbanos. Así, entre 1990-2000, el crecimiento de los HLI en la MRC fue de 12.3%, mientras que entre 2000-2010 su crecimiento fue de 5.3%. En conjunto, entre 1990-2010 el crecimiento fue de 17.1% **(véase Tabla 1).**

**Tabla 1. Crecimiento urbano y crecimiento de los HLI en la megalópolis (1990-2010)**

| Año                           | 1990-2000 | 2000-2010 | 1990-2010 |
|-------------------------------|-----------|-----------|-----------|
| <b>Crecimiento urbano</b>     | 17.8      | 11.2      | 27.5      |
| <b>Crecimiento de los HLI</b> | 12.3      | 5.3       | 17.1      |

**Fuente:** Elaboración propia con información del INEGI, Censo de Población y Vivienda de los años 1990, 2000 y 2010.

Igualmente, **en el periodo de 1990-2000** tres municipios tuvieron alto crecimiento de hablantes de lengua indígena, en números brutos: **Huejutla de Reyes** (11,158), Puebla (12,638) y Ecatepec (11,690). Así como una delegación, Iztapalapa (9,899).

**En el periodo 2000-2010** otra vez **Huejutla de Reyes** (6,567) tuvo el mayor crecimiento bruto de HLI; le siguieron Ajalpan (6,470) y Puebla (6,375).

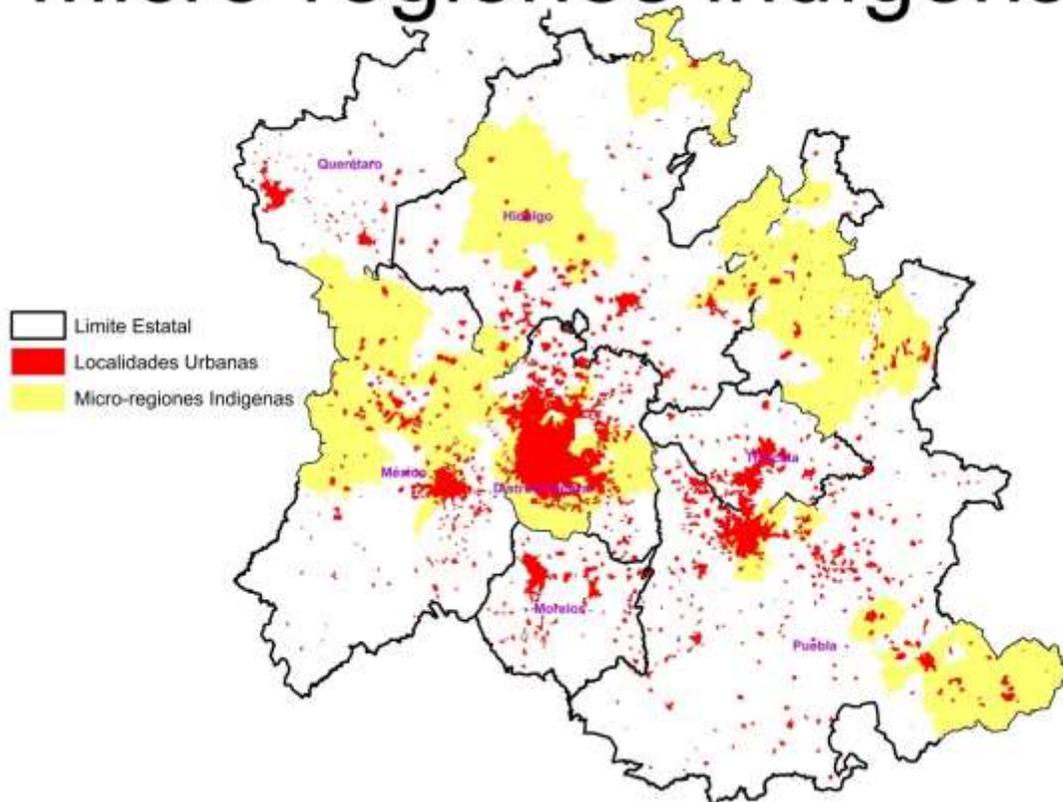
En **crecimiento bruto acumulado en el periodo de 1990-2010** puede contarse a cinco municipios con alto crecimiento bruto acumulado de HLI: **Puebla** (18,913), **Huejutla de Reyes** (17,625), Cuetzalan del Progreso (10,504), Ajalpan (9,589) y Ecatepec (9,363).

### Ejemplo 2

La idea de constituir **ciudades indígenas** proviene de observar una serie de **convergencias espaciales** dentro de la megalópolis. Como hipótesis de reorganización del espacio de la MRC, esta idea de **ciudades indígenas** puede servir para desarrollar, integrar, colaborar entre gobiernos, sean estatales o municipales y las comunidades étnicas definidas.

En el siguiente mapa están representadas como una “aglomeración” de municipios con alta población HLI, según el censo de 2010. Se identificaron siete “microrregiones indígenas” en total.

# Micro-regiones indígenas



1. La **microrregión indígena 1** del norte de Puebla y del este de Hidalgo es la más grande de todas. Comprende un total de **363,555** HLI en la cual **convergen 47 municipios**.<sup>6</sup>

<sup>6</sup> **En el norte de Puebla** los municipios son: Pantepec (6,800), Tlacuilotepec (3,527), Pahuatlan (9,927), Naupan (8,305), Xicotepec (3,631), Huachinango (22,387), Zihuateutla (4,085), Tlaola (11,489), Chiconcuautla (9,938), Zacatlán (8,325), Ahuacatlan (12,667), Tlapacoya (2,497), San Felipe Tepetla (2,664), Amixtlán (3,432), Hermenegildo Galeana (5,374), Jopala (6,901), Olintla (10,245), Huehuetla (12,904), Caxhuacan (3,104), Jonotla (2,538), Ixpex (6,071), Hueytlalpan (4,628), Atlequizayan (2,626), Zapotitlán de Méndez (3,959), Xochitlán de Vicente Suárez (9,348), Huitzilán de Serdán (10,004), Zongozotla (4,022), Tetela de Ocampo (5,380), Tepango de Rodríguez (3,374), Tepetzintla (8,791), Cuautempan (6,046), Zautla (9,079), Ixtacamaxtitlan (2,802), Cuetzalan del Progreso (32,132), Zacapoaxtla (19,936), Tuzamapan de Galeana (3,008), Yaonahuac (3,176), Hueyapan (9,707), Atempan (8,247), Chignautla (3,374), Tlatlauquitepec (8,928), y Teziutlán (6,512) **Al este de Hidalgo** como San Bartolo Tutotepec (6,013), Tenango de Doria (4,072), Huehuetla (12,574), Acaxochitlán (14,155), Tulancingo de Bravo (4,851).

2. La **microrregión indígena 2 del centro del estado de México, al sur de Querétaro y al sur de Hidalgo**, donde hay un total de **254,686** HLI distribuidos en **26 municipios**.<sup>7</sup>
3. La **microrregión indígena 3**, en el centro de la Ciudad de México y periferia, con un total de población de 229,463 distribuidos en **10 municipios y en menor cantidad en las 16 alcaldías de la Ciudad de México**.<sup>8</sup>
4. En la **microrregión indígena 4**, situada en el **norte del estado de Hidalgo**, hay un total de **157,323** HLI distribuidos en **6 municipios**.<sup>9</sup>
5. En la **microrregión indígena 5 en el centro de Hidalgo**, hay un total de **74,073** HLI distribuidos en **10 municipios**.<sup>10</sup>
6. En la **microrregión indígena 6** sur de Tlaxcala y del oeste de Puebla hay un total de **64,850** distribuidos en **4 municipios**.<sup>11</sup>
7. La **microrregión indígena 7 sur del estado de Puebla** hay un total de 164,001 HLI distribuidos en **13 municipios**.<sup>12</sup>

<sup>7</sup> En el centro del estado de México los municipios son Toluca (22,929), San Felipe del Progreso (33,646), Acambay (8,563), Aculco (3,140), Atizapán de Zaragoza (7,212), Atlacomulco (12,634), Chapa de Mota (3124), Donato Guerra (6,927) Huixquilucan (3,715), Ixtlahuaca (19,973), Jiquipilco (5,319), Morelos (5,170), Naucalpan de Juárez (21,877), Nicolás Romero (6,840), El Oro (4789), Oztolotepec (5,638), Temascalcingo (10504), Temoaya (20,786), Tlalnepantla de Baz (9,435), Villa de Allende (3,299), Villa del Carbón (9,475), Villa Victoria(4,933), Cuautitlán Izcalli (3,374), San José del Rincón (11,191); **al sur de Querétaro**, Amealco de Bonfil (15,426), **y al sur de Hidalgo**, Tepeji del Río de Ocampo (3,295).

<sup>8</sup> **En el estado de México**: Ecatepec (25,475), Tecámac (3,915), Tultitlán (5,413), Texcoco (4,632), Ixtapaluca (8,054), Chalco (6,009), Valle de Chalco Solidaridad (10,204), La Paz (7,249), Nezahualcóyotl (14,424), Chimalhuacán (20,570). **En la Ciudad de México**, Azcapotzalco (3,018), Coyoacán (8,277), Cuajimalpa de Morelos (2,062), Gustavo A. Madero (14,977), Iztacalco (30,226), Iztapalapa (30,226), La Magdalena Contreras (2,816), Milpa Alta (4,014), Álvaro Obregón (8,575), Tláhuac (4,721), Tlalpan (10,341), Xochimilco (9,385), Benito Juárez (3,967), Cuauhtémoc (8,459), Miguel Hidalgo (3,999), Venustiano Carranza (4,667).

<sup>9</sup> Tales como Huejutla de Reyes (69,578), Huautla (16,526), San Felipe Orizatlán (22,874), Xochiatipan (17,186), Atlapexco (14,216), Tlanchinol (16,943).

<sup>10</sup> Como lo son Zimapán (3,343), Nicolás Flores (3,278), Tasquillo (5,426), Alfajayucan (1,053), Chilcuautla (6,804), San Salvador (1,945), Actopan (3,112), Santiago de Anaya (7,475), Cardonal (10,388) e Ixmiquilpan (31,249).

<sup>11</sup> En el **sur de Tlaxcala** los municipios son San Pablo del Monte (9,984) y al **oeste de Puebla**, Puebla (47,667), Acajete (4,386) y San Andrés Cholula (2,813).

<sup>12</sup> Tales como Tehuacán (22,349), Tlacotepec de Benito Juárez (12,046), Vicente Guerrero (7,375.), Altepexi (8,941), San Gabriel Chilac (7,041), San José Miahuatlán (10,386), Zinacatepec (7,636), Coxcatlán (6,637), Coyomeapan (12,772.), San Sebastián Tlacotepec (11,383), Eloxochitlán (10,894), Zoquitlán (18,458) y Ajalpan (28,083).

## 2. Los hablantes de lenguas indígenas (ZMVM) en municipios

En la medición de los hablantes de alguna lengua indígena (HLI) se distinguen tres variantes principales, dos de ellas tiene que ver con la edad y la tercera con el jefe o jefa de familia de cada hogar.

En la siguiente sección se presenta la distribución espacial de los HLI. En primer lugar, considerando que una persona promedio comienza su etapa de comunicación oral a la edad de tres años, se registra el número de personas que a partir de esta edad se comunican a través de una lengua indígena.

En 2010, la edad en tenían que estar inscritas en alguna institución educativa era de 5 años en adelante, de ahí la importancia de conocer cuántas personas en edad escolar eran hablantes de alguna lengua indígena.

Este último dato fue importante durante el proceso de gestión de la reforma educativa, sobre todo por el derecho de fomentar un desarrollo de bienestar en los educandos al garantizarles el acceso a la educación en su lengua materna y en otros idiomas:

Artículo 7° La educación que impartan el Estado, sus organismos descentralizados y los particulares con autorización o con reconocimiento de validez oficial de estudios tendrá, además de los fines establecidos en el segundo párrafo del artículo 3°. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, los siguientes: [...] IV.- Promover mediante la enseñanza el conocimiento de la pluralidad lingüística de la Nación y el respeto a los derechos lingüísticos de los pueblos indígenas. Los hablantes de lenguas indígenas, tendrán acceso a la educación obligatoria en su propia lengua y español.<sup>13</sup>

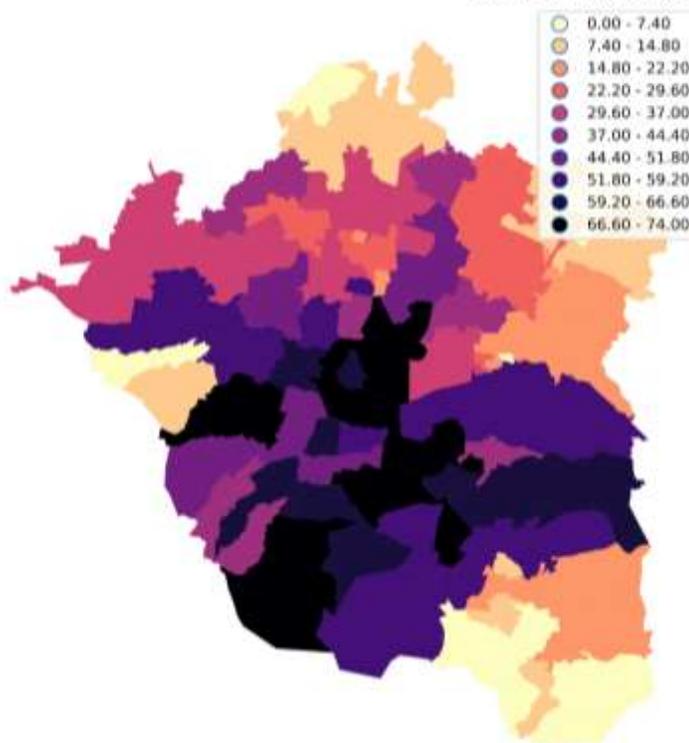
De manera conjunta con la edad de las personas HLI, hablar o no español es otro factor importante a considerar a la hora de tomar algunas decisiones en cuanto a políticas públicas, un referente para el tipo de preparación de los docentes en zonas con población mayoritariamente hablante de alguna lengua indígena.

---

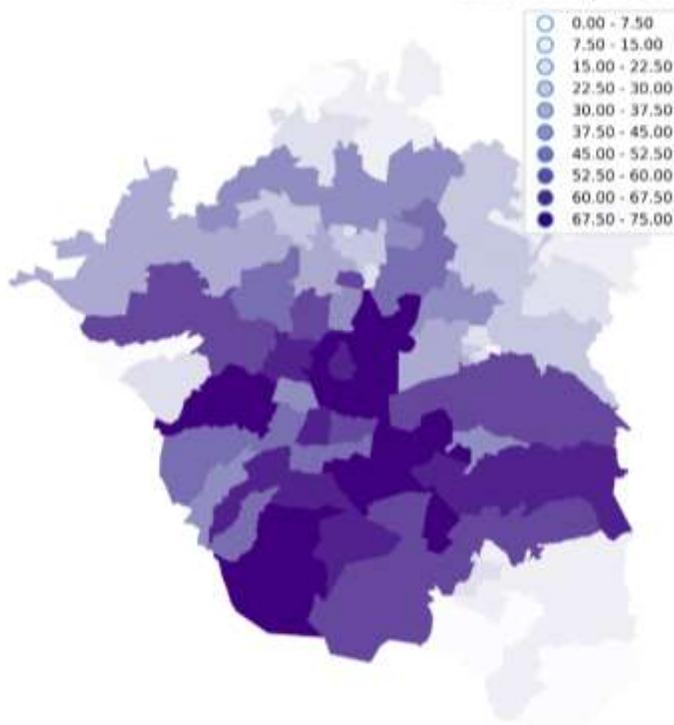
<sup>13</sup> Ley General de Educación. Disponible en: [https://www.sep.gob.mx/work/models/sep1/Resource/558c2c24-0b12-4676-ad90-8ab78086b184/ley\_general\_educacion.pdf], consulta: 4 de marzo de 2019.

Finalmente, la distribución geográfica de los hogares en los que el jefe o jefa de familia sea una persona HLI es una variable importante porque se traduce no sólo en la expresión cultural, sino en el número total de los habitantes de ese hogar, quienes no necesariamente son hablantes de lengua indígena. Las mismas variables se abordan a nivel nacional.

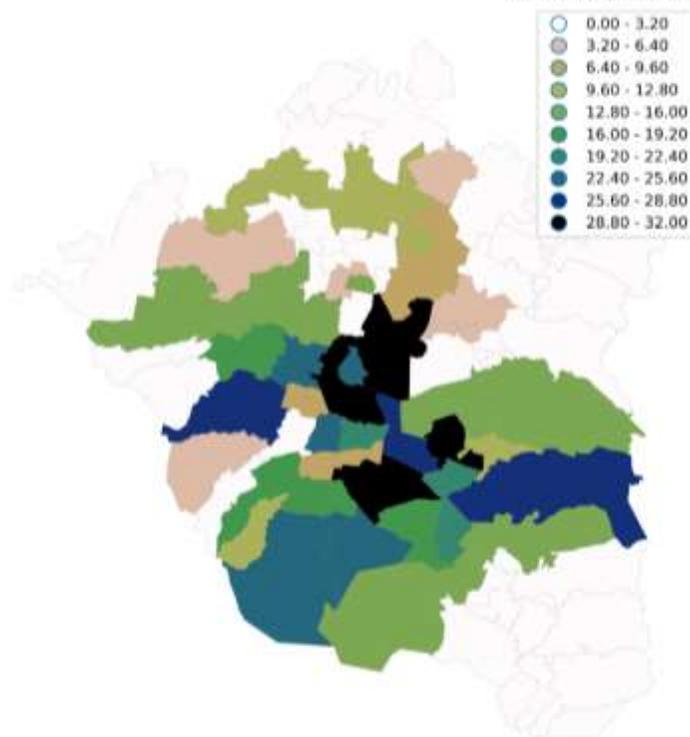
De 3 años y más que habla alguna lengua indígena  
303,844 (1.5%)



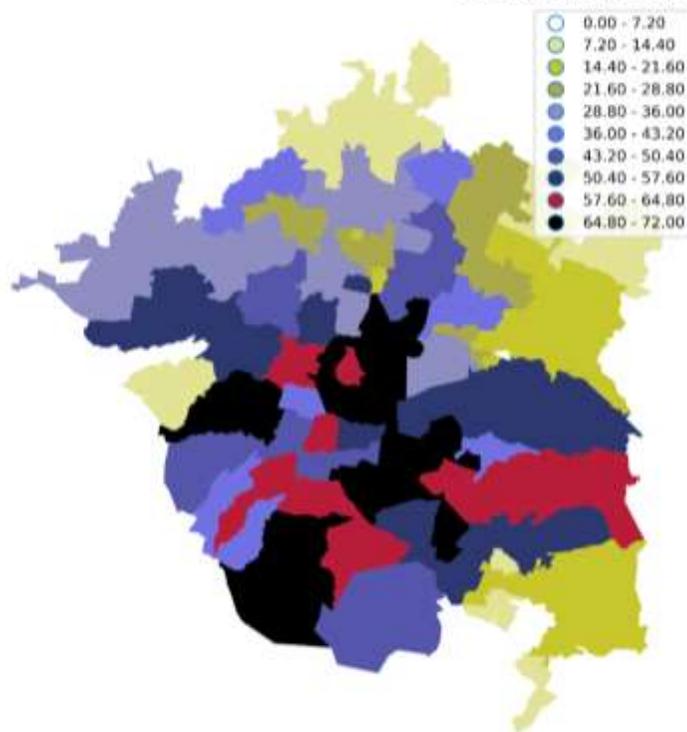
De 3 años y más, lengua indígena y habla español  
258,736 (1.3%)



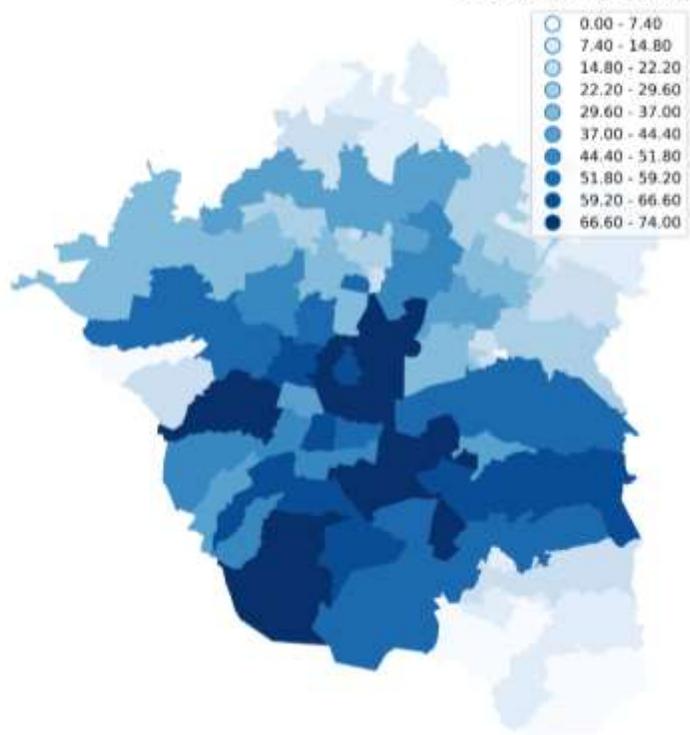
De 3 años y más, lengua indígena y no español  
1,559 (0.0%)



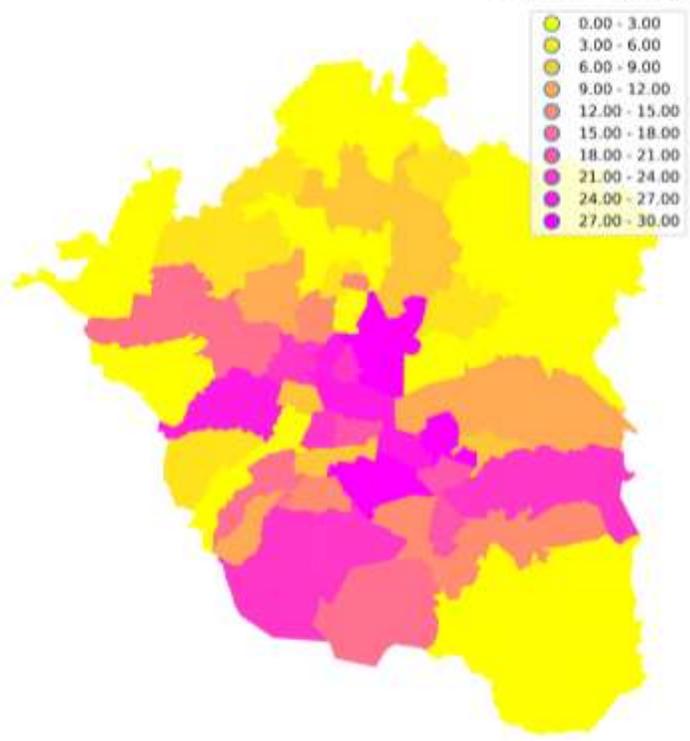
De 5 años y más que habla alguna lengua indígena  
301,971 (1.5%)



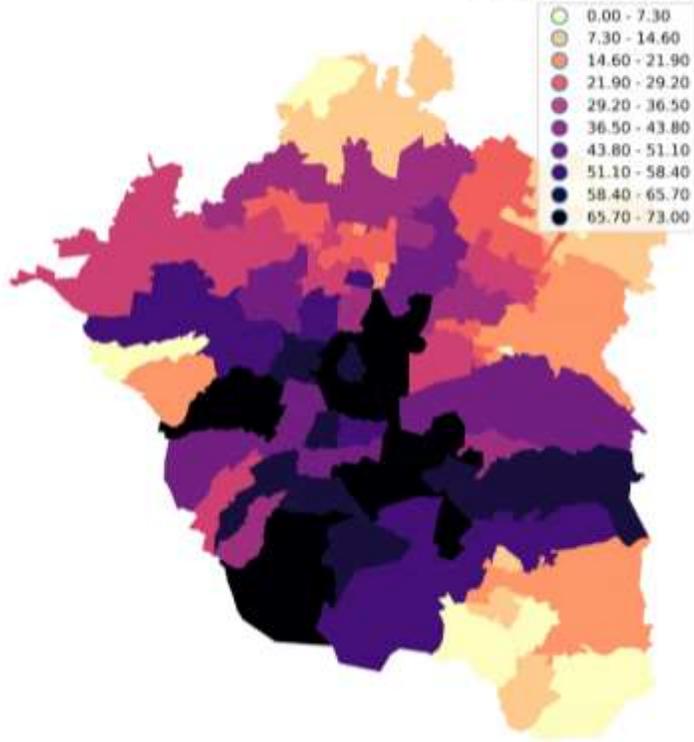
De 5 años y más, lengua indígena y habla español  
257,783 (1.3%)



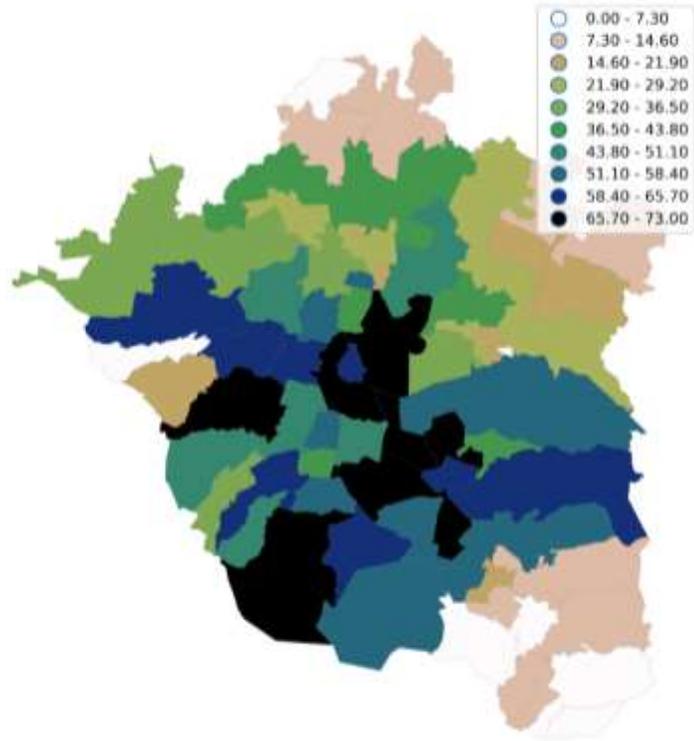
De 5 años y más, lengua indígena y no español  
1,471 (0.0%)



### Hogares indígenas 171,168 (0.9%)

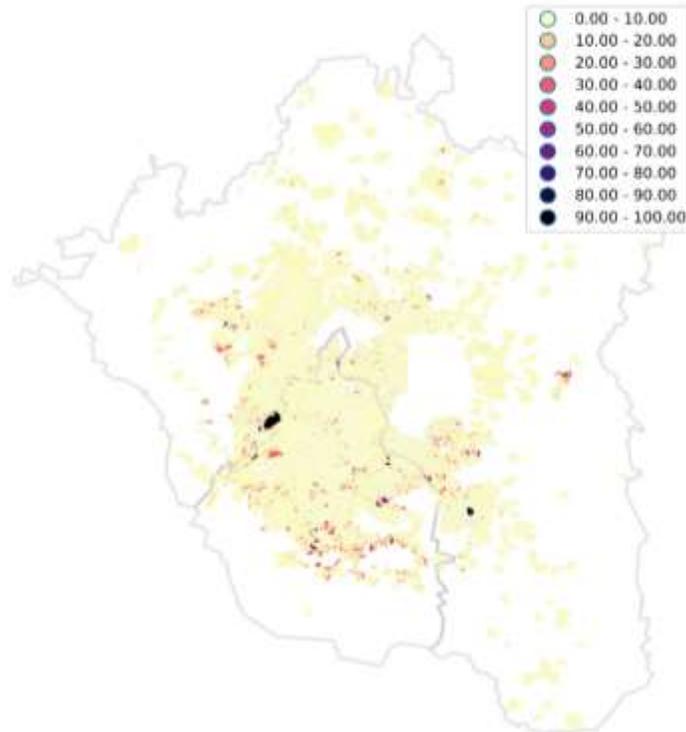


### Población en hogares indígenas 730,189 (3.6%)

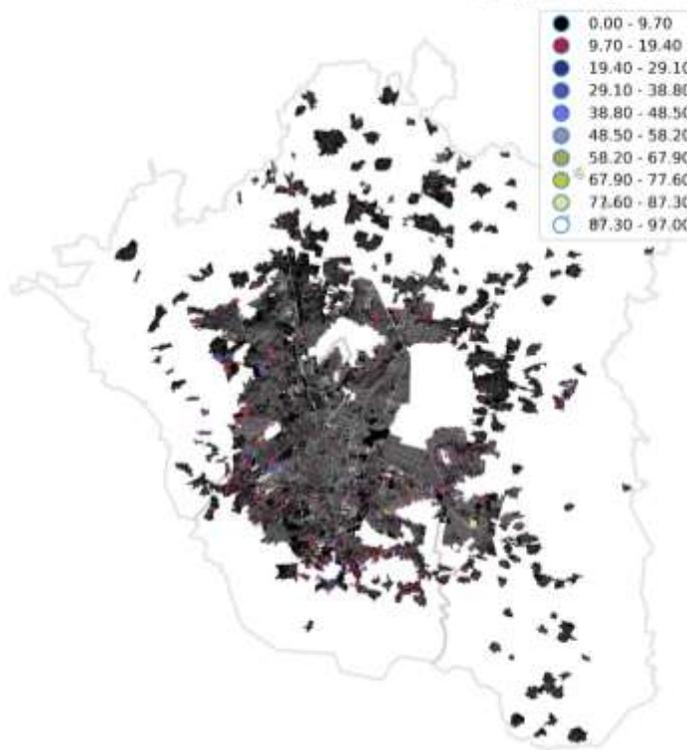


### 3. Los hablantes de lenguas indígenas (ZMVM) por manzanas

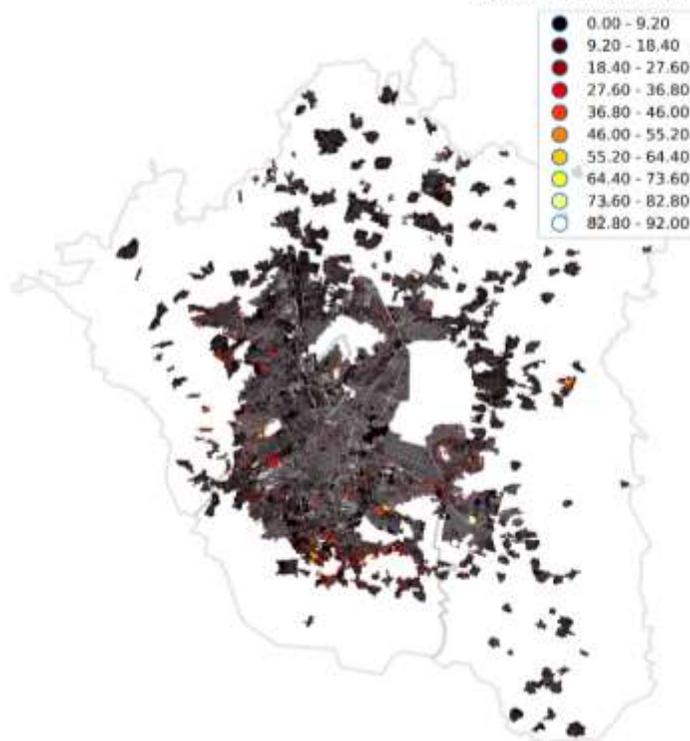
De 3 años y más que habla alguna lengua indígena  
238,056 (1.2%)



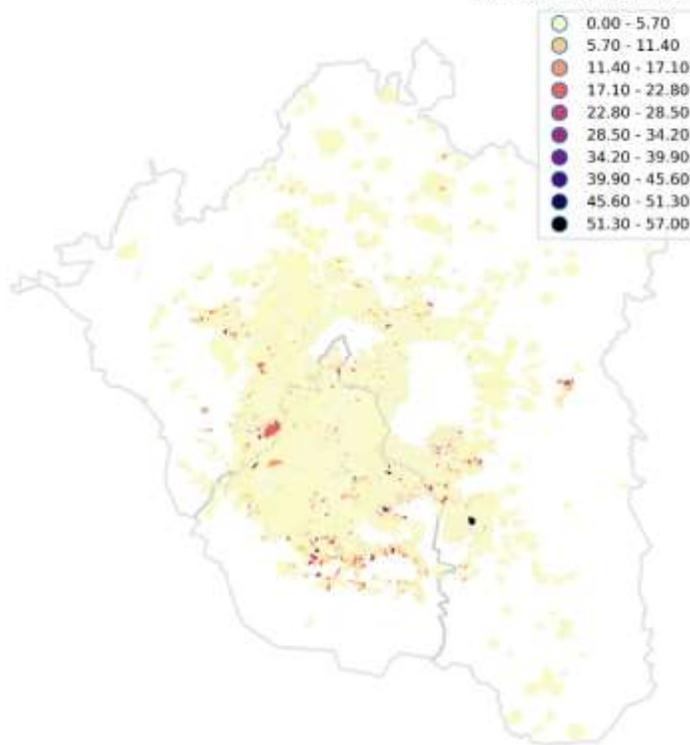
De 5 años y más que habla alguna lengua indígena  
236,250 (1.2%)



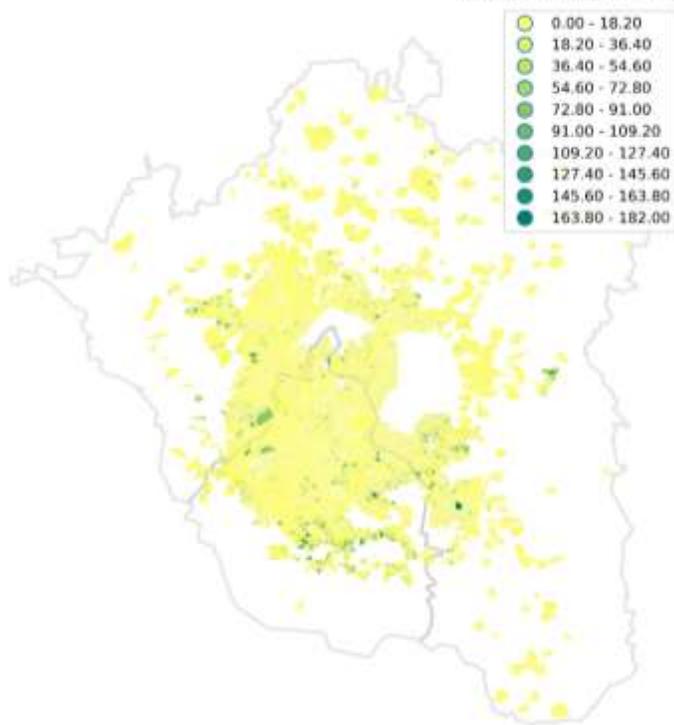
De 5 años y más, lengua indígena y habla español  
198,454 (1.0%)



Hogares indígenas  
107,628 (0.5%)



### Población en hogares indígenas 688,104 (3.5%)



## 4. Los hablantes de lenguas indígenas (nacional)

## 4.1 La ausencia y la presencia de HLI

| Entidad           | Mpios |
|-------------------|-------|
| <b>Sonora</b>     | 28    |
| <b>Oaxaca</b>     | 24    |
| <b>Zacatecas</b>  | 9     |
| <b>Coahuila</b>   | 7     |
| <b>Nuevo León</b> | 7     |
| <b>Jalisco</b>    | 6     |
| <b>Puebla</b>     | 4     |
| <b>Durango</b>    | 3     |
| <b>Tamaulipas</b> | 3     |

La primera imagen que nos proporciona el análisis de los datos nacionales de la presencia por entidad de hablantes de lengua indígena (HLI) es que, principalmente en los estados del norte, hay municipios con ninguna población de este tipo.

El otro elemento de interés es que las entidades que tienen entre 80 y 100% de hablantes de alguna lengua indígena (219 municipios) se encuentran principalmente en el sur del país.

| Entidad                | Mpios |
|------------------------|-------|
| <b>Chiapas</b>         | 22    |
| <b>Guerrero</b>        | 11    |
| <b>Hidalgo</b>         | 2     |
| <b>Oaxaca</b>          | 137   |
| <b>Puebla</b>          | 18    |
| <b>San Luis Potosí</b> | 1     |
| <b>Veracruz</b>        | 14    |
| <b>Yucatán</b>         | 14    |

En las siguientes páginas se presentan, primero, la distribución por cuantiles en mapas de todo el país. Luego, los mapas de la distribución según las características de los hablantes de alguna lengua indígena.

### Municipios por porcentaje de HII

(Número total de municipios en 2010: 2,456).

Municipios con menos  
de 1% de HII

**1103**



Municipios con 1 a  
25% de HII

**763**



Municipios con 26 a  
50% de HLI

**194**



Municipios con 51 a  
75% de HLI

**153**

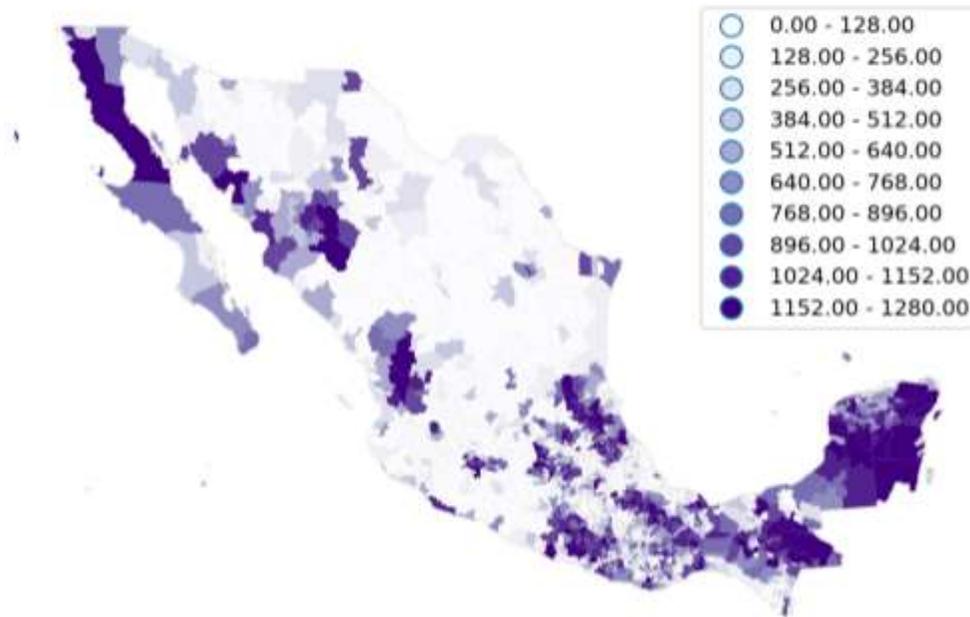


Municipios con 76 a  
100% de HLI

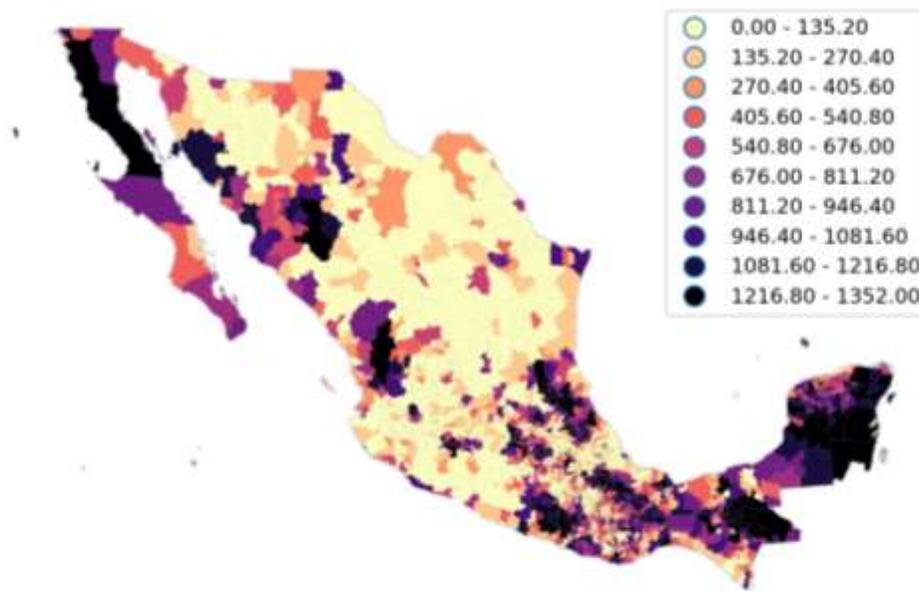
**243**



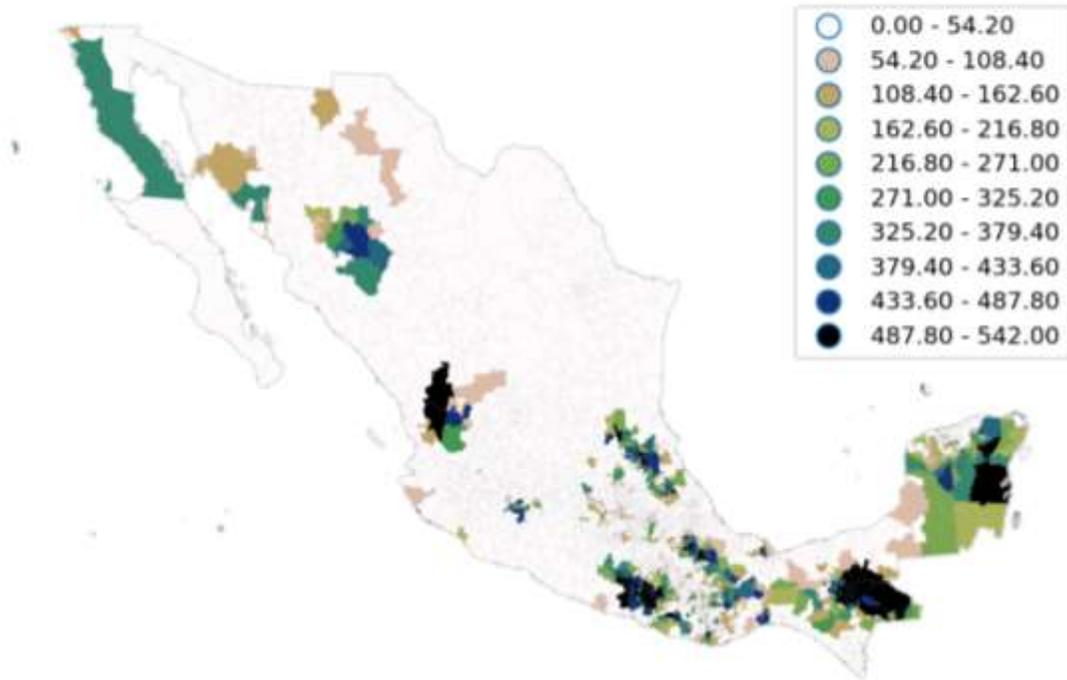
De 3 años y más, lengua indígena y habla español  
5,562,849 (5.0%)



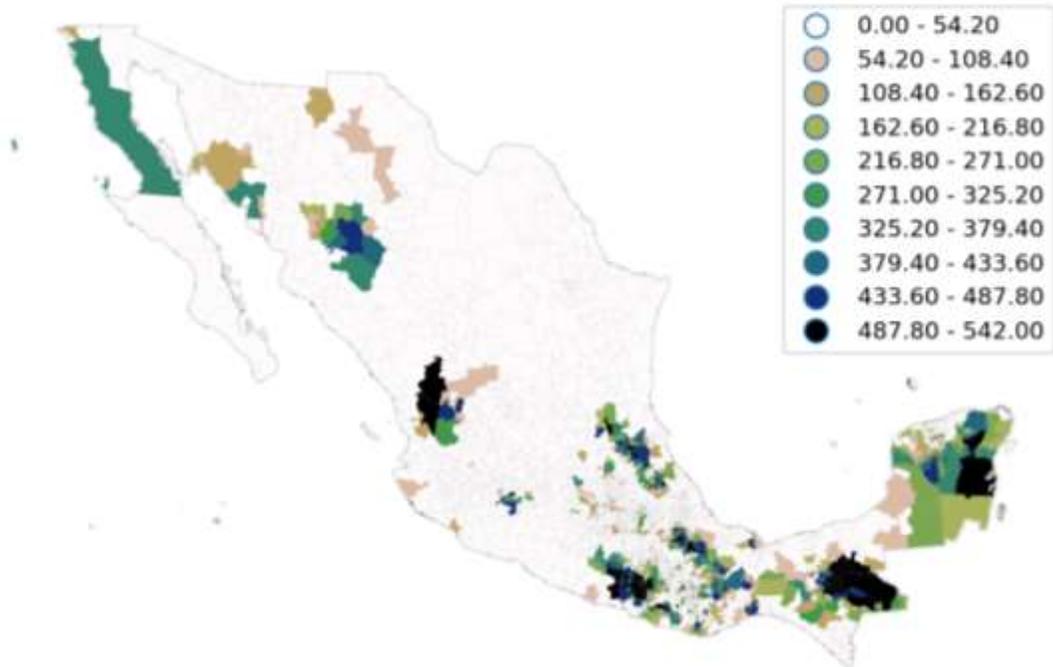
De 3 años y más que habla alguna lengua indígena  
6,913,273 (6.2%)



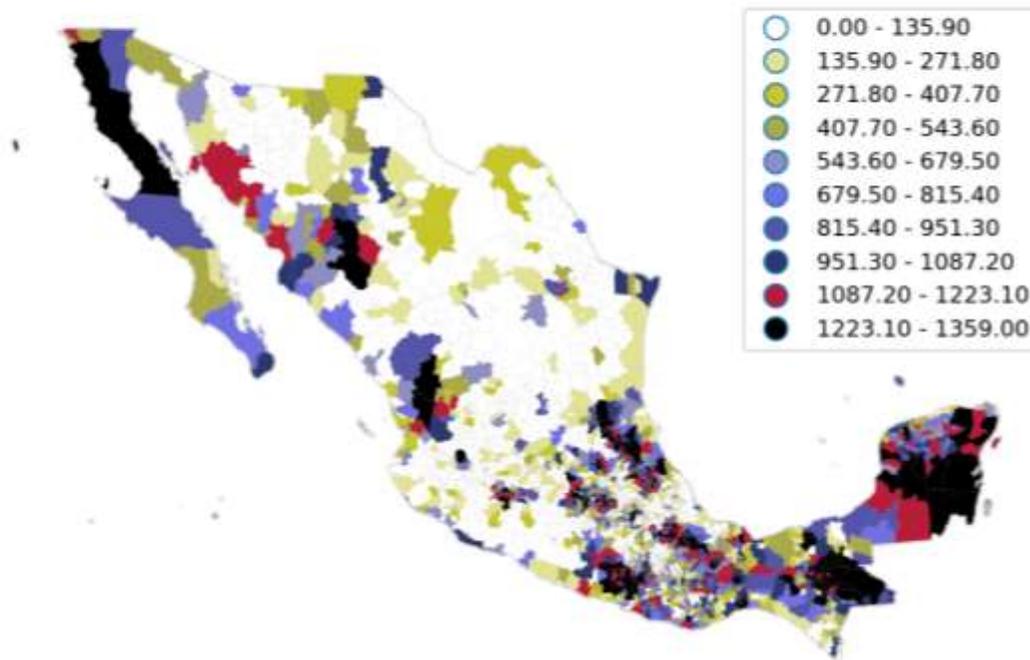
De 3 años y más, lengua indígena y no español  
1,096,154 (1.0%)



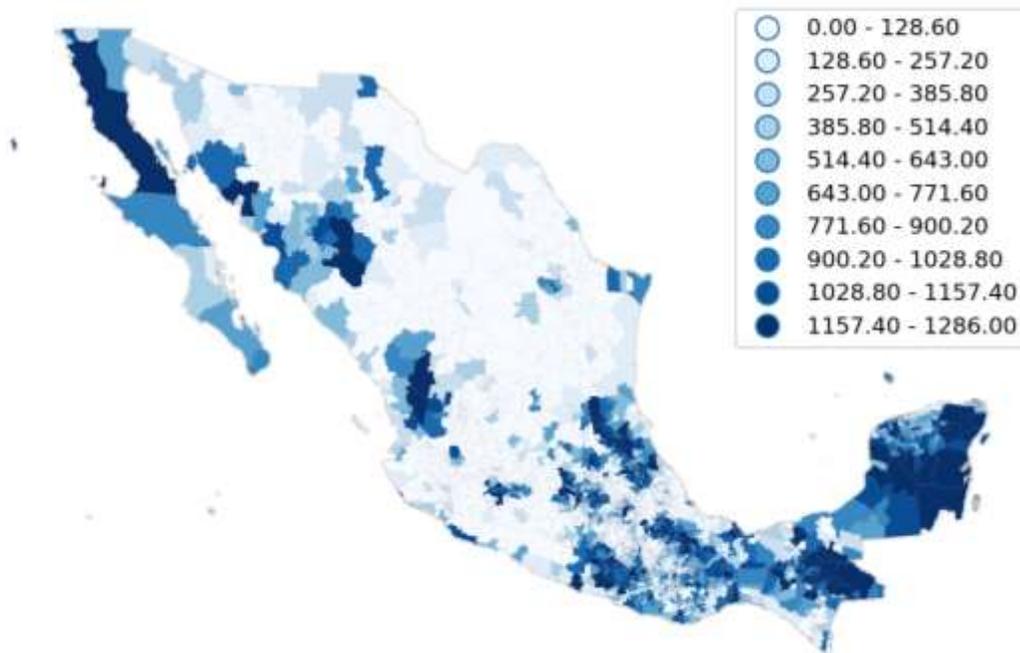
De 3 años y más, lengua indígena y no español  
1,096,154 (1.0%)



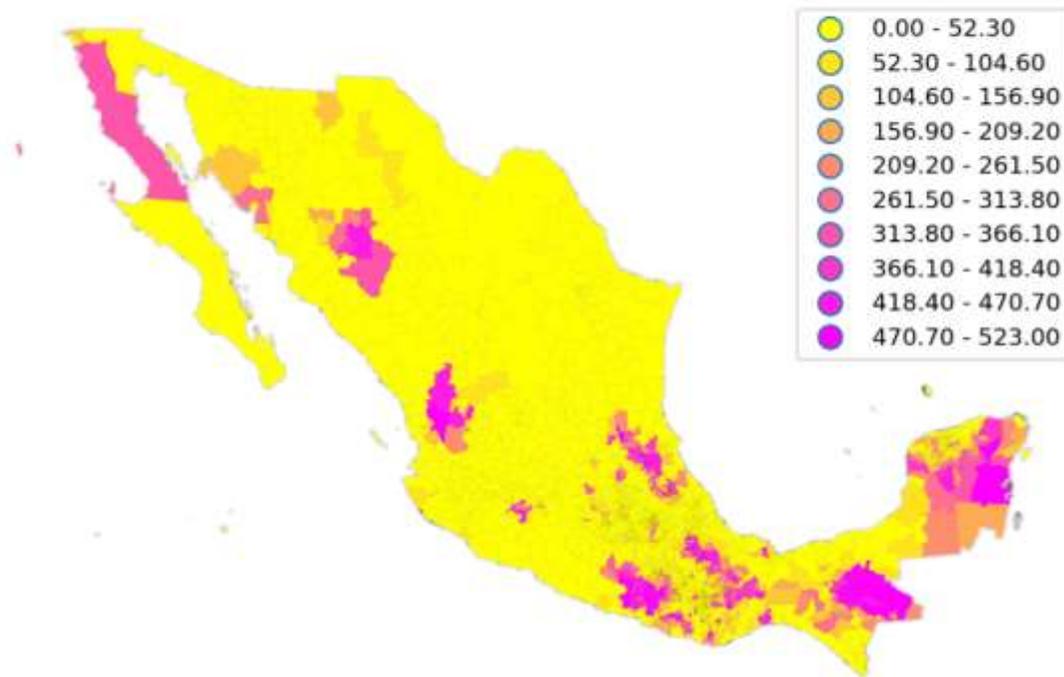
De 5 años y más que habla alguna lengua indígena  
6,695,138 (6.0%)



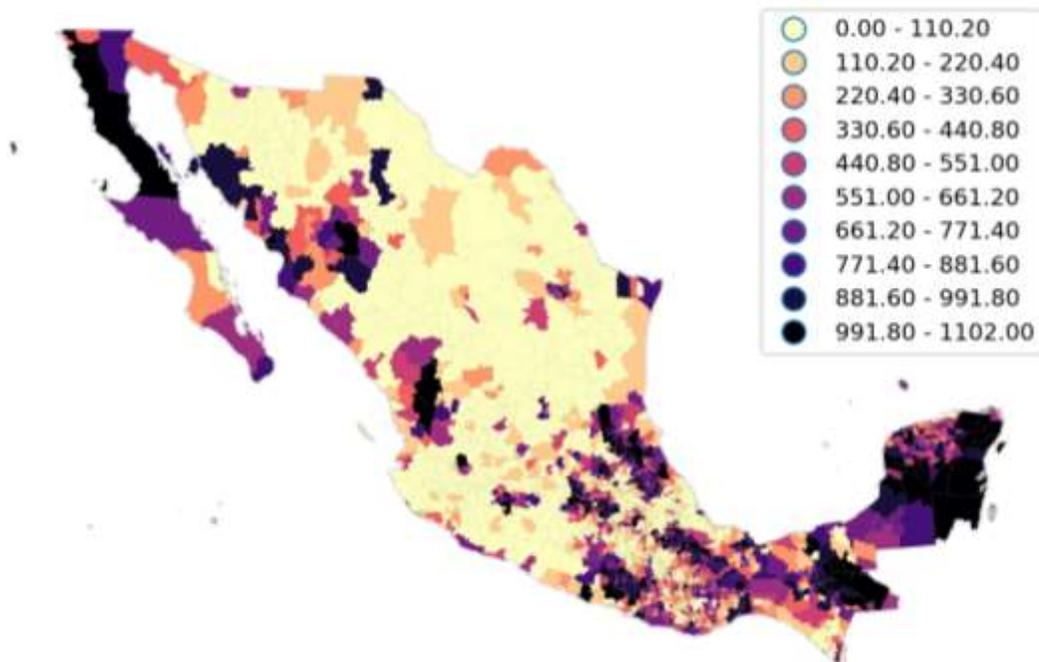
De 5 años y más, lengua indígena y habla español  
5,467,391 (4.9%)



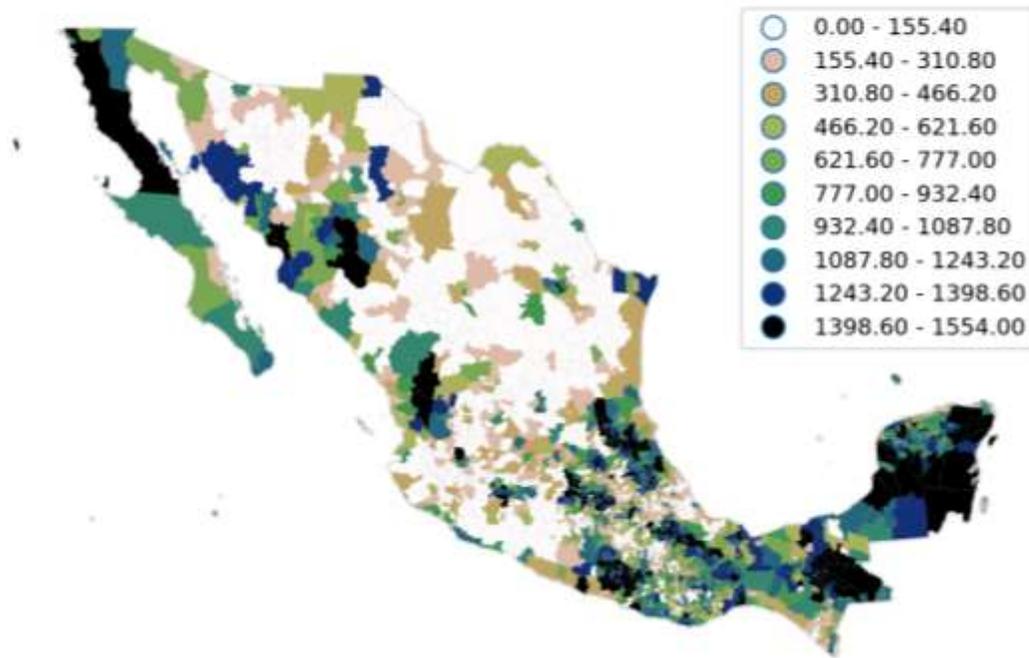
## De 5 años y más, lengua indígena y no español 980,524 (0.9%)



## Hogares indígenas 2,392,481 (2.1%)



## Población en hogares indígenas 10,788,592 (9.6%)



## 4.2 Datos más recientes de 2015

Según datos más recientes, en la Encuesta Intercensal 2015 del **INEGI** hay en el país **7,382,785 personas** mayores de 3 años que hablan alguna de las lenguas indígenas (**HLI**) catalogadas por el Instituto Nacional de Lenguas Indígenas (**INALI**).

Por su parte, el mismo **INALI** señala que **25 millones** de personas se reconocen como indígenas (aunque no necesariamente hablen o entiendan alguna de dichas lenguas).

Ahora bien, exploremos la relación que existe entre el uso de internet y la condición de **HLI**.

La urbe se relaciona en el imaginario con la tecnología, la innovación, así como con la calidad, disponibilidad de internet. En México el acceso a internet es un derecho constitucional a partir de la Reforma en Telecomunicaciones promulgada en 2013.<sup>14</sup>

En la Tabla 2 se desglosan 10 de las lenguas indígenas principales (**LIP**) que más se hablan en todo el país. En la segunda columna se encuentra el número total de personas que hablan cada una de las 10 **LIP** seleccionadas; y en la tercera se encuentran los estados de la república con el mayor número de hablantes de cada una de las **LIP** seleccionadas. En la cuarta columna está el número total de **HLI** en cada estado, después el número de **HLI** correspondiente con cada **LIP** y luego el porcentaje que representa.

Por último, se anexa la información relacionada con el acceso a internet de las personas. Para ello, se consultó la Encuesta Nacional sobre Disponibilidad y Uso de **TIC** en Hogares (**ENDUTIH**) 2017, ya que nos proporciona un porcentaje estimado de las personas que cuentan o no con acceso a internet.

Lo que se observa en la Tabla 2 es que la lengua con el mayor número de hablantes es el náhuatl, con 1.7 millones de hablantes concentrados en los estados de

---

<sup>14</sup> “En México, el acceso a internet es un derecho constitucional”, en Gob.mx, Un gobierno conectado con la gente (Blog en línea). Disponible en: [<https://www.gob.mx/gobmx/articulos/en-mexico-el-acceso-a-internet-es-un-derecho-constitucional>], consulta: 5 de marzo de 2019.

Tlaxcala (83.4% del total de HLI), Puebla (73%), Hidalgo (66.2%), Morelos (63.5%) y Nuevo León (58.4%).

Todas las entidades, excepto Nuevo León, forman parte de la MRC. A nivel nacional, 51% de la población tiene acceso a internet, según datos de 2015 de la Asociación Mexicana de Internet (AMIPCI).<sup>15</sup>

En cuanto a la cobertura, estimada a partir del porcentaje de la población con acceso a internet, los estados de Tlaxcala (26.3%), Puebla (41.2%) y México (39.6%) tienen los porcentajes más bajos; en todas menos de la mitad de su población cuenta con acceso a internet.

De las lenguas seleccionadas, el rango de edad de los HLI de **65 años y más** en el 2015 representaba el sector con el **menor número de hablantes**. Entre los porcentajes más bajos en este rango de edad se encontraban las lenguas ch'ol (5.9%), tsotsil o tzotzil (4.4%) y tseltal o tzeltal (4.2%).

Le siguen las lenguas con el menor porcentaje de personas HLI de **3 a 17 años** de edad: maya (12.9%), otomí (13.6%) y zapoteco (18.9%).

Por último, las lenguas con menor porcentaje de HLI de **18 a 64 años** son: tseltal o tzeltal (53.7%), tsotsil o tzotzil (55.5%) y ch'ol (59.6%).

---

<sup>15</sup> Melva Navarro, “Estas son las ciudades más y menos conectadas en México”, en *Expansión* en alianza con CNN (en línea), sección de Tecnología, 30 de septiembre de 2015. Disponible en: [<https://expansion.mx/tecnologia/2015/09/30/estas-son-las-ciudades-mas-y-menos-conectadas-en-mexico>], consulta: 5 de marzo de 2019.

**Tabla 2.** Lengua indígena y acceso a internet

| Lengua Indígena Principal (LIP) | Hablantes en todo el país de cada LIP | Porcentaje por grupos de edad (%) |            |               | Entidades con el mayor número de hablantes (LIP) | Total de hablantes de lengua indígena (Total en cada entidad) | Total de hablantes de LIP | Hablantes de LIP (%) | Con acceso a internet (%) | Sin acceso a internet (%) |
|---------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------------|------------|---------------|--|---|---------------------------|----------------------|---------------------------|---------------------------|
|                                 |                                       | 03-17 años                        | 18-64 años | 65 años y más |  |   |                           |                      |                           |                           |
| 1) Náhuatl                      | 1,725,620                             | 23.18                             | 64.66      | 12.16         | Tlaxcala   | 32,994  | 275                       | 83.4                 | 26.3                      | 73.7                      |
|                                 |                                       |                                   |            |               | Puebla   | 656,400   | 4,792                     | 73.0                 | 41.2                      | 58.8                      |
|                                 |                                       |                                   |            |               | Hidalgo  | 385,836   | 2,554                     | 66.2                 | 54.3                      | 45.7                      |
|                                 |                                       |                                   |            |               | Morelos  | 35,852  | 228                       | 63.5                 | 51.2                      | 48.8                      |
|                                 |                                       |                                   |            |               | Nuevo León                                       | 59,196  | 346                       | 58.4                 | 58.7                      | 41.3                      |
| 2) Ch'ol                        | 251,809                               | 34.41                             | 59.66      | 5.93          | Tabasco  | 61,565  | 217                       | 35.2                 | 34.8                      | 65.2                      |
|                                 |                                       |                                   |            |               | Chiapas  | 1,361,249   | 2,096                     | 15.4                 | 37.5                      | 62.5                      |
|                                 |                                       |                                   |            |               | Campeche   | 97,953  | 114                       | 11.6                 | 61.9                      | 38.1                      |
| 3) Totonaca                     | 267,635                               | 22.56                             | 64.24      | 13.2          | Veracruz   | 708,348   | 1,296                     | 18.3                 | 54.9                      | 45.1                      |
|                                 |                                       |                                   |            |               | Puebla   | 656,400   | 1,103                     | 16.8                 | 41.2                      | 58.8                      |
|                                 |                                       |                                   |            |               | Tamaulipas                                       | 24,083  | 24                        | 10.1                 | 61.4                      | 38.6                      |
| 4) Mazateco                     | 239,078                               | 25.82                             | 64.71      | 9.47          | Oaxaca   | 1,205,886   | 1,785                     | 14.8                 | 53.6                      | 46.4                      |
| 5) Mixteco                      | 517,665                               | 27.99                             | 59.97      | 12.04         | Baja California                                  | 45,854  | 192                       | 41.9                 | 72.9                      | 27.1                      |
|                                 |                                       |                                   |            |               | Guerrero   | 509,110   | 1,487                     | 29.2                 | 46.2                      | 53.8                      |



| Lengua Indígena Principal (LIP) | Hablantes en todo el país de cada LIP | Porcentaje por grupos de edad (%) |            |               | Entidades con el mayor número de hablantes (LIP) | Total de hablantes de lengua indígena (Total en cada entidad) | Total de hablantes de LIP | Hablantes de LIP (%) | Con acceso a internet (%) | Sin acceso a internet (%) |
|---------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------------|------------|---------------|--|---|---------------------------|----------------------|---------------------------|---------------------------|
|                                 |                                       | 03-17 años                        | 18-64 años | 65 años y más |  |   |                           |                      |                           |                           |
|                                 |                                       |                                   |            |               | Oaxaca   | 1,205,886   | 2,653                     | 22.0                 | 53.6                      | 46.4                      |
|                                 |                                       |                                   |            |               | Morelos  | 35,852  | 66                        | 18.5                 | 51.2                      | 48.8                      |
|                                 |                                       |                                   |            |               | Baja California Sur                              | 10,319  | 16                        | 15.5                 | 74.6                      | 25.4                      |
|                                 |                                       |                                   |            |               | Ciudad de México                                 | 129,297   | 159                       | 12.3                 | 68.8                      | 31.2                      |
| 6) Zapoteco                     | 479,474                               | 18.94                             | 66.39      | 14.67         | Oaxaca   | 1,205,886   | 4,052                     | 33.6                 | 53.6                      | 46.4                      |
|                                 |                                       |                                   |            |               | Baja California                                  | 45,854  | 57                        | 12.4                 | 72.9                      | 27.1                      |
|                                 |                                       |                                   |            |               | Baja California Sur                              | 10,319  | 12                        | 11.7                 | 74.6                      | 25.4                      |
| 7) Otomí                        | 307,928                               | 13.61                             | 68.78      | 17.61         | Querétaro  | 32,333  | 247                       | 76.5                 | 54.3                      | 45.7                      |
|                                 |                                       |                                   |            |               | Hidalgo  | 385,836   | 1,215                     | 31.5                 | 54.3                      | 45.7                      |
|                                 |                                       |                                   |            |               | México   | 421,743   | 1,067                     | 25.3                 | 39.6                      | 60.4                      |
|                                 |                                       |                                   |            |               | Guanajuato                                       | 12,608  | 20                        | 15.9                 | 52.5                      | 47.5                      |



| Lengua Indígena Principal (LIP) | Hablantes en todo el país de cada LIP | Porcentaje por grupos de edad (%) |            |               | Entidades con el mayor número de hablantes (LIP) | Total de hablantes de lengua indígena (Total en cada entidad) | Total de hablantes de LIP | Hablantes de LIP (%) | Con acceso a internet (%) | Sin acceso a internet (%) |
|---------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------------|------------|---------------|--|---|---------------------------|----------------------|---------------------------|---------------------------|
|                                 |                                       | 03-17 años                        | 18-64 años | 65 años y más |  |   |                           |                      |                           |                           |
|                                 |                                       |                                   |            |               | Ciudad de México                                 | 129,297   | 137                       | 10.6                 | 68.8                      | 31.2                      |
| 8) Tsotsil (Tzotzil)            | 487,898                               | 39.95                             | 55.56      | 4.49          | Chiapas  | 1,361,249   | 4,737                     | 34.8                 | 37.5                      | 62.5                      |
| 9) Tseltal (Tzeltal)            | 556,720                               | 41.98                             | 53.77      | 4.25          | Chiapas  | 1,361,249   | 5,377                     | 39.5                 | 37.5                      | 62.5                      |
| 10) Maya                        | 859,607                               | 12.98                             | 72.04      | 14.98         | Yucatán  | 575,763   | 5,648                     | 98.1                 | 64.4                      | 35.6                      |
|                                 |                                       |                                   |            |               | Quintana Roo                                     | 236,129   | 2,047                     | 86.7                 | 63.5                      | 36.5                      |
|                                 |                                       |                                   |            |               | Campeche   | 97,953  | 768                       | 78.4                 | 61.9                      | 38.1                      |

Fuente: elaborado a partir de la Encuesta intercensal 2015, INEGI; y de la Encuesta Nacional sobre Disponibilidad y Uso de TIC en Hogares 2017 (ENDUTIH).



## Comentarios finales

Con este documento se pretende contribuir al esfuerzo del actual gobierno federal por focalizar las labores de atención que requieren los grupos con características indígenas o que son hablantes de alguna de esas lenguas.

Con las distintas exploraciones presentadas aquí con base en diferentes escalas (nacional, metropolitano por municipios, metropolitano por manzanas), el Poder Legislativo puede contar con herramientas específicas de información, para atender a la población hablante de alguna lengua indígena (HLI).

Se trata de ver también en qué medida dicha población cuenta con derechos o pueden crearse nuevos derechos a partir de su concentración en áreas urbanas o en localidades específicas, cuando dicha conglomeración pueda ser visualizada de manera más clara. Es el caso de lo que llamamos aquí “ciudades indígenas”, como un ejercicio para reflexionar la presencia de dicha población en áreas urbanas específicas. De ser esto viable, se requeriría hacer un análisis a nivel nacional en cada una de las zonas metropolitanas, o de los principales conglomerados urbanos del país.

También se hizo aquí un análisis sobre las perspectivas que representa el desarrollo de dichos grupos poblacionales, específicamente en el acceso Internet en áreas urbanas, o en las entidades principales del país, según la lengua hablada.

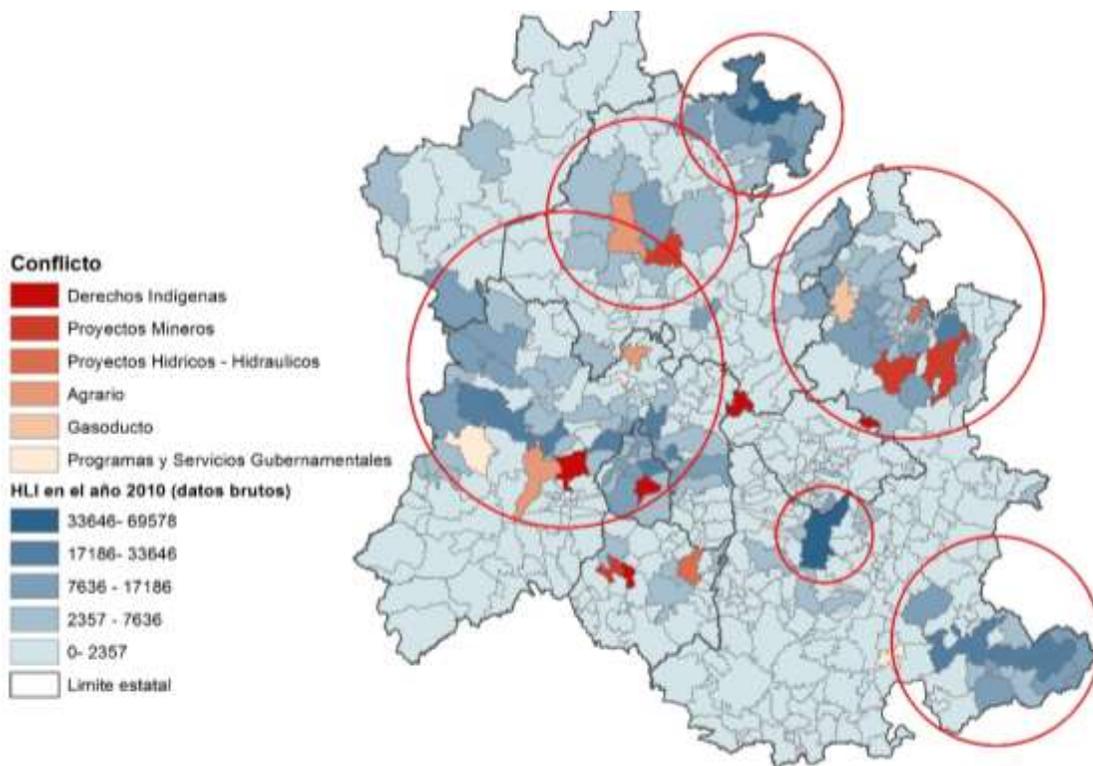
Las “ciudades indígenas” no sólo deben reconocerse como entidades tipo enclaves dentro de una región, sino como espacios potenciales de inclusión y atención específica de derechos territoriales de estas “ciudades indígenas”, que desde el ámbito legislativo ofrece un campo fértil de atención prioritaria.

La pertinencia de este documento se ubica en el contexto de la declaración de la **Organización de las Naciones Unidas (ONU)** al nombrar el 2019 como el **Año Internacional de las Lenguas Indígenas**. Aunque existe aún mucho por definir, la naturaleza de esta población históricamente excluida apela a la conciencia colectiva, en un país que se encuentra en un profundo proceso de transformación política.

## Anexo 1.

### Conflictos que vive la población hablante de lenguas indígenas en la MRC.

**Mapa.** Localidades indígenas con tipos de conflictos, según la CDI



# CENTRO DE ESTUDIOS SOCIALES Y DE OPINIÓN PÚBLICA

[www.diputados.gob.mx/cesop](http://www.diputados.gob.mx/cesop)

 cesop01

 @cesopmx