



En contexto

29 octubre 2014

Nº 45

Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública

Índice sobre la paz global y en México

Gabriel Fernández Espejel



Centro de Estudios
CSOP
Sociales y de Opinión Pública



Índice sobre la paz global y en México

La Real Academia Española de la Lengua define *paz* como la situación y relación mutua de quienes no están en guerra. Otras acepciones mencionan la tranquilidad pública y la quietud de los Estados, en contraposición a la guerra o a la turbulencia; una más habla del sosiego y buena correspondencia de una persona con las demás, en especial en las familias, en contraposición a las disensiones, riñas y pleitos. Finalmente, para la paz habla de reconciliación, vuelta a la amistad o a la concordia.

Organismos internacionales, como el Banco Mundial y la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), puntualizan la importancia que supone la paz para el desarrollo de los países. El

primero cuenta, entre otros, con un Fondo para la Construcción de la Paz y el Estado y un Fondo para la Implementación de la Confianza en Países de Bajos Ingresos bajo Estrés. Ambos se dirigen a resolver problemas relacionados a la fragilidad de los Estados bajo conflictos armados o que recientemente alcanzaron la paz. ⁽¹⁾

La OCDE, por su parte, promueve buenas prácticas en la prevención y respuesta frente al surgimiento y recurrencia de conflictos. El organismo señala que la cultura de prevención del conflicto es imperativa, ya que la ausencia de paz es devastadora no sólo para el

(1) En World Bank Group, *Progress Report: State and Peace-Building Fund with LICUS and PCF Trust Funds*, Washington D.C., mayo de 2010, pp. 2 y 3.

ser humano en sí, sino porque supone, igualmente, un costo económico, político y social que frena el desarrollo y aumenta la pobreza, lo que genera un círculo vicioso que retroalimenta la violencia.⁽²⁾

En ese sentido, el Instituto para la Economía y la Paz (IEP) –centro de pensamiento con diferentes sedes en el mundo, México entre ellas– busca un cambio en la forma como se percibe la paz, al considerarla como una medida positiva, alcanzable y tangible en el bienestar y progreso del ser humano. De igual forma, pretende contribuir con el entendimiento de los factores culturales, económicos y políticos que la favorecen.⁽³⁾ El instituto define la paz como: la ausencia de violencia o de miedo a la violencia.

(2) En OECD, *Preventing conflicts and building peace. A manual of issues and entry points*, París, 2005, pp. 2 y 3, en <http://www.oecd.org/development/incaf/35785584.pdf> (consulta: 9 de octubre de 2014).

(3) En <http://economicsandpeace.org/> (consulta: 12 de septiembre de 2014).

El IEP sustenta su trabajo en el diseño de tres tipos de índices: el índice de la paz global, índices por países y el índice sobre el terrorismo global. El primero evalúa más de 160 países a través de la incorporación de 22 dimensiones con el objeto de tener una medición de la paz y conocer sus beneficios; por países realiza una evaluación *subnacional* bajo los mismos parámetros; finalmente, el de terrorismo global se centra en el impacto de esta actividad en las naciones.

En la realización de los índices de paz, el instituto define ocho pilares asociados al proceso de paz en los países, mismos que operan de forma interdependiente con capacidad de reforzarse o debilitarse a sí mismos. Éstos pueden entenderse como las estructuras, actitudes e instituciones que mueven a la sociedad hacia la búsqueda de soluciones para resolver conflictos sin violencia:

1. Buen funcionamiento de los gobiernos.
2. Ambiente de negocios sólido.
3. Distribución equitativa de recursos.
4. Aceptación de los derechos del otro.
5. Buena relación con los vecinos.
6. Libre flujo de información.
7. Niveles altos de educación.
8. Niveles bajos de corrupción.

Los índices que desarrolla el IEP observan con detenimiento la relación directa entre los procesos económicos con la paz y los conflictos, pues señala que condiciones de estabilidad y calma alientan los negocios y la inversión, lo que a su vez genera trabajos y riqueza que contribuyen con el proceso de paz, relación que considera también de manera inversa, siendo de gran interés para el instituto conocer los costos de la violencia en la economía de los países.⁽⁴⁾

El índice de la paz global (IPG), el esfuerzo más conocido del IEP, se compone de 22 indicadores que miden, entre otros, el gasto militar, la relación con los países vecinos y número de personas en prisión en 162 naciones. En su octava edición (2014), el IGP centra su análisis en tres áreas: el nivel de seguridad en la sociedad, la propagación de conflictos internos y externos, y el grado de militarización.⁽⁵⁾

Entre sus hallazgos se tiene que de 2008 a 2014 el mundo se convirtió en un lugar menos pacífico para vivir, ya que 111 países han visto deteriorados sus niveles de paz. Los hechos que llevaron a este declive son la actividad terrorista, número de conflictos internos y externos, número de desplazados como porcentaje de la población. Por el contrario, las variables que experimentaron mejorías son terror político, número de muertos

(4) En Institute for Economics and Peace, *The economic cost of violence containment*, 2012, <http://economicsandpeace.org/research/understanding-peace/economic-impact-of-peace-and-conflict> (consulta: 12 de septiembre de 2014).

(5) En Institute for Economics and Peace, *2014 Global Peace Index Report*, en <http://economicsandpeace.org/publications> (consulta: 17 de septiembre de 2014).

en conflictos externos y número de homicidios. En resumen, sólo 4 de las 22 variables mejoraron.

El reporte 2014 sobre la paz global precisa que Europa se mantiene como la región más pacífica, mientras que el sur de Asia tiene los índices más elevados de violencia (región que incluye a Irak y Afganistán). El reporte destaca los casos lamentables por conflictos internos en Siria y Egipto; guerras étnicas en Sudán del Sur, Mali y la República Centroafricana. De igual forma, hace mención de los conflictos entre Rusia y Ucrania, entre las dos Coreas y de la militarización china en la región Asia-Pacífico.

Entre los 10 mejor posicionados dentro del IPG se cuentan siete naciones europeas (Islandia, Dinamarca, Austria, Suiza, Finlandia, Bélgica y Noruega), además de Nueva Zelanda, Canadá y Japón. Los cinco países con el mayor deterioro en su índice son Somalia, Irak, Sudán

del Sur, Afganistán y Siria, en ese orden. En la Tabla 1 se encuentra una selección de países que resultan de interés tanto por su desempeño en el IGP como por los costos (en dólares y como porcentaje del PIB) que tienen para contener y enfrentar la violencia.

Impacto económico

En temas económicos, el IEP define 13 formas de violencia hacia las personas y a la propiedad, que evalúa a partir del costo en que se incurre para contenerla. Entre los actos violentos que considera están: robo de vehículos, a casas, violencia doméstica, incendios deliberados, conflictos armados y privación de la libertad; mientras que entre las acciones para enfrentarlos considera gasto militar, seguros contra robo, costos de vigilancia en hogares y negocios, emocionales, de recuperación de bienes.



Tabla 1.
Índice de la paz global y costo de contener la violencia en países seleccionados, reporte 2014

<i>País</i>	<i>Posición entre 162 países por el IPG</i>	<i>IPG</i>	<i>Posición entre 162 países por su costo</i>	<i>Costo total en millones de dólares de 2013 (PPP)</i>	<i>Costo como % del PIB</i>
Corea del Norte	153	3.071	1	10,205	25.6
Colombia	150	2.701	22	50.670	9.7
Venezuela	129	2.41	19	41,135	10.1
Estados Unidos	101	2.137	18	1,713,095	10.2
Rusia	152	3.039	23	242,095	9.5
Israel	149	2.689	33	22,105	8.1
México	138	2.5	25	172,785	9.4
Brasil	91	2.073	38	176,910	7.3
Reino Unido	47	1.798	71	116,970	4.9
España	26	1.548	148	32,550	2.3
Canadá	7	1.306	153	32,375	2.1
Suiza	5	1.268	157	7,220	1.9
Islandia	1	1.189	161	105	<1.0

Fuente: Elaboración propia a partir de información del Institute for Economics and Peace, *2014 Global Peace Index Report*, en <http://economicsandpeace.org/publications> (fecha de consulta: 17 de septiembre de 2014) y en IEP, *The economic cost of violence containment*, 2012, <http://www.visionofhumanity.org/sites/default/files/The%20Economic%20Cost%20of%20Violence%20Containment.pdf> (consulta: 12 de septiembre de 2014).

Al relacionarlos se tienen las categorías para contabilizar el costo anual de contener la violencia:

- Número de muertes por conflictos internos.
- Número de muertes por conflictos en el exterior.
- Nivel del crimen violento.
- Gasto militar.
- Número de refugiados y desplazados internos.
- Número de homicidios.
- Número de policías y de personas de seguridad interna.
- Personas en prisión.
- Fuerzas de seguridad privada.
- Costos del terrorismo.
- Costos de los conflictos para la economía.
- Costos asociados al miedo por la violencia.
- Costo de financiar las fuerzas de paz de la ONU.

De esta forma, el IEP calcula que el costo de contener y enfrentar la violencia sumó 9.8 billones de dólares en 2013, cifra que representa 11.3% del producto interno bruto (PIB) global y que supone un aumento de 3.8% frente a año anterior (179 mil millones de dólares más, es decir, 0.4% del PIB del planeta). Asimismo, puntualiza que 500 millones de personas en 16 países viven bajo riesgo de que se deteriore la paz en su entorno, de las cuales 200 millones viven con menos de dos dólares diarios.

El impacto en la economía global a raíz de los costos de la contención de la violencia implica, por igual, 75 veces la ayuda financiera para el desarrollo que aportan las economías industrializadas o dos veces el tamaño de la economía del continente africano. En la Tabla 1 se puede ver este gasto en dólares y como porcentaje del producto interno bruto de los países y en dólares.

Índice de la paz global para México

En el reporte, Latinoamérica se destaca, desafortunadamente, por los mayores índices de violencia en relación con el crimen, en específico la elevada tasa de homicidios en Centroamérica y el Caribe. El reporte explica que México⁽⁶⁾ continúa en una espiral de violencia, que tiene su origen en la guerra contra el narco que inició la pasada administración, situación que ha llevado a un aumento en el número de fuerzas de seguridad sin un impacto positivo en el número de crímenes que se cometen.

No obstante, México tiene buenos indicadores en cuanto al nivel de militarización (el gasto en este rubro es de apenas 0.6% del PIB) y de conflictos externos, pues mantiene buenas relaciones con sus vecinos

(6) El reporte apunta que el gobierno mexicano aún carece de una nueva estrategia para enfrentar al narcotráfico, por lo que difícilmente se verá una reducción en los índices de criminalidad en el corto plazo, en Institute for Economics and Peace, *2014 Global Peace Index Report*, p. 9, en <http://economicsandpeace.org/publications> (consulta: 18 de septiembre de 2014).

desde 1930; por el contrario en conflictos internos es “extremadamente”⁽⁷⁾ bajo a raíz de la respuesta militar en la guerra contra las drogas que se desarrolla desde 2007.

En ese sentido, el IEP ubica a nuestro país entre los 10 con mayor retroceso en su IPG con una pérdida de 18% de 2008 a 2014. La Oficina de las Naciones Unidas contra las Drogas y el Crimen (UNODC, por sus siglas en inglés) reconoce, por su parte, que las tasas de criminalidad en las zonas de conflicto en México se triplicaron desde el comienzo de la llamada “Guerra contra las drogas”. La peor nación fue Siria, que cayó 70% en igual lapso con motivo de la guerra civil que atraviesa.

En el IPG se menciona la reciente intención de las autoridades de reemplazar paulatinamente las fuerzas militares por la

(7) En Institute for Economics and Peace, *2014 Global Peace Index Report*, p. 9, en <http://economicsandpeace.org/publications> (consulta: 18 de septiembre de 2014).

gendarmería nacional; no obstante, el IEP señala que debido a que la estrategia central de seguridad es la misma, anticipa pocos avances en favor de la paz a raíz de este cambio.

El IEP precisa que entre las barreras que enfrenta nuestro país para el logro de la paz, está el débil arreglo institucional que diluye la efectividad de la política anti crimen. Debilidad que entiende, básicamente, por la falta de coordinación entre las instancias federales, estatales y municipales, así como por la divergencia en las capacidades de las personas que integran las instituciones que hacen frente a la violencia en los tres órdenes de gobierno.

El índice de la paz en México

El índice de la paz en México⁽⁸⁾ (IPM) mide esta condición en las 32 entidades que conforman la república, con base en la experiencia que el instituto

(8) En <http://www.visionofhumanity.org/#/page/our-mpi-findings> (consulta: 18 de septiembre de 2014).

adquirió con las mediciones previas en los Estados Unidos de América y el Reino Unido. Así, nuestro país es el tercer esfuerzo a nivel subnacional.

La metodología del IPM hace un análisis por estado debido a que cada una de las entidades federativas tiene sus propias atribuciones en el combate a la violencia y el crimen. Ésta se construye a partir de siete componentes que se definen a raíz de la información disponible en el país, así como por sus antecedentes históricos y culturales. Los dos últimos elementos se desarrollaron específicamente para México.

Los componentes se obtienen de información oficial, básicamente, del INEGI y tienen un peso específico en el IPM.

1. Homicidio, tasa por mil habitantes (25%).
2. Crimen con violencia, tasa por mil habitantes (17%).
3. Crimen armado, tasa por mil habitantes (16%).

4. Encarcelamientos, número de personas enviadas a prisión por año por mil habitantes (6%).
5. Gasto en policía, gasto federal para los estados del fondo de contribución para la seguridad pública por mil habitantes (6%).
6. Crimen organizado; número de extorsiones, de crímenes relacionados a las drogas, de ofensas del crimen organizado y de secuestros por mil habitantes (17%).
7. Eficiencia del sistema judicial, proporción de homicidios procesados y sentenciados del total de homicidios (13%).

El IPM es un índice compuesto de múltiples factores que permite una medición estadística entidad por entidad. El IPM y sus indicadores se miden en una escala de 1 a 5, siendo 1 la calificación de mayor paz posible y 5 el de menor. Los pesos o ponderaciones de los indicadores en el índice, al igual que en el índice de la paz global, se determinaron a través de un panel de especialistas, que después fueron medidos para comprobar su robustez.

En la consideración de los factores socioeconómicos en el índice de paz en México, el Instituto para la Economía y la Paz precisa que el comportamiento en México difiere de lo que se reporta en Estados Unidos y el Reino Unido, hecho que explica con la violencia del narcotráfico, que genera distorsiones en su comportamiento, la cual obedece sobre todo a las necesidades de negocio de este ilícito; así como por la falta de relación típica entre pobreza y violencia, pues en México la pobreza se vincula más a un ámbito rural pacífico.

En consecuencia, en los últimos 10 años el IPM muestra un retroceso de 27% debido, principalmente, a los incrementos en la tasa de homicidios (cerca de 40% de 2007 a 2013). Los subíndices que miden la eficiencia del sistema judicial (90% de los homicidios quedan impunes), el tráfico de armas, y la corrupción en las fuerzas policiales y de los servidores públicos, son otros de los indicadores que explican el deterioro.

Sin embargo, el estudio recalca que la guerra contra el narco crea ciertas distorsiones que hacen de nuestro país un caso atípico en Latinoamérica, ya que otros indicadores en torno a su nivel de desarrollo y de estabilidad permitirían suponer que se tienen las condiciones necesarias para superar la violencia.

El reporte sobre el IPM encuentra que los estados del noroeste son con frecuencia los menos pacíficos, lo que explica por la operación de diversos carteles en las entidades fronterizas. También señala que las regiones centro y norte del país son las que reportan mayor deterioro en sus IPM, ocho estados presentan un retroceso de más de 40%, panorama que ha hecho que crezca la diferencia en el índice de paz entre las entidades federativas (véase Tabla 2).

En su análisis sobre el IPM, el IEP puntualiza que los estados más pacíficos guardan una relación estrecha con la mayoría de los componentes del índice con excepción del número de reclusos y de gasto en policía; mientras que el común entre los estados más violentos es un nivel alto en la

ineficiencia en sus sistemas de justicia, lo que implica que haya un número elevado de homicidios no resueltos y un número bajo de personas en prisión.⁽⁹⁾

Así, los cinco estados con menores índices de paz y los cinco con los mayores presentan una mayor relación con el número de homicidios, crimen armado y crimen violento. Por su parte, los mejor posicionados comparten calificaciones favorables en la eficiencia de los sistemas judiciales y en las tasas de encarcelamiento. Los de menores niveles de paz no muestran homogeneidad, por el contrario, muestran diferencias, sobre todo en el número de homicidios juzgados y condenados (Tabla 2).

Al considerar la metodología que elabora el Instituto para la Economía y la Paz, se puede entender el hecho de que algunos estados con problemas evidentes de narcotráfico como Veracruz, Jalisco o Zacatecas no se encuentren necesariamente

(9) En <http://www.visionofhumanity.org/#/page/indexes/mexico-peace-index>, pp. 13 y 14 (consulta: 22 de septiembre de 2014).

Tabla 2.
Índice de la paz en México y algunos de sus componentes por estado, 2013

<i>Posición</i>	<i>Estado</i>	<i>IPM</i>	<i>Homicidios</i>	<i>Número de reclusos</i>	<i>Crimen organizado</i>	<i>Gasto en policía</i>	<i>Eficiencia de la justicia</i>
1	Campeche	1.47	1.15	1.37	1.23	4.88	1.39
2	Querétaro	1.69	1.33	2.08	1.05	2.63	2.90
3	Hidalgo	1.87	1.80	1.54	1.08	2.37	3.45
4	Yucatán	1.87	1.00	1.13	1.21	2.82	3.85
5	Baja California Sur	2.12	1.00	3.05	2.95	5.00	1.00
6	Veracruz	2.15	1.72	1.00	1.45	1.58	4.81
7	Chiapas	2.16	2.16	1.35	1.56	2.13	4.47
8	Oaxaca	2.26	1.44	1.00	1.69	2.11	3.82
9	San Luis Potosí	2.32	1.57	1.24	1.65	2.80	3.51
10	Tlaxcala	2.33	2.75	1.02	1.00	4.07	5.00
11	Puebla	2.52	1.65	1.17	2.21	1.64	4.33
12	Tabasco	2.53	1.63	1.47	2.09	2.65	3.63
13	Zacatecas	2.56	1.69	1.11	2.74	2.84	3.75
14	Nayarit	2.60	2.54	3.71	1.02	4.49	3.45
15	México	2.71	1.67	1.00	1.00	1.24	4.56
16	Sonora	2.80	2.44	4.65	1.74	3.77	3.38
17	Jalisco	2.82	1.77	2.29	2.55	1.50	2.85
18	Aguascalientes	2.87	1.19	2.11	3.67	3.40	4.23
19	Tamaulipas	2.92	2.88	1.49	3.02	2.45	4.77
20	Colima	3.04	3.57	3.63	1.27	5.00	4.30
21	Distrito Federal	3.05	1.27	3.34	3.72	1.82	1.60
22	Coahuila	3.07	2.46	1.00	1.36	2.62	4.97
23	Michoacán	3.10	3.28	1.23	3.62	2.11	4.80
24	Guanajuato	3.16	2.23	1.35	2.97	1.65	4.31
25	Durango	3.26	3.47	1.00	1.70	3.69	5.00
26	Nuevo León	3.34	2.69	1.32	3.28	2.06	5.00
27	Baja California	3.36	1.32	5.00	4.74	3.23	1.82
28	Quintana Roo	3.44	2.90	2.03	3.38	3.85	4.60
29	Chihuahua	3.51	4.34	1.00	2.10	2.58	5.00
30	Sinaloa	3.70	4.53	2.13	2.11	2.60	4.75
31	Guerrero	3.82	4.92	1.13	2.17	2.28	4.90
32	Morelos	4.15	4.82	1.00	2.41	3.08	5.00

Fuente: En Institute for Economics and Peace, *Mexico Peace Index, 2013 Report*, en <http://www.visionofhumanity.org/#/page/indexes/mexico-peace-index> (consulta: 18 de septiembre de 2014).

en los últimos puestos; así como que entidades que no se caracterizan por la presencia de esta actividad (Aguascalientes y Guanajuato) no ocupen mejores sitios dentro del IPM (véase Tabla 2).

En relación con el impacto económico en nuestro país,⁽¹⁰⁾ el estudio calcula un costo de 334 mil millones de dólares, cifra equivalente a 27.7% del PIB o de dos veces el presupuesto para salud y educación. Este costo se compone del gasto que erogan los gobiernos para mantener la ley y

el orden a través de la policía, el sistema judicial y el penitenciario; la pérdida de productividad por el crimen; por la dificultad para crear empleos bajo condiciones adversas de criminalidad, así como por la reasignación del gasto que deja de invertirse en infraestructura, en la industria y en educación.

(10) En Institute for Economics and Peace, *Mexico Peace Index, 2013 Report*, en <http://www.visionofhumanity.org/#/page/indexes/mexico-peace-index> (consulta: 18 de septiembre de 2014).



**Centro de Estudios Sociales
y de Opinión Pública**

Cámara de Diputados
Av. Congreso de la Unión No. 66
Col. El Parque, Del. Venustiano Carranza
C.P. 15969 México, D.F.
Teléfono: 55-5036-0000
Ext. 55237
Correo: cesop@congreso.gob.mx

Responsable de la publicación:

Ernesto R. Cavero Pérez
*Subdirector de Análisis
y Procesamiento de Datos*



El Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública a través de este documento, **En contexto**, entrega a los legisladores federales información generada por instituciones y especialistas que, por la importancia de su contenido, ponen **en contexto** los temas más relevantes de la agenda legislativa y de los problemas nacionales.