

# Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública

---

## Revisión a los componentes de los índices de la felicidad

Carpeta informativa núm. 150

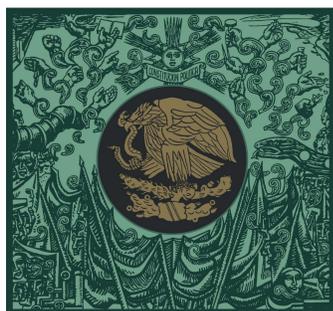


Julio 2020

---

[www.diputados.gob.mx/cesop](http://www.diputados.gob.mx/cesop)

---



**CÁMARA DE  
DIPUTADOS**  
LXIV LEGISLATURA

---

**CESOP**

Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública

---

Información que fortalece el quehacer legislativo

## Revisión a los componentes de los índices de la felicidad

Gabriel Fernández Espejel\*

<b>numeración</b>	<b>contenido</b>	<b>página</b>
<b>0</b>	Nota introductoria	2
<b>1</b>	Indicadores de felicidad y progreso	2
<b>2</b>	Principales componentes de los Indicadores de felicidad y progreso	5
<b>2.1</b>	<i>Seguridad</i>	5
<b>2.2</b>	<i>Buen gobierno</i>	7
<b>2.3</b>	<i>Desempeño ambiental</i>	9
<b>2.4</b>	<i>Salud y bienestar</i>	11
<b>2.5</b>	<i>Empleo</i>	14
<b>2.6</b>	<i>Educación y cultura</i>	18
<b>3</b>	En resumen	22

---

\* Maestro en economía por la UNAM. Investigador del área de Estudios Sociales del CESOP. Líneas de trabajo: gobierno, mercado, energía y medio ambiente. Correo electrónico: [gabriel.fernandez@diputados.gob.mx](mailto:gabriel.fernandez@diputados.gob.mx)

## Nota introductoria

La presente *Carpeta Informativa* puede leerse como una profundización o como la continuación del *En Contexto* que se publicó en el mes de junio bajo el título: “Medir el progreso genuino o la felicidad nacional bruta, ¿una alternativa o una necesidad?” en la página de internet del Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública de la Cámara de Diputados (CESOP);<sup>1</sup> trabajo que evidenciaba –entre otros– las distintas posiciones en los indicadores de progreso, bienestar y felicidad que podía tener un mismo país, situación que derivaba del peso que se daba a un mismo componente entre estas clasificaciones o, inclusive, a la consideración u omisión de éstos.

En esta carpeta se revisan algunas de las áreas temáticas presentes en los indicadores de felicidad y desarrollo, como la seguridad, educación y salud; se incluyen algunos de los índices, cuadros estadísticos y/o reportes de mayor aceptación entre los estudiosos, así como los que más se vinculan a los temas de desarrollo, bienestar, progreso y felicidad. En cada uno de ellos se consideran los países que fueron mencionados en el *En contexto* anterior con la intención de comparar las posiciones que mantienen en los diferentes campos.

### 1. Indicadores de felicidad y progreso

En primera instancia se trae a colación el Índice de Desarrollo Humano (IDH) del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) por considerarse el parteaguas en la medición del desarrollo y bienestar de las personas, ya que fue el primero en sumar en su cálculo desigualdades tecnológicas, de acceso a internet, cambio climático, asuntos de género y conflictos bélicos o de inseguridad debido a que son parte también de las condiciones de vida que se tienen al nacer; áreas que se suman a la educación, salud, nutrición, dignidad, derechos humanos, empleo e ingreso.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> En CESOP, Cámara de Diputados, disponible en <http://www5.diputados.gob.mx/index.php/camara/Centros-de-Estudio/CESOP/Novedades/En-contexto.-Medir-el-progreso-genuino-o-la-felicidad-nacional-bruta-una-alternativa-o-una-necesidad> (consulta: julio de 2020).

<sup>2</sup> En nota introductoria al *Panorama General Informe sobre Desarrollo Humano 2019*, PNUD, Nueva York, 2019, disponible en [http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr\\_2019\\_overview\\_-\\_spanish.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr_2019_overview_-_spanish.pdf) (consulta: junio de 2020).

Otro indicador a considerar es el Índice de la Felicidad Nacional Bruta o de Progreso Genuino, que se construye a partir de los esfuerzos del gobierno de Bután por diseñar sus políticas y leyes teniendo a la felicidad nacional como su principal interés y no al producto interno bruto (PIB). El índice GNH (por sus siglas en inglés) se sostiene en cuatro pilares:<sup>3</sup> conservación del medio ambiente, desarrollo socioeconómico sustentable e igualitario, buen gobierno, y preservación y promoción de la cultura.

Asimismo, el Índice de la Felicidad Nacional Bruta contempla nueve áreas que se explican por medio de 33 variables, que se obtienen a raíz de una encuesta que aplican entre sus ciudadanos y que coadyuva en la implementación de las políticas públicas que se requieren para atender los temas sociales que así lo exigen:<sup>4</sup>

1. Estándares de vida.
2. Educación.
3. Salud.
4. Medio ambiente.
5. Vitalidad de la comunidad.
6. Uso del tiempo.
7. Bienestar psicológico.
8. Buen gobierno.
9. Promoción y resiliencia cultural.

Desafortunadamente, por ser un esfuerzo nacional, el índice GNH no cuenta con una aplicación generalizada en otros países, caso contrario al Reporte sobre la Felicidad en el Mundo (WHR, por sus iniciales en inglés) que aborda 153 países; en su última publicación enfatiza la influencia de algunos entornos en la felicidad como el social, natural o medio ambiente, urbano, rural e institucional; a partir de este acercamiento apunta que la felicidad está marcada por el ingreso y la salud, mientras que en el bienestar social el deterioro proviene de la discriminación, desempleo, divorcio, viudez e inseguridad en las calles, por citar algunos.

Otro de los indicadores que revisa el *En Contexto* de junio del CESOP es el del planeta feliz (HPI, por sus siglas en inglés), que está determinado, sobre todo, por la esperanza

---

<sup>3</sup> Índice de la Felicidad, GNH, disponible en <http://www.gnhcentrebhutan.org/what-is-gnh/gnh-happiness-index/> y en <http://www.gnhcentrebhutan.org/what-is-gnh/the-4-pillars-of-gnh/> (consulta: junio de 2020).

<sup>4</sup> Índice de la Felicidad, GNH, disponible en <http://www.gnhcentrebhutan.org/what-is-gnh/the-9-domains-of-gnh/> (consulta: junio de 2020).

de vida de la población (con datos de la Organización de las Naciones Unidas, ONU), la satisfacción de los individuos en relación con su existencia (de encuestas de Gallup) y del impacto ambiental en función de la huella ecológica del sector privado, gobierno e individuos de organizaciones no gubernamentales.

La Tabla 1 es un comparativo de los indicadores recién mencionados, sus metodologías son diversas con diferentes ponderaciones en medio ambiente, empleo digno, seguridad, acceso a tecnologías, alimentación saludable, educación, tiempo libre, bienestar psicológico y calidad de vida. Los contenidos preponderantes para su cálculo se revisan en los siguientes apartados.

**Tabla 1. Clasificación de los índices de Desarrollo Humano, del Reporte sobre la Felicidad Mundial y del Índice del Planeta Feliz, países seleccionados en el *En Contexto* anterior, en diferentes años**

<i>País</i>	<i>Clasificación según el IDH, 2019, de un total de 189 países</i>	<i>Clasificación según el WHR, 2019, de un total de 153 países</i>	<i>Clasificación según el HPI, 2016, de un total de 140 países</i>
Noruega	1	5	12
Suiza	2	3	24
Irlanda	3	16	48
Alemania	4	17	49
Hong Kong, China	4	78	123
Islandia	6	4	39
Dinamarca	11	2	32
Finlandia	12	1	37
Canadá	13	11	85
Estados Unidos	15	18	108
Japón	19	62	58
Rusia	49	73	116
Costa Rica	68	15	1
<b>México</b>	<b>76</b>	<b>24</b>	<b>2</b>
Colombia	79	44	3
China	85	94	72
Palestina	119	125	22

Nicaragua	126	46	7
India	129	144	50
Bután	134	nd	56
Bangladesh	135	107	8
Mauritania	161	127	63

Fuente: con información del PNUD, *Panorama General Informe sobre Desarrollo Humano 2019*, Nueva York, 2019, pp. 39-42, disponible en [http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr\\_2019\\_overview\\_-\\_spanish.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr_2019_overview_-_spanish.pdf), del *World Happiness Report 2020*, pp. 24-26, disponible en <https://happiness-report.s3.amazonaws.com/2020/WHR20.pdf> y de *The Happy Planet Index 2016*, disponible en <http://happyplanetindex.org/about#how> (consulta: julio de 2020).

## 2. Principales componentes de los Indicadores de felicidad y progreso

### 2.1 Seguridad

El Instituto para la Economía y la Paz (IEP) intenta cambiar el enfoque de los países hacia la vida en armonía a fin de que ésta sea vista como una condición tangible, alcanzable y positiva en favor del bienestar y progreso del ser humano, en concordancia con las aproximaciones de los indicadores de felicidad; bajo esta premisa, el IEP la cuantifica y comunica sus beneficios. En su publicación número 14 evalúa más de 160 naciones y territorios de acuerdo con su nivel de pacificación.<sup>5</sup>

El Índice Global de Paz (IGP) aporta información relevante para analizar el camino de la paz, sus implicaciones económicas, en el desarrollo y cómo acceder a sociedades en calma. En su versión para 2020 encontró que Islandia seguida de Nueva Zelanda, Austria, Portugal y Dinamarca son los que mejor desempeño tienen, mientras que Afganistán, Siria, Irak, Sudán del Sur y Yemen son los más alejados de un proceso de paz (Tabla 2). Las tres principales áreas para su medición son: conflictos actuales, seguridad y militarización.

<sup>5</sup> En Instituto para la Economía y la Paz, *Global Peace Index 2020, measuring peace in a complex world*, Sidney, Australia, 2020, disponible en [http://visionofhumanity.org/app/uploads/2020/06/GPI\\_2020\\_web.pdf](http://visionofhumanity.org/app/uploads/2020/06/GPI_2020_web.pdf) (consulta: julio de 2020).

**Tabla 2. Índice Global de Paz, 2020**

<i>Posición general</i>	<i>País</i>	<i>Calificación del IGP</i>
1	Islandia	1.078
5	Dinamarca	1.283
6	Canadá	1.298
9	Japón	1.360
10	Suiza	1.366
12	Irlanda	1.375
14	Finlandia	1.404
16	Alemania	1.494
17	Noruega	1.496
19	Bután	1.501
32	Costa Rica	1.691
97	Bangladesh	2.121
104	China	2.166
117	Mauritania	2.287
121	Estados Unidos	2.307
135	Nicaragua	2.553
137	México	2.572
139	India	2.628
140	Colombia	2.646
143	Palestina	2.699
154	Rusia	3.049
nd	Hong Kong	nd

Fuente: con información obtenida del Instituto para la Economía y la Paz, *Global Peace Index 2020, measuring peace in a complex world*, Sídney, Australia, 2020, disponible en [http://visionofhumanity.org/app/uploads/2020/06/GPI\\_2020\\_web.pdf](http://visionofhumanity.org/app/uploads/2020/06/GPI_2020_web.pdf) (consulta: julio de 2020).

El informe sobre el Índice de Paz Global 2020 cubre en sus apartados la utilidad del marco de instrumentación de la “Paz Positiva”, que contribuye en el análisis de los efectos de la Covid-19, pandemia que califica como una eventualidad que se presenta cada cien años. Por medio de esta herramienta, señala el Instituto para la Economía y la Paz, es posible conocer los riesgos potenciales del virus que pesan sobre los procesos

de pacificación y ayuda a los países a recuperarse del shock que enfrentan. Debido a que esta afectación sigue en proceso en el mundo, no se puede determinar con exactitud su influencia en la seguridad de las naciones.

Esta aproximación de la Paz Positiva, que permite conocer la capacidad de la sociedad para adaptarse a entornos cambiantes, tiene como base el buen funcionamiento del gobierno y los altos niveles de capital humano:<sup>6</sup> el primero permite a las autoridades actuar oportunamente en el resguardo de fronteras, en aplicar cuarentenas y a desarrollar otras medidas de contención de la enfermedad; el capital humano sobresaliente –por su parte– impacta positivamente en la aplicación de pruebas y en el tratamiento de pacientes, ya sea con recursos públicos o privados.

## 2.2 Buen gobierno

El Banco Mundial es quizás la institución que más ha estudiado el desempeño de los gobiernos, la definición que hace de gobernanza está en línea con la propuesta económica de los indicadores de la felicidad, ya que no es una evaluación de las políticas que llevan a cabo los gobiernos sino de cómo se ejecutan, tampoco califica sus equilibrios ni sus cuentas públicas. Francis Fukuyama<sup>7</sup> señala que la gobernanza es la habilidad de un gobierno para la realización y el cumplimiento de las reglas, así como de la oferta de servicios; la medición de su calidad la centra en cuatro puntos:

1. Las reglas de operación, como la meritocracia en la contratación y promoción, y el conocimiento técnico, entre otros.
2. Capacidad en los recursos y el grado de profesionalización.
3. Desempeño, se centra en los servicios que ofrece.
4. Autonomía burocrática, inversamente proporcional al número de plazas de mando que se otorgan con fines políticos.

---

<sup>6</sup> En Instituto para la Economía y la Paz, *Global Peace Index...*, *op. cit.*, “Positive Peace and the COVID-19 pandemic”, disponible en [http://visionofhumanity.org/app/uploads/2020/06/GPI\\_2020\\_web.pdf](http://visionofhumanity.org/app/uploads/2020/06/GPI_2020_web.pdf) (consulta: julio de 2020).

<sup>7</sup> Citado en Stephanie Trapnell, *Measurement of governance, government and public sector*, Banco Mundial, Nueva York, publicado el 23 de febrero de 2013, disponible en <https://blogs.worldbank.org/governance/measurement-of-governance-government-and-the-public-sector> (consulta: junio de 2020).

El Banco Mundial participa en el desarrollo de al menos siete indicadores sobre buen gobierno; no obstante, el más completo, por los temas que toca y los países que abarca, es el Sistema de Indicadores Globales de Gobernanza (Worldwide Governance Indicators, WGI) que elabora desde 1996.<sup>8</sup> La Tabla 3 incluye dos de las seis áreas que evalúa el WGI, quedan fuera de ella: voz y responsabilidad, estabilidad política y ausencia de violencia, estado de derecho y control de la corrupción, ya sea porque éstas se revisarán con otros indicadores o porque quedan fuera del objeto de estudio de esta *Carpeta*.

**Tabla 3. Indicadores Globales de Gobernanza, WGI, 2018**

<i>País</i>	<i>Efectividad en el gobierno, Clasificación por percentil</i>	<i>Calidad regulatoria Clasificación por percentil</i>
Suiza	99.50	96.60
Finlandia	99.04	97.12
Hong Kong, China	98.10	100.00
Noruega	97.60	95.70
Dinamarca	97.12	94.23
Canadá	94.71	93.75
Japón	94.20	88.00
Alemania	93.27	94.71
Estados Unidos	92.30	92.30
Islandia	91.35	90.38
Irlanda	89.90	92.79
China	69.71	48.08
Costa Rica	67.79	69.23
Bután	67.31	39.42
India	63.90	46.60
Rusia	51.00	31.70
Colombia	50.00	65.38
México	47.60	60.60
Mauritania	22.60	19.70

<sup>8</sup> Indicadores globales de gobernanza del Banco Mundial y del WGI, disponible en <https://info.worldbank.org/governance/wgi/> (consulta: junio de 2020).

<i>País</i>	<i>Efectividad en el gobierno, Clasificación por percentil</i>	<i>Calidad regulatoria Clasificación por percentil</i>
Bangladesh	21.63	19.23
Nicaragua	19.20	25.00
Palestina	nd	nd

Fuente: con información obtenida en la base de datos del, WGI, *Indicadores Globales de Gobernanza 2018*, Washington D.C., 2020, disponible en <https://info.worldbank.org/governance/wgi/Home/Reports> (consulta: junio 2020).

La efectividad del gobierno la entienden el Banco Mundial y el Sistema de Indicadores Globales de Gobernanza como la obtención de la percepción en torno a la calidad de los servicios públicos, la eficacia del servicio civil de carrera, el nivel de independencia de las presiones políticas, la viabilidad de la formulación e implementación de políticas, así como la apreciación del compromiso de los gobiernos con sus políticas. La calidad regulatoria recaba la sensación sobre la habilidad de los gobiernos para formular e implementar políticas sólidas que permitan el desarrollo del sector privado.

### *2.3 Desempeño ambiental*

Los indicadores que se centran en el medio ambiente son numerosos, se ocupan de temas como el de la huella ecológica y la sustentabilidad; no obstante, en la presente carpeta se opta por incorporar un indicador que expresa el desempeño ambiental de las naciones, ya que el *En contexto* anterior se precisa que para la obtención del Índice de la Felicidad del Planeta se recurre a la ONG *Global Footprint Network*, pionera en la medición del impacto humano en el medio ambiente en ciudades, países o regiones. En cuanto a la sustentabilidad, se decide no retomarla por la dificultad que supone desenredar el vínculo que mantiene con el crecimiento económico, aun así la mayoría de los estudios la incorpora en su métrica.

El proyecto que encabeza la Universidad de Yale,<sup>9</sup> por medio del cual publica el Índice de Desempeño Ambiental (EPI, por sus siglas en inglés), evalúa en 180 naciones cuatro aristas: salud medioambiental, vitalidad de los ecosistemas, el estado en el que se encuentra la sustentabilidad y la facilidad de los países para establecer políticas con metas ambientales. En suma y de acuerdo con sus creadores, el EPI permite identificar qué países están enfrentando de manera más sólida los retos medioambientales (Tabla 4).

**Tabla 4. Índice de Desempeño Ambiental, 2020**

<i>Posición general</i>	<i>País</i>	<i>Calificación del EPI</i>
1	Dinamarca	82.5
2	Suiza	81.5
7	Finlandia	78.9
9	Noruega	77.7
10	Alemania	77.2
12	Japón	75.1
16	Irlanda	72.8
17	Islandia	72.3
20	Canadá	71.0
24	Estados Unidos	69.3
50	Colombia	52.9
51	México	52.6
52	Costa Rica	52.5
58	Rusia	50.5
107	Bután	39.3
108	Nicaragua	39.2
120	China	37.3
162	Bangladesh	29.0
167	Mauritania	27.7

<sup>9</sup> En el cual participa activamente la Universidad de Columbia y que utiliza el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente para conocer el desempeño de los países en los principales temas ecológicos, en Z. A. Wendling, J. W. Emerson, A. de Sherbinin, D. C. Esty *et al.*, 2020 *Environmental Performance Index*. Yale Center for Environmental Law & Policy, New Haven, CT, 2020, disponible en <https://epi.yale.edu/> (consulta: julio de 2020).

<i>Posición general</i>	<i>País</i>	<i>Calificación del EPI</i>
168	India	27.6
-	Hong Kong	nd
-	Palestina	nd

Fuente: con información obtenida en Yale Center for Environmental Law & Policy, *Environmental Performance Index 2020. Executive Summary*, disponible en <https://epi.yale.edu/downloads/epipolicymakerssummaryr9.pdf> (consulta: julio de 2020).

La última publicación reconoce la relación que existe entre la salud ambiental y la prosperidad económica, ya que esta última permite invertir en políticas y programas que garanticen el acceso a agua potable, de drenaje y alcantarillado, de reducción de contaminantes al medio ambiente, de manejo de residuos peligrosos y de respuesta a crisis de salud pública, entorno que contribuye con el bienestar de la ciudadanía.<sup>10</sup>

El EPI 2020 da cuenta por igual del vínculo entre crecimiento económico y deterioro del medio ambiente; no obstante, puntualiza que esta liga no tiene que producirse necesariamente en esta dirección y encuentra en las prácticas del buen gobierno la vía para acotarla. Finalmente, advierte que no se informa la baja en la contaminación ambiental producto del confinamiento en las naciones para enfrentar la Covid-19 ni los daños ambientales por los incendios descomunales en Australia y el Amazonas, ya que su indicador se construyó con datos de 2017 y 2018.<sup>11</sup>

#### *2.4 Salud y bienestar*

Los indicadores de la felicidad, progreso y de desarrollo humano suman a su metodología un componente que se relaciona con la salud, las más de las veces se recurre a la esperanza de vida, en concreto en el Índice del Planeta Feliz. En este compendio se consideran la esperanza de una vida sana que se toma del anexo estadístico de la Organización Mundial de la Salud (OMS) y se complementa con el Índice Global de Seguridad de la Salud, iniciativa que encabeza el Centro para la Seguridad de la Salud

<sup>10</sup> En Yale Center for Environmental Law & Policy, *Environmental Performance Index 2020. Executive Summary*, disponible en <https://epi.yale.edu/downloads/epipolicymakerssummaryr9.pdf> (consulta: julio de 2020).

<sup>11</sup> *Idem.*

de la Universidad Johns Hopkins debido a la conveniencia de su metodología en tiempos de pandemia.

Realizar una valoración de la salud en los países es la tarea más compleja que se observa en el presente trabajo, por el gran número de aproximaciones que acepta. El anexo al reporte “Estadísticas de la Salud en el Mundo 2020. Monitoreando la Salud para las MDS” de la OMS, hace una revisión de 52 temas para los países miembros de la Organización de las Naciones Unidas, entre ellos la esperanza de una vida saludable al nacer<sup>12</sup> (Tabla 5) debido a que es una fuente estadística que carece de una clasificación.

Por su parte, el Índice Global de la Seguridad de la Salud de la Universidad Johns Hopkins<sup>13</sup> en Maryland, Baltimore (índice GHS, por sus iniciales en inglés), integra un comparativo entre los sistemas de prevención para la seguridad de la salud y de sus capacidades en 195 países; permite conocer las áreas de mejora ante los riesgos de brotes de enfermedades infecciosas con el potencial de convertirse en pandemias biológicas, situación en la que se encuentra el planeta en la actualidad frente a la Covid-19, motivo por el cual se incorpora en este compendio de indicadores. El índice GHS se centra en seis áreas:

1. Prevención de la emergencia o de la aparición de agentes patógenos.
2. Detección temprana y reporte de epidemias con potencial internacional.
3. Respuesta rápida y mitigación de la expansión epidémica.
4. Sistema de salud suficiente y sólido para el tratamiento de la enfermedad y el cuidado de la salud de la población.
5. Cumplimiento de las normas internacionales de salud a fin de mejorar la capacidad nacional, tener planes de financiamiento para cubrir los faltantes que se requieren y adherirse a las normas globales.

---

<sup>12</sup> En WHO, *World Health Statistics 2020, Monitoring Health for the SDGs*, Ginebra, 2020, disponible en <https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/332070/9789240005105-eng.pdf?ua=1> (consulta: julio de 2020).

<sup>13</sup> En el desarrollo del índice participan, por igual, The Economist Intelligence Unit (EIU) y la Iniciativa para la Amenaza Nuclear (Nuclear Threat Initiative, NTI), en NTI, Center for Health Security, JHU y EIU, *Global Health Security Index, Building Collective Action and Accountability*, 2019, Maryland, disponible en <https://www.ghsindex.org/> (consulta: julio de 2020).

6. El ambiente general de riesgo y la vulnerabilidad del país ante amenazas biológicas (disponible en la Tabla 5).

**Tabla 5. Indicadores de la salud, OMS e índice GHS, 2020 y 2019, respectivamente**

País	OMS, expectativa de una vida saludable al nacimiento (años)	Índice Global de la Seguridad de la Salud (Índice GHS)		
		Posición general	Calificación general	Entorno de riesgo general y vulnerabilidad nacional ante amenazas
Japón	74.8	21	59.8	71.7
Suiza	73.5	13	67.0	86.2
Canadá	73.2	5	75.3	82.7
Noruega	73.0	16	64.6	87.1
Islandia	73.0	58	46.3	81.2
Irlanda	72.1	23	59.0	77.4
Dinamarca	71.8	8	70.4	80.3
Finlandia	71.7	10	68.7	81.1
Alemania	71.6	14	66.0	82.3
Costa Rica	70.9	62	45.1	71.7
China	68.7	51	48.2	64.4
Estados Unidos	68.5	1	83.5	78.2
México	67.7	28	57.6	57.0
Colombia	67.1	65	44.2	51.0
Nicaragua	66.9	73	43.1	41.0
Rusia	63.5	63	44.3	51.4
Bangladesh	63.3	113	35	44.0
Bután	60.7	85	40.3	56.9
India	59.3	57	46.6	54.4
Mauritania	56.4	157	27.5	39.5
Palestina	nd	nd	nd	nd
Hong Kong, China	nd	nd	nd	nd

Fuente: con información obtenida en OMS, *World Health Statistics 2020, Monitoring Health for the SDGs*, Ginebra, 2020, disponible en <https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/332070/9789240005105-eng.pdf?ua=1> y en NTI, Center for Health Security, JHU y EIU, *Global Health Security Index, Building Collective Action and Accountability*, Maryland, 2019, en <https://www.ghsindex.org/wp-content/uploads/2020/04/2019-Global-Health-Security-Index.pdf> (consulta: julio de 2020).

En los primeros dos lugares en el desempeño general del Índice GHS 2019 se ubican Estados Unidos de América (EUA) y Gran Bretaña, mientras que China está en la posición número 51. Aunque es temprano para inferir conclusiones, cabría preguntarse el papel de los gobiernos y su capacidad para actuar frente a riesgos epidemiológicos de magnitud global, ya que decisiones individuales y no de Estado alteran el curso de la expansión y control de las enfermedades, así los primeros dos sitios tienen dos de las peores actuaciones frente al coronavirus –hasta el momento– aun cuando sus sistemas de seguridad de la salud ostentan las mejores condiciones para mitigarlo, de acuerdo con este índice.

De igual forma, en la Tabla 5 se percibe que la solidez en los sistemas de salud no es la única variable que incide para que los individuos tengan una expectativa deseada de vida saludable al nacer; por el contrario, se ve poca relación. Se pueden citar los casos de Islandia y de Costa Rica con una buena esperanza de vida, pero con sistemas de salud lejos de los primeros sitios con preparación ante las pandemias; cabe recordar que la “salud” ostenta un peso sustantivo en los indicadores de bienestar y de felicidad.

## 2.5 Empleo

Al incorporar algún referente sobre el empleo se pretende alejarse de los conceptos neoclásicos de *productividad*, *competitividad* y *eficiencia* para concentrarse en *dignidad*, *calidad humana* y *empleos verdes*, así como hablar de las condiciones en el mercado laboral acorde con las preocupaciones que expresan los indicadores de progreso y bienestar. Existe una amplia gama de acercamientos al tema; pero a diferencia de los sistemas de salud, existen pocos comparativos internacionales, por lo que se recurre preferentemente a la estadística.

La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) dispone de información acerca de la calidad del trabajo<sup>14</sup> que evalúa por medio de la propiedad de las ganancias (salarios), seguridad en el mercado laboral y características del entorno

---

<sup>14</sup> En OCDE, “Job quality”, disponible en <http://www.oecd.org/employment/job-quality.htm> (consulta: julio de 2020).

laboral; desafortunadamente, sólo están disponibles para la mayoría de sus países miembros. En la Tabla 6 se resaltan las naciones presentes en los cuadros anteriores.

- La calidad de las ganancias significa hasta qué punto la contribución de los ingresos cubre el bienestar de los trabajadores, en promedio y distribuido entre la fuerza laboral.
- La seguridad en el mercado laboral se centra en los aspectos económicos que se relacionan con los riesgos de la pérdida del puesto y el costo implícito para los trabajadores, es decir, los trances de quedar sin empleo y las compensaciones económicas por desocupación.
- Calidad en el entorno laboral incorpora los aspectos no económicos, incluye la naturaleza y el contenido de la labor que se realiza, el tiempo y flexibilidad de la jornada y las relaciones laborales. Lo caracteriza por medio de la relación demanda de buenos trabajos y recursos humanos deficientes.

**Tabla 6. Indicadores de la calidad del empleo, OCDE**

<i>País</i>	<i>Calidad de las ganancias (poder de paridad de compra en dólares constantes de 2010)</i>	<i>Inseguridad en el mercado laboral (%)</i>	<i>Calidad en el entorno laboral (%)</i>
Dinamarca	30.00	5.19	17.49
Luxemburgo	29.65	1.41	29.88
Bélgica	29.62	2.96	34.44
Holanda	29.55	2.75	22.80
Suiza	29.36	1.97	..
Noruega	26.35	1.66	17.05
Alemania	23.75	2.08	31.75
Austria	22.86	1.51	32.82
Francia	21.34	3.20	38.00
Finlandia	21.27	2.89	19.45
Suecia	19.93	5.27	21.69
Irlanda	19.89	7.00	25.34
Italia	19.18	6.38	33.97

País	Calidad de las ganancias (poder de paridad de compra en dólares constantes de 2010)	Inseguridad en el mercado laboral (%)	Calidad en el entorno laboral (%)
Islandia	19.15	2.09	..
Reino Unido	19.05	5.73	28.52
Canadá	18.79	4.21	..
Estados Unidos	18.27	6.62	..
España	17.99	10.70	38.98
Japón	17.65	4.45	..
Nueva Zelanda	16.99	5.60	..
Eslovenia	15.16	5.82	34.55
Grecia	11.59	10.67	46.85
Corea del sur	9.86	3.07	..
Portugal	9.77	7.15	28.87
Israel	9.09	6.06	..
República Checa	8.77	5.21	32.44
República Eslovaca	8.04	13.39	33.89
Polonia	8.01	10.02	33.19
Hungría	7.51	10.31	40.97
Estonia	7.49	13.82	31.75
Lituania	6.24	..	44.15
Turquía	6.03	11.26	59.38
Letonia	5.60	14.62	34.11
México	4.77	5.75	..

Fuente: "Job quality", "Data extracted on 03 Jul 2020 18:02 UTC (GMT) from OECD.Stat, disponible en <https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=JOBQ> (consulta: julio de 2020).

La vulnerabilidad del empleo es una variante para conocer la calidad en el entorno laboral. La Organización Internacional del Trabajo (OIT) incluye entre los trabajadores que se encuentran en esta condición a quienes se emplean por su cuenta y a aquellos miembros de la familia que contribuyen con el ingreso con alguna actividad normalmente

de apoyo.<sup>15</sup> Este sector tiene menos posibilidades de acceder a un acuerdo formal de trabajo (contrato), usualmente carece de las garantías de una ocupación decente, de seguridad social y de poder ser representado por algún sindicato.

La Unidad de Tendencias en el Empleo de la OIT señala que esta vulnerabilidad se caracteriza por ingresos insuficientes, baja productividad y un entorno laboral adverso, lo que socaba sus derechos en el mundo del empleo. La importancia que da al monitoreo de este fenómeno se debe a que es el punto de entrada para conocer el estado de salud de los mercados de trabajo, sobre todo en las naciones subdesarrolladas debido a que lo padecen en mayor medida. En la Tabla 7 se aprecia esta diferenciación.

**Tabla 7. Indicadores sobre vulnerabilidad del empleo, Banco Mundial y OIT**

<i>País</i>	<i>Empleo vulnerable total como % del total del empleo (estimación de la OIT)</i>	<i>Empleo vulnerable en mujeres como % del total del empleo por género (estimación de la OIT)</i>	<i>Empleo vulnerable en hombres como % del total del empleo por género (estimación de la OIT)</i>
Estados Unidos	3.837	3.36	4.242
Dinamarca	4.895	3.581	6.072
Noruega	4.906	3.463	6.188
Rusia	5.35	4.791	5.878
Alemania	5.62	4.954	6.199
Hong Kong	5.717	4.012	7.396
Islandia	8.108	6.048	9.953
Japón	8.307	7.888	8.637
Suiza	8.941	9.401	8.538
Finlandia	9.585	7.377	11.636
Irlanda	10.61	5.638	14.838

<sup>15</sup> La informalidad es una actividad diferente a la del autoempleo, por lo que no debe contabilizarse en este rubro. En entrevista a Lawrence Jeff Johnson, jefe de la Unidad de Tendencias en el Empleo de la OIT, en OIT, *Sala de prensa*, “Vulnerable employment and poverty on the rise”, disponible en [https://www.ilo.org/global/about-the-ilo/newsroom/features/WCMS\\_120470/lang--en/index.htm](https://www.ilo.org/global/about-the-ilo/newsroom/features/WCMS_120470/lang--en/index.htm) (consulta: julio de 2020).

País	Empleo vulnerable total como % del total del empleo (estimación de la OIT)	Empleo vulnerable en mujeres como % del total del empleo por género (estimación de la OIT)	Empleo vulnerable en hombres como % del total del empleo por género (estimación de la OIT)
Canadá	10.691	9.399	11.862
Costa Rica	21.056	20.889	21.156
México	26.932	29.297	25.505
Nicaragua	40.87	47.991	36.387
China	45.378	48.846	42.655
Colombia	47.057	46.245	47.635
Mauritania	52.503	67.957	45.666
Bangladesh	55.25	66.987	50.257
Bután	71.479	83.953	63.039
India	74.27	76.087	73.812

Fuente: Búsqueda de información en Banco Mundial, *Databank*, “World Development Indicators”, disponible en <https://databank.worldbank.org/reports.aspx?source=2&series=SL.EMP.VULN.ZS&country=#> (consulta: julio de 2020).

## 2.6 Educación y cultura

La Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO, por sus siglas en inglés) desarrolló hasta el año de 2015 el Índice de Desarrollo de la Educación para Todos (EDI, por sus siglas en inglés) a partir de datos en 113 naciones y de sus cuatro componentes con datos para 2012 (Tabla 8). El EDI aportaba información necesaria con el fin de conocer el avance en relación con las metas definidas en el Foro de Educación, 2000, en Dakar Senegal:

Meta 1. Cuidado en la educación temprana y básica.

Meta 2. Educación primaria para todos.

Meta 3. Habilidades en jóvenes y adultos.

Meta 4. Alfabetización en adultos.

Meta 5. Igualdad de género en la educación.

**Tabla 8. Índice de Desarrollo de la Educación para Todos y sus cuatro componentes, 2015**

Posición	País	EDI	Proporción de inscripción a la primaria	Tasa de alfabetización en adultos	EFA específico por género	Tasa de éxito en quinto de primaria
2	Japón	0.994	0.999	0.980	0.998	0.998
3	Noruega	0.993	0.994	0.992	0.993	0.995
4	Suiza	0.992	0.991	0.999	0.990	0.990
5	Finlandia	0.992	0.989	1.000	0.983	0.997
10	Dinamarca	0.989	0.982	0.990	0.993	0.993
16	Islandia	0.987	0.985	0.986	0.995	0.981
18	Irlanda	0.985	0.997	0.969	0.992	0.981
19	Alemania	0.985	0.996	1.000	0.981	0.962
26	Rusia	0.981	0.972	0.997	0.989	0.966
36	Estados Unidos	0.975	0.928	0.988	0.993	0.990
49	México	0.964	0.980	0.942	0.967	0.967
53	Palestina	0.957	0.927	0.959	0.950	0.993
58	Costa Rica*	0.948	0.929	0.974	0.980	0.910
80	Colombia	0.902	0.865	0.936	0.961	0.847
93	Bután	0.815	0.918	0.528	0.841	0.974
97	Bangladesh**	0.778	0.962	0.588	0.900	0.662

\* Costa Rica es el primer país de la tabla que se considera con un EDI medio, antes de él los países se clasifican con un EDI alto.

\*\* Bangladesh es el segundo en la lista de los países que se ubican entre los de un EDI bajo.

Fuente: la información corresponde a 2012 y fue obtenida de UNESCO, *EFA Monitoring Report 2015*, París, 2015, pp. 248-250, disponible en <file:///C:/Users/Gabriel/Downloads/232205eng.pdf>.

Posteriormente la UNESCO comenzó a trabajar en nuevos indicadores a fin de contribuir con el seguimiento de la Meta 4 de Desarrollo Sustentable; el informe más reciente corresponde al año 2018.<sup>16</sup> En conjunto con la Oficina para las MDS y el PNUD, ha

<sup>16</sup> Actualmente las instituciones trabajan en el reporte 2020 que se publicará hasta el siguiente año, disponible en <http://uis.unesco.org/> (consulta: julio de 2020).

trabajado en un gran número de indicadores que se concentran en 10 objetivos.<sup>17</sup> De éstos se extrae la información para el Índice de la Educación (Tabla 9).

Objetivos de la Meta 4 de Desarrollo Sustentable:

- Objetivo 1. Educación primaria y secundaria gratis, equitativa y de calidad.
- Objetivo 2. Calidad en el desarrollo de la infancia, en el cuidado y en la educación temprana.
- Objetivo 3. Calidad en la educación terciaria y a distancia.
- Objetivo 4. Habilidades técnicas y vocacionales.
- Objetivo 5. Acceso igualitario en todos los niveles educativos y capacitación a grupos vulnerables.
- Objetivo 6. Tasa de alfabetización en jóvenes y adultos.
- Objetivo 7. Conocimiento y habilidades necesarias para una educación que promueva el desarrollo sustentable.
- Objetivo a. Entorno en las escuelas.
- Objetivo b. Becas.
- Objetivo c. Maestros.

**Tabla 9. Índice de la educación\* del PNUD, 2018, países seleccionados**

<i>Posición en el Índice de Desarrollo Humano</i>	<i>País</i>	<i>Índice de la educación</i>
4	Alemania	0.946
11	Dinamarca	0.920
1	Noruega	0.919
6	Islandia	0.918
3	Irlanda	0.918
12	Finlandia	0.915
15	Estados Unidos	0.899
2	Suiza	0.896
13	Canadá	0.891
4	Hong Kong	0.860
19	Japón	0.850
49	Rusia	0.832
68	Costa Rica	0.716

<sup>17</sup> En Grupo de Cooperación Técnica de los indicadores de la Meta 4 de Desarrollo Sustentable, en <http://tcg.uis.unesco.org/sdg-4-data-explorer/>, (consulta: julio de 2020).

Posición en el Índice de Desarrollo Humano	País	Índice de la educación
76	México	0.684
79	Colombia	0.683
119	Palestina	0.660
85	China	0.649
126	Nicaragua	0.566
129	India	0.558
135	Bangladesh	0.513
134	Bután	0.441
161	Mauritania	0.389

\* El PNUD define al índice de la Educación como el promedio de la media de años de educación en adultos y los años esperados en la niñez, ambos expresados como un índice que se obtiene de un factor de escala de los niveles máximos.

Fuente: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, *Reportes de Desarrollo Humano*, disponible en <http://hdr.undp.org/en/data#> (consulta: julio de 2020).

Finalmente, el tema de cultura dentro de las MDS sólo aparece en el objetivo 4.7, aunque hace más bien referencia al conocimiento y habilidades para promover el desarrollo sustentable. Otros indicadores globales se centran en la cultura empresarial. Sin embargo, el Centro para el Patrimonio Mundial (WHC, por sus iniciales en inglés) y la UNESCO promueven una propuesta de indicadores temáticos para la cultura más allá de su sola contribución al desarrollo sustentable.<sup>18</sup> Estos indicadores se concentran en cuatro intereses:<sup>19</sup>

- a) Medio ambiente y resiliencia: gasto en herencia cultural, desarrollo sustentable de la herencia cultural, instalaciones culturales y espacios abiertos para la cultura.
- b) Prosperidad y medios de subsistencia: participación de la industria cultural en el PIB, empleo en la cultura, negocios culturales, comercio de bienes y servicios culturales, financiamiento público a la cultura y gobernanza de la cultura.
- c) Conocimiento y habilidades: conocimiento cultural, educación y entrenamiento artístico y cultural.

<sup>18</sup> En UNESCO y WHC, *Thematic Indicators for Culture in the 2030 Agenda*, disponible en <https://whc.unesco.org/en/culture2030indicators/#:~:text=The%20UNESCO%20Thematic%20Indicators%20for,the%202030%20Agenda%20for%20Sustainable> (consulta: julio de 2020).

<sup>19</sup> *Idem.*

- d) Inclusión y participación: cultura para la cohesión social, creadores culturales con libertad, acceso a la cultura y participación en la cultura y sus procesos.

### **En resumen**

En el comparativo de los indicadores de felicidad y bienestar es notorio cómo Hong Kong, China, puede estar entre los primeros cinco sitios del Índice de Desarrollo Humano y entre los últimos del Índice del Planeta Feliz; comportamiento similar, aunque menos dramático, comparten Estados Unidos y Canadá. El anverso de la moneda se tiene en naciones latinoamericanas, Costa Rica, México y Colombia, las tres primeras del HPI, pero a la mitad de la tabla del IDH; aunque más sorprenden Nicaragua y Bangladesh, con niveles de desarrollo más bajos y bien posicionados en el HPI.

El Índice Global de Paz facilita el entendimiento del comportamiento de los índices de felicidad, ya que la armonía de un país no tiene un vínculo tácito con el desarrollo, pero sí con el bienestar; Rusia y Estados Unidos ejemplifican esta característica, ya que su orientación bélica poco tiene que ver con el desarrollo humano; México y Colombia, que son sacudidas con violencia por el narcotráfico, se suman a esta condición. Palestina sería el caso de poco desarrollo y paz nula ante la guerra dispar frente a Israel.

La medición del buen gobierno confirma la tendencia de los países nórdicos al frente de los estándares de bienestar, muestra por igual el avance de ciertas economías en desarrollo que aceptan el hecho de que la gobernanza es el comienzo para llevar a su ciudadanía a mejores niveles de desarrollo, China y la India son ejemplos; otros casos sólo confirman que la espiral negativa que experimentan no se ha roto aún, se puede nombrar a México y Nicaragua, entre ellos.

El cuidado del medio ambiente puede ser considerado por algunos como algo etéreo en el bienestar y desarrollo del ser humano; sin embargo, sin su cuidado se nos estaría condenando a una vida de catástrofes atmosféricas e, inclusive, a su potencial desaparición como especie. El EPI no sólo cuantifica lo que se hace para preservarlo, también se representa el cómo se hace y qué importancia le dan la sociedad y las autoridades. Así, quizá haya países con una baja huella ambiental, pero su actuación y

concientización dejan que desear; Costa Rica, México y Colombia, que en el HPI ocupan los primeros tres sitios por la combinación de la percepción en satisfacción de vida y huella ecológica, cuando se revisa únicamente su desempeño ambiental caen a las posiciones de la 50 a la 52, en ese orden en ambos casos.

La salud aparece en esta carpeta con el comportamiento de la expectativa de una vida saludable al momento de nacer, estadística que no presenta sorpresas entre los países; quizá se pueda resaltar el primer sitio de Japón y el tercero de Canadá, que ocupan por primera vez esas posiciones en este documento y en el *En Contexto* anterior; también resulta atípico el papel de Estados Unidos si se tiene en consideración que es una economía avanzada. No obstante, la potencia salta a la primera posición en Índice GHS de la Universidad Johns Hopkins.

En el empleo, de acuerdo con las definiciones de la OCDE, México está en el último sitio en cuanto a ingresos suficientes para lograr el bienestar; la ventaja que tenía al menos hasta antes de la aparición del coronavirus constituía en ser uno de los mercados laborales más seguros, no hay datos para conocer su calidad. En esta fuente se extrañan los países nórdicos, aunque no sería extraño que se colocaran por encima de los primeros sitios (Canadá, Estados Unidos y Japón). De acuerdo con la vulnerabilidad del empleo que calcula la OIT, Estados Unidos y Rusia están bien posicionados. De las demás naciones no hay algún comportamiento inusual. Al incorporar el tema de género, el de mayor desventaja para las mujeres es Mauritania, mientras que Noruega es donde ellas tienen una mejor situación frente a los hombres.

En educación la divergencia es muy fina, ya que la mayoría de las soberanías reportan avances significativos en alfabetización y acceso a la educación universal. Aun así, hay naciones que dan la nota, como Rusia, que está en mejores posiciones que en otros comparativos, y Estados Unidos, que está por debajo de lo que se esperaría. El Índice de la Educación de la UNESCO y el PNUD tiene a Alemania al frente de las naciones seleccionadas. China, que no aparece en el cuadro anterior, reporta un desempeño bajo en cuanto a que la educación esperada en la niñez no se concreta entre los adultos.