

Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública

Mapas de color de 47 ciudades

Carpeta informativa núm. 156



Septiembre 2020

www.diputados.gob.mx/cesop



**CÁMARA DE
DIPUTADOS**
LXIV LEGISLATURA

CESOP

Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública

Información que fortalece el quehacer legislativo

Mapas de color de 47 ciudades

Rafael Del Olmo¹

Septiembre, 2020

Al iniciar la década de 1990 Martín y Claudio buscaban una Subdirección, para lo cual se inscribieron al curso de evaluación de proyectos organizado por el Banco de México, requisito indispensable para aspirar al cargo.

Durante el módulo de globalización, el ponente, un doctor en Economía por la Universidad de Chicago, decía: “la riqueza es la única forma de combatir efectivamente a la pobreza. Para crearla, los gobiernos tienen funciones muy específicas. Impartir justicia –en particular en lo que se refiere a la celebración de contratos entre individuos–, garantizar seguridad a sus habitantes –sobre todo a su propiedad– y promover la inversión en infraestructura de la más avanzada tecnología disponible, porque sólo acumulando ese tipo de infraestructura se impulsa el crecimiento sostenido de regiones o países”.

Martín, economista egresado de la UNAM, no podía creer lo que escuchaba y alegó largamente con el ponente, que desmenuzó y devoró cada ejemplo de economía planificada argumentado por Martín. Al final, exhausto, le dijo al doctor que al menos tendría que haber un periodo de transición, para que gobierno, sociedad y empresas acomodaran su funcionamiento. “Al pasar de un estado A de cosas, a uno B, que es mejor, hay que hacerlo lo más rápidamente posible, para pronto ver los beneficios de B y evitar que las inercias de A no alcancen a hacer mayor daño”, sentenció el doctor.

Terminando el curso, ambos fueron promovidos. Claudio creció en el sector financiero mientras Martín emprendería, poco después, un negocio de distribución de medicamentos con el que hizo fortuna.

¹ MBA por el Instituto Panamericano de Alta Dirección de Empresas (IPADE). Investigador del Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública (CESOP) de la Cámara de Diputados desde 2016. Áreas de investigación: política empresarial, historia política y social de México, esquemas de negocios internacionales, redes sociales, liberalismo.

Ante la discusión de uno de los presupuestos más polémicos en la historia reciente de nuestro país, debido principalmente a una pandemia mucho más agresiva de lo previsto en su etapa de arranque, presentamos una serie de indicadores económicos y sociales de las entidades federativas, que permiten ver –literal– la situación en que éstas se encuentran, así como 47 ciudades de toda la república.

Economía regional 2018²

El crecimiento económico para 2018 fue menor al año previo, 2.0 y 2.1%, a pesar de la recuperación económica de nuestro principal socio comercial, Estados Unidos, y del alza en los precios del petróleo. El incremento de las exportaciones manufactureras pasó de 8.4% en 2017 a 9.1% en 2018, en tanto las petroleras presentaron un incremento del 29% respecto a 2017 (año que tuvo un aumento del 25.9% respecto a 2016). El empleo formal presentó un incremento de 4.1% respecto a 2017, lo que supuso una baja de ese año en comparación con 2016, que fue de 4.4%.

El PIB de la minería cayó por sexto año consecutivo (-5.5%), así como la producción petrolera (-6.7%) –debido al agotamiento de los principales yacimientos y a la incipiente participación del sector privado en el sector–, mientras que el sector de la construcción creció marginalmente (0.6%), la industria manufacturera aumentó 1.7% (mientras que en 2017 creció 2.8%) y el equipo de transporte creció 3.8% (contra 8.3% en 2017).

El sector servicios, que representa dos terceras partes del PIB, creció a un ritmo del 2.8% (3.1% en 2017), aunque destaca el crecimiento de los servicios financieros y los seguros, que crecieron 6.3%. La inversión fija bruta creció 0.6% (en 2017 cayó 1.5%) y el consumo privado avanzó 2.2% (mientras durante 2017 presentó un crecimiento del 3.3%).

² México. Indicadores Regionales de Actividad Económica, Citibanamex, Dirección ejecutiva de Estudios Económicos y Comunicación del Grupo Financiero Banamex, con datos del Inegi.

Para iniciar con el análisis de las entidades federativas, presentamos la Tabla 1 con el resumen del crecimiento del PIB en cada una de ellas.

Tabla 1. PIB por entidad federativa
Variación anual real %

	2017	2018	2019		2017	2018	2019
Nacional	2.1	2.0	0.0				
Aguascalientes	3.7	4.5	3.1	Morelos	5.0	-0.7	0.1
Baja California	3.1	2.3	2.0	Nayarit	1.7	0.0	0.0
BCS	11.4	13.7	5.7	Nuevo León	3.0	3.4	2.4
Campeche	-10.5	-1.4	-4.2	Oaxaca	-3.5	3.9	0.7
Coahuila	5.0	0.9	1.7	Puebla	6.2	2.5	2.6
Colima	4.5	1.4	1.2	Querétaro	3.9	1.4	2.2
Chiapas	-3.1	-0.5	0.4	Quintana Roo	4.4	4.0	3.1
Chihuahua	3.0	1.0	2.0	San Luis Potosí	4.4	3.1	2.2
Ciudad de México	2.8	2.7	1.2	Sinaloa	0.7	2.7	1.1
Durango	-1.0	-0.1	0.8	Sonora	0.8	0.1	0.3
Guanajuato	4.9	1.4	2.7	Tabasco	-5.0	-6.6	-4.5
Guerrero	0.0	2.4	0.3	Tamaulipas	0.0	1.5	1.0
Hidalgo	0.4	2.3	0.1	Tlaxcala	-1.4	-2.4	2.0
Jalisco	2.6	3.6	2.3	Veracruz	-1.1	2.0	0.7
México	4.6	2.5	1.2	Yucatán	3.0	3.6	1.2
Michoacán	3.1	1.1	0.5	Zacatecas	-0.4	0.4	-0.7

Fuente: Dirección ejecutiva de Estudios Económicos y Comunicación del Grupo Financiero Banamex, con datos del Inegi.

El crecimiento por entidad en 2018 fue moderado, con excepción de Baja California Sur, menor al 5% anual. Seis entidades tuvieron crecimiento negativo y Nayarit se mantuvo sin crecimiento. Tabasco tuvo el peor desempeño, con -6.6 por ciento.

Aguascalientes. Con un alza del PIB de 4.5% en 2018, fue la entidad con el segundo mayor crecimiento económico. Por sectores, destaca el aumento de 5.3% de los servicios (contra el 2.8% nacional), impulsado por las actividades comerciales, que crecieron 5.9%. El sector industrial registró un sólido incremento, del 3.4% (contra el 0.2% nacional), que se sustenta en el alza de las manufacturas –por el 4.1%–, las cuales se concentran en gran medida en la producción de equipo de transporte. El dinamismo de la economía local favoreció la creación de empleos formales, con un crecimiento de 5.6% en el año, superior al 4.1% del promedio nacional.

Baja California. La economía estatal creció 2.3% durante 2018, lo que representa una importante caída respecto al 3.1% de 2017. La industria local creció 3.4%, en

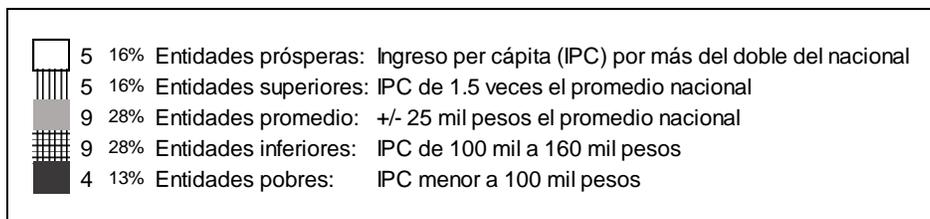
buena medida debido a la intensa actividad manufacturera –que creció a un ritmo del 6.1%– que atemperó la contracción de la construcción (-0.7%), mientras el sector terciario creció apenas 1.8%, con un modesto aumento del comercio (tan solo 1.2%); al tiempo que el sector primario se colocaba en terreno negativo (-0.8%), después de alcanzar un alza de 8.2% en 2017. El menor crecimiento económico de Baja California impactó la generación de empleos, con un aumento de 4.6% en 2018 en comparación del vertiginoso 5.2% de 2017.

Tabla 2. PIB por entidad federativa

Entidad	Población 2018	PIB 2018		PIB per cápita 2018
		MMP	Crecim. Anual	
Aguascalientes	1,395,794	329.6	4.5	236,120
Baja California	3,521,242	793.7	2.3	225,394
Baja California Sur	771,294	237.2	13.7	307,534
Campeche	967,319	543.3	-1.4	561,656
Coahuila	3,132,017	871.4	0.9	278,213
Colima	760,333	144.4	1.4	189,928
Chiapas	5,563,869	368.1	-0.5	66,165
Chihuahua	3,727,984	796.0	1.0	213,508
Ciudad de México	9,041,395	3,900.7	2.7	431,425
Durango	1,836,460	277.6	-0.1	151,154
Guanajuato	6,117,205	1,033.4	1.4	168,931
Guerrero	3,629,733	328.2	2.4	90,422
Hidalgo	3,014,258	386.2	2.3	128,137
Jalisco	8,238,991	1,694.0	3.6	205,609
México	17,056,666	2,119.6	2.5	124,270
Michoacán	4,757,482	593.8	1.1	124,808
Morelos	2,000,527	267.5	-0.7	133,721
Nayarit	1,252,363	167.7	0.0	133,893
Nuevo León	5,454,848	1,796.1	3.4	329,271
Oaxaca	4,096,998	353.7	3.9	86,340
Puebla	6,478,819	817.2	2.5	126,132
Querétaro	2,197,938	548.1	1.4	249,362
Quintana Roo	1,645,237	379.3	4.0	230,561
San Luis Potosí	2,825,157	517.5	3.1	183,169
Sinaloa	3,104,610	523.8	2.7	168,719
Sonora	3,000,127	795.5	0.1	265,157
Tabasco	2,515,926	509.5	-6.6	202,522
Tamaulipas	3,590,486	687.7	1.5	191,530
Tlaxcala	1,347,932	125.6	-2.4	93,173
Veracruz	8,434,163	1,068.9	2.0	126,729
Yucatán	2,208,236	346.8	3.6	157,040
Zacatecas	1,642,388	220.7	0.4	134,391
Nacional	125,327,797	23,542.8	2.0	187,849

Fuente: Banamex con datos de Inegi, Banxico y SHCP.

En la columna de la derecha de la Tabla 2 vemos una serie de colores que utilizaremos en el mapa de color, al final del documento. La descripción es la siguiente:



Baja California Sur. Por segundo año consecutivo la entidad alcanzó el mayor crecimiento económico del país, 11.4% en 2017 y 13.7% en 2018. El dinamismo de la industria de la construcción (50.4% en 2018), principalmente en el segmento de edificación, favoreció la economía de la entidad. A ello se sumó el buen desempeño de otra de las principales actividades locales, el comercio, con un incremento del 6.4%, dinamismo que se refleja en la generación de empleos formales, que alcanzó un alza de 7.8%, el segundo mayor del país.

Campeche. Aunque en menor magnitud, el PIB estatal registró un nuevo decremento en 2018, por -1.4% contra -10.5% del año previo. El resultado se explica en gran medida por la caída de 2.7% de la minería –sector que concentra 71.7% del PIB local–, mientras el resto de los sectores registraron avances con respecto al año previo, destacando el 10.9% de la industria de la construcción, actividad que explica el 7.6% del PIB de Campeche. La recuperación de algunas actividades económicas en la entidad favoreció la creación de empleos formales, los cuales aumentaron 2.5% en el año, después de la fuerte caída de 5.3% en 2017.

Coahuila. La economía del estado registró una desaceleración importante en 2018, al crecer solo 0.9% en comparación del 5.0% de 2017. Por sector económico, destaca el retroceso de 0.5% de la industria, que se vio afectada por el desplome del sector de la construcción (-12.6%), tanto por menor inversión del sector privado como del público. Tal caída no logró ser compensada por el crecimiento de las manufacturas (2.2%). En contraste, los sectores primario y terciario alcanzaron incrementos de 2.6 y 2.5%, respectivamente. Aun con la desaceleración del PIB, la generación de empleos formales repuntó a una tasa de variación de 4.5% contra el 3.5% del año previo.

Tabla 3. Empleo por entidad federativa

Entidad	Empleo IMSS		Empresas registradas IMSS Feb, 2019	Salario promedio IMSS Feb, 2019
	Personas	Crecim. Anual %		
Aguascalientes	325,518	4.9	15,777	354.2
Baja California	921,098	4.8	40,660	389.1
Baja California Sur	183,818	6.4	12,283	336.1
Campeche	127,549	5.3	6,018	421.1
Coahuila	785,674	2.7	33,990	378.3
Colima	135,419	2.3	10,196	312.9
Chiapas	221,800	0.7	14,169	318.1
Chihuahua	895,181	3.0	39,235	366.8
Ciudad de México	3,411,535	1.5	115,712	466.5
Durango	245,722	1.4	14,093	292.0
Guanajuato	999,141	4.7	48,232	320.3
Guerrero	153,220	-4.6	13,706	309.5
Hidalgo	232,387	3.5	15,336	323.8
Jalisco	1,788,982	3.1	93,942	363.2
México	1,629,015	3.6	71,118	362.9
Michoacán	457,693	3.0	35,000	309.4
Morelos	211,123	1.1	12,114	359.2
Nayarit	144,007	2.6	12,185	283.5
Nuevo León	1,633,711	3.3	67,562	409.7
Oaxaca	210,533	0.0	13,522	300.1
Puebla	624,395	3.2	32,249	332.9
Querétaro	592,725	5.8	24,693	418.9
Quintana Roo	458,684	6.5	16,214	280.2
San Luis Potosí	445,019	2.8	22,458	371.5
Sinaloa	570,341	4.0	39,158	271.7
Sonora	596,196	2.7	37,431	329.6
Tabasco	166,007	-0.7	10,453	320.0
Tamaulipas	699,067	3.8	33,901	364.6
Tlaxcala	101,249	5.1	5,011	318.9
Veracruz	744,014	1.8	43,587	381.8
Yucatán	376,718	4.4	19,394	315.7
Zacatecas	186,631	3.8	11,692	337.0
Nacional	20,274,172	3.1	981,091	373.6

Fuente: Banamex con datos de IMSS, Conapo, Banxico

Colima. Durante 2018 la economía del estado mostró resultados con tendencia a la baja, al crecer sólo 1.4% contra 4.5% en 2017. El retroceso de 14.7% de la industria de la construcción es el principal factor que incidió de manera desfavorable en la economía. Además, la industria manufacturera local cayó 2.6% en el año, con lo que el sector industrial total reportó una disminución de 5.9%. En contraste, tanto las actividades primarias como las terciarias alcanzaron un crecimiento de 3.6%. La

desaceleración de la economía impactó la generación de empleos formales, que crecieron 3.5% en el año, en comparación con el 5.2% de 2017.

Tabla 4. Crédito por entidad federativa

Entidad	Homicidios por 100 mil habitantes 1T 2019	Crédito de la banca comercial MMP 2018
Aguascalientes	8.3	17,673
Baja California	73.2	57,939
Baja California Sur	15.4	13,859
Campeche	4.1	9,602
Coahuila	10.3	57,217
Colima	90.9	11,614
Chiapas	11.1	12,389
Chihuahua	61.9	79,594
Ciudad de México	20.2	1,660,652
Durango	7.6	34,136
Guanajuato	61.9	74,186
Guerrero	48.4	8,628
Hidalgo	11.2	14,460
Jalisco	35.4	164,037
México	18.4	171,925
Michoacán	33.8	49,231
Morelos	54.9	12,280
Nayarit	13.3	6,915
Nuevo León	20.1	426,001
Oaxaca	24.7	8,327
Puebla	22.1	58,934
Querétaro	9.4	29,266
Quintana Roo	49.1	63,771
San Luis Potosí	17.5	28,911
Sinaloa	26.4	94,163
Sonora	32.9	54,664
Tabasco	29.0	11,902
Tamaulipas	28.0	39,407
Tlaxcala	11.5	3,037
Veracruz	22.1	63,644
Yucatán	1.6	27,845
Zacatecas	35.0	15,083
Nacional	27.8	3,381,292

Fuente: Banamex con datos de SNSP, Banxico y SHCP.

Chiapas. Por segundo año consecutivo la economía de la entidad observó decrementos, de -3.1% en 2017 y de -0.5% en 2018, año en el que si bien las actividades primarias crecieron 4.9% y los servicios 0.5%, no lograron compensar la caída de la industria (-5.9%), que se vio afectada por la contracción en casi todos sus componentes, como la destacada caída de la minería (-21.6%), seguida de las manufacturas (-5.4%), y el sector de la construcción (-4.2%). Sólo la generación de electricidad, gas y agua se colocó en terreno positivo, con un incremento del 3.7%. En este contexto, el empleo formal creció 1.9% en el año.

Chihuahua. Después de tres años consecutivos de crecimiento económico superior al promedio nacional, en 2018 el PIB de Chihuahua creció solo 1.0% (vs. 2.0% del país). Si bien el sector terciario local alcanzó un crecimiento de 3.8%, este desempeño no fue extensivo hacia el resto de las actividades del estado, ya que el sector primario retrocedió 0.5% y el secundario lo hizo en -2.4%, este último sumamente afectado por la caída de la construcción (-12.2%), derivada de menor inversión privada, principalmente. La desaceleración de la economía estatal impactó la generación de empleos, los cuales crecieron 2.6% en el sector formal, en comparación con el 3.3% del año previo.

Ciudad de México. Por tercer año consecutivo la economía de la capital del país creció por arriba de la media nacional. En 2018 lo hizo en 2.7% (en comparación del 2.0% nacional). El sector de mayor peso económico, el terciario (que representa el 89.6% del PIB de la CDMX), tuvo un incremento de 2.8%, impulsado por el sector comercial (4.7%). El sector secundario avanzó 1.3% en el año y las actividades primarias –que no tienen un peso significativo en la economía local–, 5.8%. A pesar del buen desempeño de la economía, la creación de empleos formales creció sólo 2.5% en comparación con el 4.1% del promedio nacional.

Durango. Con una caída del PIB de 0.1% en 2018, la economía de la entidad acumuló dos años consecutivos de disminuciones (-1.0% en 2017). Destaca el retroceso de las actividades secundarias, de -5.9% en el año, fuertemente afectadas por la importante disminución de la industria de la construcción (-18.5%) como consecuencia de menor obra privada. Además, la minería retrocedió -3.1%, sector

que contribuye con 4.6% de la economía estatal. En contraste, las actividades terciarias y primarias se ubicaron en terreno positivo, con crecimientos de 2.6 y 1.1%, respectivamente. Aun cuando la economía no avanzó, la generación de empleos mostró recuperación al crecer 3.4%, superando el 2.5% de 2017.

Guanajuato. Después de una década de crecimiento del PIB por arriba del promedio nacional (del orden del 2.0%), durante 2018 la economía de la entidad creció apenas 1.4%. La caída del sector industrial (-2.6%) es reflejo de la disminución de las manufacturas (-3.0%) y la baja actividad en la industria de la construcción (-4.0%), que resultaron determinantes para el modesto crecimiento del PIB local. Las actividades primarias alcanzaron un incremento de 6.3% (contra el 2.4% nacional), mientras que el sector servicios aumentó 3.6%, impulsado por actividades comerciales, que incrementaron 4.4%. Esta desaceleración afectó la generación de empleos formales, que crecieron 5.2% contra 6.2% de 2017.

Guerrero. Posterior al estancamiento de la economía en 2017, el PIB de la entidad registró un incremento de 2.4% en 2018. Durante el año, con excepción de la generación de electricidad, gas y agua (que cayó -4.0%), el resto de las actividades económicas se ubicaron en terreno positivo. El sector secundario alcanzó un incremento de 3.7%, impulsado por la minería y la industria de la construcción. En tanto, el sector servicios creció 2.1%, favorecido por las actividades comerciales locales, mientras el sector primario avanzó 1.9%. Esta recuperación económica no estuvo acompañada de generación de empleos formales, que sólo crecieron 0.7 por ciento.

Hidalgo. Su economía se recuperó respecto al año previo, al crecer 2.3 y 0.4%, respectivamente. No obstante, el sector secundario se ubicó en terreno negativo, con una caída de -2.8%, producto de la disminución del PIB de prácticamente todos los sectores industriales (la excepción, manufacturas con +0.1%). Este comportamiento de la industria fue más que compensado con el repunte de las actividades terciarias (4.8%), producto del alto dinamismo del sector comercial (7.2%), además del crecimiento del sector primario, 4.6%. El repunte de la economía

hidalguense estuvo acompañado de un crecimiento importante del empleo formal, que llegó a 4.8% y en 2017 sólo fue por el 2.8 por ciento.

Tabla 5. Generación de riqueza en 47 ciudades mexicanas

Entidad	Ciudad	Población 2018	PIB 2017 MMP	PIB per cápita
				Miles pesos 2017
Aguascalientes	Aguascalientes ZM	1,102,369	248.1	228.3
Baja California	Mexicali ZM	1,032,874	208.7	205.2
Baja California	Tijuana ZM	1,962,284	427.6	221.7
Baja California Sur	La Paz ZM	290,063	76.8	269.9
Campeche	Campeche ZM	304,682	169.3	565.0
Campeche	Carmen AU	263,660	177.9	687.1
Coahuila	La Laguna ZM	1,443,408	305.7	214.5
Coahuila	Monclova-Frontera ZM	382,404	102.3	270.9
Coahuila	Saltillo ZM	958,539	268.3	284.8
Colima	Colima-Villa de Álvarez ZM	388,949	73.6	192.3
Colima	Manzanillo AU	191,500	34.3	182.2
Chiapas	Tuxtla Gutiérrez ZM	872,114	100.2	116.7
Chihuahua	Chihuahua ZM	956,752	208.4	220.2
Chihuahua	Juárez ZM	1,428,085	313.1	221.6
Ciudad de México	Valle de México ZM	21,654,336	5,145.2	239.1
Durango	Durango ZM	668,119	114.7	173.5
Guanajuato	Celaya ZM	769,599	129.1	169.3
Guanajuato	Irapuato AU	596,920	97.3	164.6
Guanajuato	León ZM	1,806,575	344.4	192.6
Guerrero	Acapulco ZM	936,484	109.3	117.2
Guerrero	Chilpancingo ZM	321,496	36.4	114.0
Hidalgo	Pachuca ZM	601,705	93.5	157.7
Jalisco	Guadalajara ZM	5,086,375	1,026.6	204.1
México	Toluca ZM	2,311,886	262.8	115.1
Michoacán	Morelia ZM	921,819	131.6	143.9
Morelos	Cuautla ZM	494,949	61.8	126.3
Morelos	Cuernavaca ZM	1,038,994	145.7	141.8
Nayarit	Tepic ZM	497,237	76.8	156.9
Nuevo León	Monterrey ZM	4,975,651	1,547.6	315.7
Oaxaca	Oaxaca ZM	685,189	93.2	137.0
Puebla	Puebla-Tlaxcala ZM	3,096,794	440.8	143.8
Querétaro	Querétaro ZM	1,403,945	344.4	250.0
Quintana Roo	Cancún ZM	836,983	198.1	242.5
San Luis Potosí	San Luis Potosí ZM	1,188,297	268.1	227.6
Sinaloa	Culiacán ZM	980,918	173.0	178.1
Sonora	Hermosillo ZM	892,260	239.0	271.5
Tabasco	Villahermosa ZM	873,318	228.6	265.0
Tamaulipas	Matamoros ZM	532,134	101.4	192.4
Tamaulipas	Nuevo Laredo ZM	420,646	75.7	181.8
Tamaulipas	Tampico ZM	944,024	166.1	177.3
Tlaxcala	Tlaxcala-Apizaco ZM	575,738	59.3	104.3
Veracruz	Coatzacoalcos ZM	389,685	63.2	163.4
Veracruz	Orizaba ZM	475,331	62.6	132.5
Veracruz	Veracruz ZM	930,570	148.9	161.1
Veracruz	Xalapa ZM	807,928	126.4	157.7
Yucatán	Mérida ZM	1,201,208	199.4	168.0
Zacatecas	Zacatecas-Guadalupe ZM	384,784	63.4	166.4
Personas que viven en zonas metropolitanas		70,879,580	56.6%	del nacional
Indicadores nacionales		125,327,797	21,921.2	176.7

AU: Área Urbana. ZM: Zona Metropolitana.

Fuente: Citibanamex, Inegi, IMSS, Banxico, SHCP e IMCO.

La descripción de los colores de la columna de la derecha de la Tabla 5 es la siguiente:

	2	4%	Ciudades prósperas:	IPC por más del doble del nacional 2017
	11	23%	Ciudades superiores:	IPC de 1.4 veces el promedio nacional 2017
	23	49%	Ciudades promedio:	-25 mil pesos el promedio nacional 2017
	6	13%	Ciudades inferiores:	De 120 mil a 150 mil pesos
	5	11%	Ciudades pobres:	Menos de 120 mil pesos

Jalisco. La cuarta economía del país continuó creciendo por arriba del promedio nacional por séptimo año consecutivo. Durante 2018 alcanzó un incremento del PIB de 3.6% (superior al 2.0% nacional). La mayoría de las actividades económicas mantuvieron un importante dinamismo. Destaca el crecimiento de 5.6% del sector primario (que contribuye con 6.0% del PIB nacional y 11.9% del estatal), además del aumento de 4.0% de los servicios y 2.6% de las actividades industriales. Destaca el alza de 3.4% de la producción manufacturera, donde Jalisco tiene una alta contribución al nacional en la producción de alimentos y bebidas (10.2 y 22.3%, respectivamente), además de su contribución a la producción de maquinaria y equipo. En este entorno económico el crecimiento del empleo superó al promedio nacional, con el 4.4% (4.1% el nacional).

México. La segunda economía del país atemperó su ritmo de crecimiento durante 2018, al crecer 2.5% contra el 4.6% de 2017. El sector primario fue el más desfavorecido, con una caída de 2.7% en el año, en tanto las actividades secundarias crecieron 2.2% (7.1% en 2017), impulsadas por la industria de la construcción (4.2%) y en menor medida por la industria manufacturera (1.8%). El sector terciario avanzó casi en línea con el nacional (2.7 y 2.8%, respectivamente), apoyado por el dinamismo del comercio (3.5%). A pesar del menor crecimiento de la economía estatal, se acentuó la generación de empleos formales, los cuales crecieron 5.4% (4.5% en 2017).

Michoacán. La economía del estado disminuyó su ritmo de crecimiento, al registrar un alza de 1.1% en su PIB durante 2018 (3.1% en 2017). Por sector económico, únicamente los servicios observaron crecimiento (2.1%), mientras las actividades primarias retrocedieron 0.5% (posterior al crecimiento de 6.7% de 2017) y el sector

industrial cayó 1.8%. Al interior de este sector, el crecimiento de 4.3% de la industria de la construcción no fue suficiente para compensar la caída del resto de las actividades industriales. Destaca el desplome de la minería y manufacturas, -15.7 y -4.1%, respectivamente. La desaceleración de la economía de Michoacán afectó la generación de empleos durante 2018, 5.6 contra 7.0% en 2017.

Morelos. Después de alcanzar un crecimiento de 5.0% en 2017 –en parte explicado por la inyección de recursos a la industria de la construcción durante el último trimestre, a raíz del sismo de septiembre–, la economía del estado entró a un terreno de clara debilidad, al registrar una caída del PIB de 0.7% en 2018. Aunque el sector primario alcanzó un incremento de 5.9%, éste no fue suficiente para compensar el modesto crecimiento de los servicios (0.4%), ni la caída de la industria (-3.5%). Al interior de este sector, todos sus componentes se ubicaron en terreno negativo. En este entorno, la generación de empleos formales sólo aumentó 2.5% en el año (en comparación con el 4.1% nacional).

Nayarit. La economía del estado se mantuvo estancada durante 2018, aunque por sector económico se observaron resultados mixtos. Las actividades terciarias crecieron 1.1%, mientras el sector primario retrocedió 2.8% y la industria se desaceleró hasta -3.4%, con una importante caída en el sector de la construcción, de -11.6%, en respuesta a menor obra pública. El estancamiento de la economía local impactó la generación de empleos formales, los cuales crecieron sólo 1.9% en 2018, en comparación con 3.3% de 2017.

Nuevo León. La tercera economía de mayor tamaño del país registró un sólido crecimiento de 3.4% durante 2018, superando ligeramente el 3.0% del año anterior. Por actividad económica se observaron resultados muy superiores al promedio nacional tanto en el sector secundario como en el terciario. Este último creció 3.6% (contra el 2.8% nacional), impulsado por los servicios. En tanto la industria con un aumento de 3.0% (contra el 0.2% nacional) repuntó apoyada por las manufacturas (3.6%) y la recuperación de la industria de la construcción (1.7% contra -2.4% en 2017). El mercado laboral atemperó ligeramente su ritmo de crecimiento, al aumentar 4.0% en el año, en comparación del 4.7% del año anterior.

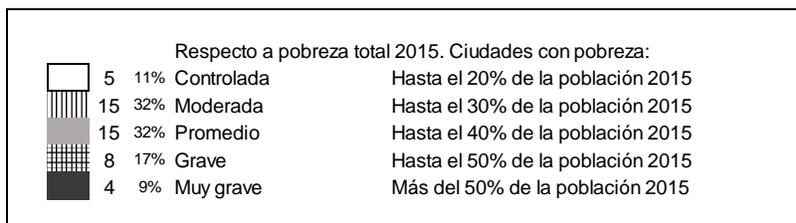
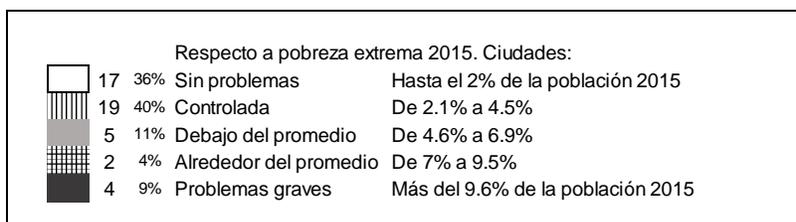
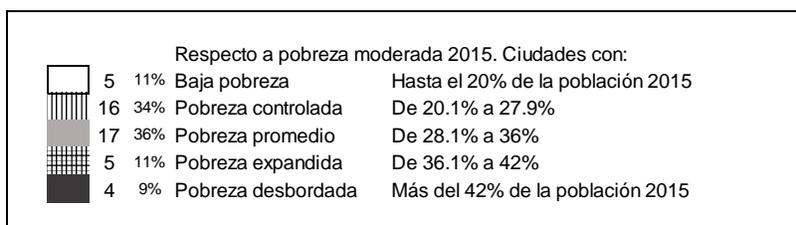
Tabla 6. Pobreza en 47 ciudades mexicanas

Entidad	Ciudad	Población en pobreza, %		
		Moderada 2015	Extrema 2015	Suma 2015
Aguascalientes	Aguascalientes ZM	24.6	1.6	26.2
Baja California	Mexicali ZM	23.9	1.7	25.6
Baja California	Tijuana ZM	27.9	1.9	29.8
Baja California Sur	La Paz ZM	22.5	1.7	24.2
Campeche	Campeche ZM	28.5	2.8	31.3
Campeche	Carmen AU	25.4	3.6	29.0
Coahuila	La Laguna ZM	27.5	2.1	29.6
Coahuila	Monclova-Frontera ZM	17.2	1.1	18.3
Coahuila	Saltillo ZM	16.7	1.4	18.1
Colima	Colima-Villa de Álvarez ZM	27.2	1.9	29.1
Colima	Manzanillo AU	25.1	2.0	27.1
Chiapas	Tuxtla Gutiérrez ZM	37.7	9.9	47.6
Chihuahua	Chihuahua ZM	19.4	0.6	20.0
Chihuahua	Juárez ZM	25.3	1.1	26.4
Ciudad de México	Valle de México ZM	33.7	3.5	37.2
Durango	Durango ZM	31.4	0.8	32.2
Guanajuato	Celaya ZM	33.3	3.2	36.5
Guanajuato	Irapuato AU	34.3	2.9	37.2
Guanajuato	León ZM	30.3	2.4	32.7
Guerrero	Acapulco ZM	44.1	12.4	56.5
Guerrero	Chilpancingo ZM	42.3	14.6	56.9
Hidalgo	Pachuca ZM	28.4	2.2	30.6
Jalisco	Guadalajara ZM	28.0	2.3	30.3
México	Toluca ZM	41.8	7.0	48.8
Michoacán	Morelia ZM	35.8	6.1	41.9
Morelos	Cuautla ZM	41.4	8.7	50.1
Morelos	Cuernavaca ZM	34.3	6.4	40.7
Nayarit	Tepic ZM	22.6	1.9	24.5
Nuevo León	Monterrey ZM	16.0	1.0	17.0
Oaxaca	Oaxaca ZM	38.6	5.6	44.2
Puebla	Puebla-Tlaxcala ZM	42.6	5.0	47.6
Querétaro	Querétaro ZM	22.9	1.8	24.7
Quintana Roo	Cancún ZM	25.3	2.6	27.9
San Luis Potosí	San Luis Potosí ZM	22.5	1.8	24.3
Sinaloa	Culiacán ZM	23.6	1.2	24.8
Sonora	Hermosillo ZM	18.1	1.4	19.5
Tabasco	Villahermosa ZM	26.9	3.4	30.3
Tamaulipas	Matamoros ZM	35.5	4.2	39.7
Tamaulipas	Nuevo Laredo ZM	32.2	3.3	35.5
Tamaulipas	Tampico ZM	33.0	3.7	36.7
Tlaxcala	Tlaxcala-Apizaco ZM	40.7	2.5	43.2
Veracruz	Coatzacoalcos ZM	34.5	4.0	38.5
Veracruz	Orizaba ZM	43.9	11.5	55.4
Veracruz	Veracruz ZM	31.3	3.9	35.2
Veracruz	Xalapa ZM	37.5	5.0	42.5
Yucatán	Mérida ZM	24.6	2.6	27.2
Zacatecas	Zacatecas-Guadalupe ZM	28.0	2.4	30.4
Indicadores nacionales		36.0	8.0	33.7

AU: Área Urbana. ZM: Zona Metropolitana.

Fuente: Citibanamex, Inegi, IMSS, SNSP, Conapo.

La descripción de los colores de la columna de la derecha de la Tabla 6 es la siguiente:



Oaxaca. Posterior a dos años consecutivos de caídas en la actividad económica, en 2018 el PIB estatal alcanzó un crecimiento de 3.8%. La inyección de recursos para la reconstrucción de zonas afectadas por el sismo de 2017 se materializó en un crecimiento de 17.6% de la industria de la construcción, al tiempo que la reanudación en la producción de petrolíferos contribuyó a que las manufacturas crecieran 8.8% después de la caída de 15.6% de 2017. En suma, la actividad industrial creció 11.1% en el año, mientras los servicios lo hicieron en 1.5% y las actividades primarias avanzaron 5.9%. La recuperación económica se acompañó de un incremento del empleo formal de 4.0%, en comparación con el 2.9% de 2017.

Puebla. Después del repunte económico de 2017 (crecimiento del 6.2%), en 2018 su economía creció por arriba del promedio nacional (2.5% contra 2.0%). La desaceleración industrial afectó el desempeño económico del estado. En conjunto, estas actividades cayeron 0.4% (después del alza de 12.9% de 2017), en respuesta a la caída de 1.0% de la producción manufacturera (contra el 23.9% en 2017),

derivada de menor producción de equipo de transporte. Los sectores terciario y primario crecieron 4.1 y 4.8%, respectivamente. La generación de empleos pasó de un crecimiento de 5.7% en 2017 a 4.9% en 2018.

Querétaro. En 2018, acentuó su desaceleración al crecer sólo 1.4% (3.9% en 2017). La caída de 1.7% de las actividades primarias y el retroceso de 1.2% del sector industrial fueron compensados por el repunte de los servicios (3.4% en 2018 contra 1.8% en 2017). Si bien la industria manufacturera se ubicó en terreno positivo (2.0%), las drásticas caídas del sector de la construcción (-9.6%) y minería (-7.0%) impactaron de manera importante los resultados del PIB estatal. El menor crecimiento económico contribuyó al menor dinamismo del empleo formal, que creció 6.0% en 2018, en comparación con 8.3% de 2017.

Quintana Roo. En 2018 ocupó el tercer lugar en crecimiento del PIB, con una variación anual de 4.0%, ligeramente menor al 4.4% del año previo. El resultado se explica principalmente por el incremento de 4.2% de las actividades terciarias, que representan el 87.9% del PIB local. El dinamismo económico de la entidad estuvo acompañado por un aumento de 10.6% del empleo formal, el mayor del país.

San Luis Potosí. En línea con las economías del bajío, el PIB de SLP se desaceleró durante 2018, al crecer 3.1% contra 4.1% en 2017. Si bien el sector primario alcanzó el segundo mayor incremento en el país, 11.4%, el resto de las actividades reportaron crecimientos modestos. El sector terciario creció por arriba del promedio nacional (3.1% contra 2.8%) y por debajo del 4.4% del año previo. La industria avanzó 2.3% (6.2% de 2017), afectada por la caída de 8.7% del sector de la construcción y -7.9% de la minería. Las manufacturas registraron un sólido 6.4% y la generación de empleos formales creció 5.0%, en comparación con 7.1% de 2017.

Sinaloa. En 2018 la economía de la entidad se recuperó al crecer 2.7% (0.7% en 2017), impulsada principalmente por la actividad industrial (4.9%), particularmente por el dinamismo del sector de la construcción (8.8%), a partir de mayor obra pública; mientras la manufactura local, sumamente concentrada en la producción de alimentos, avanzó 3.0%. Adicionalmente, el sector terciario creció ligeramente por debajo del promedio nacional (2.5 vs. 2.8%), mientras las actividades primarias

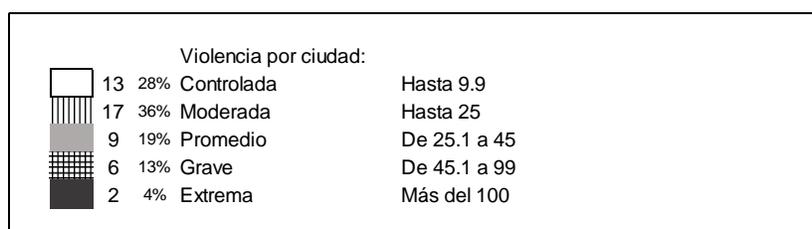
prácticamente permanecieron estancadas, con una variación del PIB de 0.2% en 2018. Este sector contribuye con 10.7% del PIB estatal. El empleo formal creció 3.9% en el año (vs. 4.2% en 2017).

Tabla 7. Violencia y competitividad en las 47 ciudades mexicanas

Entidad	Ciudad	Índice competi- vidad urbana IMCO 2016	Homicidios / 100 mil habitantes 1T-2019
Aguascalientes	Aguascalientes ZM	44.9	7.9
Baja California	Mexicali ZM	45.3	10.7
Baja California	Tijuana ZM	45.3	106.0
Baja California Sur	La Paz ZM	46.5	16.3
Campeche	Campeche ZM	50.1	1.3
Campeche	Carmen AU	45.7	6.0
Coahuila	La Laguna ZM	41.9	10.7
Coahuila	Monclova-Frontera ZM	43.3	6.2
Coahuila	Saltillo ZM	46.1	5.8
Colima	Colima-Villa de Álvarez ZM	46.4	39.7
Colima	Manzanillo AU	46.2	130.1
Chiapas	Tuxtla Gutiérrez ZM	42.8	8.6
Chihuahua	Chihuahua ZM	45.5	34.5
Chihuahua	Juárez ZM	53.3	74.6
Ciudad de México	Valle de México ZM	55.9	18.3
Durango	Durango ZM	45.1	5.9
Guanajuato	Celaya ZM	42.1	23.2
Guanajuato	Irapuato AU	41.0	71.3
Guanajuato	León ZM	41.2	35.6
Guerrero	Acapulco ZM	40.0	71.6
Guerrero	Chilpancingo ZM	40.3	49.6
Hidalgo	Pachuca ZM	46.1	5.3
Jalisco	Guadalajara ZM	45.3	35.4
México	Toluca ZM	43.7	10.3
Michoacán	Morelia ZM	47.1	17.3
Morelos	Cuatla ZM	35.6	37.7
Morelos	Cuernavaca ZM	41.4	48.9
Nayarit	Tepic ZM	45.5	12.7
Nuevo León	Monterrey ZM	45.4	20.5
Oaxaca	Oaxaca ZM	43.3	13.4
Puebla	Puebla-Tlaxcala ZM	47.0	12.8
Querétaro	Querétaro ZM	48.1	12.4
Quintana Roo	Cancún ZM	50.1	45.6
San Luis Potosí	San Luis Potosí ZM	46.4	18.1
Sinaloa	Culiacán ZM	43.2	43.4
Sonora	Hermosillo ZM	42.9	15.6
Tabasco	Villaherrnosa ZM	41.6	28.2
Tamaulipas	Matamoros ZM	43.6	11.2
Tamaulipas	Nuevo Laredo ZM	46.1	7.6
Tamaulipas	Tampico ZM	45.2	8.0
Tlaxcala	Tlaxcala-Apizaco ZM	41.2	6.9
Veracruz	Coatzacoalcos ZM	40.9	31.7
Veracruz	Orizaba ZM	39.1	14.2
Veracruz	Veracruz ZM	46.7	9.8
Veracruz	Xalapa ZM	44.2	18.2
Yucatán	Mérida ZM	46.8	1.7
Zacatecas	Zacatecas-Guadalupe ZM	45.6	36.2
Indicadores nacionales		43.5	23.7

Fuente: Citibanamex, Inegi, IMSS, SNSP, Conapo, IMCO.

La descripción de los colores de la columna de la derecha de la Tabla 7 es la siguiente:



Sonora. El PIB del estado prácticamente permaneció estancado en 2018, al registrar una variación de 0.1% (0.8% en 2017). El crecimiento de los servicios (2.1%) apenas compensó el ligero retroceso de las actividades primarias (-0.1%) y la contracción de la industria local (-1.9%). Dicha caída se explica por la menor actividad en el sector de la construcción, -8.2% –producto de menor inversión, tanto pública como privada–, y la disminución de la producción manufacturera, de -0.7%. Asimismo, la generación de empleos formales se deterioró durante el año, creciendo apenas 2.6% contra 4.4% de 2017.

Tabasco. El desempeño de la economía del estado se colocó al final de la tabla, con una caída de 6.6% en 2018. La menor producción de petróleo –la minería petrolera cayó 11.5%– y su importancia en el PIB local (45.6%), además del retroceso de 7.5% de la actividad manufacturera, fueron los principales factores para que el sector industrial cayera 9.9%. Los servicios retrocedieron 0.6% –la única caída en el país–, mientras las actividades primarias crecieron apenas 0.7%. En este entorno, la generación de empleos formales cayó -2.2%, siendo la única entidad federativa con variación negativa de este indicador.

Tamaulipas. Después de dos años consecutivos de estancamiento, su PIB creció 1.5% en 2018. Por sector económico, se observaron crecimientos modestos en todas las actividades, las primarias aumentaron 1.2%, servicios 1.5% y la industria 1.4%. Estas últimas se recuperaron de la caída de 3.6% de 2017, gracias al alza de 3.7% de la construcción y 1.2% de las actividades manufactureras. Aun con el modesto crecimiento de la economía estatal, la generación de empleos formales

aumentó 4.9% en 2018, por arriba del 4.1% nacional, en gran parte explicado por el crecimiento de dos dígitos en la industria de la construcción.

Tabla 8. Mapa de color las 47 ciudades mexicanas

Entidad	Ciudad	R	PM	PE	PT	V
Aguascalientes	Aguascalientes ZM					
Baja California	Mexicali ZM					
Baja California	Tijuana ZM					
Baja California Sur	La Paz ZM					
Campeche	Campeche ZM					
Campeche	Carmen AU					
Coahuila	La Laguna ZM					
Coahuila	Monclova-Frontera ZM					
Coahuila	Saltillo ZM					
Colima	Colima-Villa de Álvarez ZM					
Colima	Manzanillo AU					
Chiapas	Tuxtla Gutiérrez ZM					
Chihuahua	Chihuahua ZM					
Chihuahua	Juárez ZM					
Ciudad de México	Valle de México ZM					
Durango	Durango ZM					
Guanajuato	Celaya ZM					
Guanajuato	Irapuato AU					
Guanajuato	León ZM					
Guerrero	Acapulco ZM					
Guerrero	Chilpancingo ZM					
Hidalgo	Pachuca ZM					
Jalisco	Guadalajara ZM					
México	Toluca ZM					
Michoacán	Morelia ZM					
Morelos	Cuatla ZM					
Morelos	Cuernavaca ZM					
Nayarit	Tepic ZM					
Nuevo León	Monterrey ZM					
Oaxaca	Oaxaca ZM					
Puebla	Puebla-Tlaxcala ZM					
Querétaro	Querétaro ZM					
Quintana Roo	Cancún ZM					
San Luis Potosí	San Luis Potosí ZM					
Sinaloa	Culiacán ZM					
Sonora	Hermosillo ZM					
Tabasco	Villahermosa ZM					
Tamaulipas	Matamoros ZM					
Tamaulipas	Nuevo Laredo ZM					
Tamaulipas	Tampico ZM					
Tlaxcala	Tlaxcala-Apizaco ZM					
Veracruz	Coatzacoalcos ZM					
Veracruz	Orizaba ZM					
Veracruz	Veracruz ZM					
Veracruz	Xalapa ZM					
Yucatán	Mérida ZM					
Zacatecas	Zacatecas-Guadalupe ZM					

R: Riqueza. PM: Pobreza Moderada. PE: Pobreza Extrema. PT: Pobreza Total. V: Violencia.

Fuente: Elaboración propia.

Tlaxcala. El PIB de la entidad sumó dos años consecutivos de caídas, de -1.4 en 2017 y -2.4% en 2018. El crecimiento de 4.6% de las actividades primarias fue insuficiente para compensar el estancamiento de los servicios (0.5%) y la profunda caída de las actividades secundarias (-8.6%), que se explica, en gran medida, por la disminución de 40.2% de la industria de la construcción, sector que habría registrado un retroceso tanto en obra pública como privada. Aun con la caída de la economía, en 2018 la generación de empleos formales alcanzó un crecimiento similar al promedio nacional (4.0 y 4.1%, respectivamente).

Veracruz. Tras dos años de contracción económica, su PIB creció a la misma tasa que el nacional (2.0%). La recuperación de las actividades industriales (2.9% contra -8.1% en 2017) contribuyó a tal resultado. Este dinamismo se dio en la generación de electricidad, gas y agua (11.7%), seguido por el sector de la construcción (6.1%) y las manufacturas (2.5%), manteniéndose en terreno negativo la minería (-5.5%). El PIB de las actividades primarias reportó un aumento de 2.4% y los servicios crecieron 1.5%, en línea con el desempeño de las actividades comerciales. El empleo formal creció 1.8%, después del retroceso de 0.1% en 2017.

Yucatán. Por quinto año consecutivo la economía mantuvo una tasa de crecimiento superior al promedio nacional. En 2018, el PIB de Yucatán creció 3.6%. Por actividad económica, se observaron incrementos en todos los componentes, desde el sector primario, 3.5%, servicios, 4.0%, hasta la industria, 2.6%. Aunque esta última atemperó su desempeño de manera importante (al compararse con el 5.0% del año previo), producto de un incremento de 4.4% en la industria de la construcción (5.4% en 2017) y 2.4% en las actividades manufactureras (5.7% en 2017). Los empleos formales aumentaron 3.7% (nacional, 4.1%).

Zacatecas. En 2018 la economía de la entidad creció apenas 0.4%, después de las caídas de -1.7% en 2016 y -0.4% en 2017. El desempeño de los principales sectores económicos del estado observó resultados mixtos. Las actividades primarias aumentaron 4.5%, los servicios apenas avanzaron 0.5%, afectados por la caída de 2.8% de las actividades comerciales y el sector industrial se mantuvo en terreno negativo (-0.7% en 2018 y -5.9% en 2017) ante la fuerte caída de la industria minera

(-12.6%), sector que contribuye con 16.8% del PIB estatal. Tal resultado no fue compensado con el aumento de 14% de las manufacturas –que concentran 10.2% del PIB– y la generación de empleos formales aumentó 6.7% durante 2018.

Conclusiones. El mapa de color por ciudades

Una vez revisadas las condiciones económicas de cada entidad, a continuación mostramos, a manera de conclusión, mapas donde hemos separado a las ciudades por los criterios señalados en la Tabla 8 (Riqueza, R, en términos de ingreso per cápita, Pobreza Moderada, PM, Pobreza Extrema, PE, Pobreza Total, PT, y Violencia, V, en términos de homicidios dolosos) y así presentar una imagen para orientar el destino del presupuesto en cada una de ellas.

Mapa 1. Las nueve ciudades clase A

Entidad	Ciudad	R	PM	PE	PT	V
Aguascalientes	Aguascalientes ZM					
Baja California Sur	La Paz ZM					
Campeche	Carmen AU					
Coahuila	Monclova-Frontera ZM					
Coahuila	Saltillo ZM					
Nuevo León	Monterrey ZM					
Querétaro	Querétaro ZM					
San Luis Potosí	San Luis Potosí ZM					
Sonora	Hermosillo ZM					

Estas ciudades son “claras”, ya que los índices de riqueza, pobreza y violencia son de la mejor calificación en la república. Monclova y Saltillo requieren un pequeño esfuerzo presupuestal para atraer inversiones y dejar completamente blancos los criterios aquí utilizados.

Mapa 2. Las 11 ciudades clase B

Entidad	Ciudad	R	PM	PE	PT	V
Baja California	Mexicali ZM	■	▨	▨	▨	▨
Campeche	Campeche ZM	▨	▨	▨	▨	▨
Coahuila	La Laguna ZM	▨	▨	▨	▨	▨
Colima	Colima-Villa de Álvarez ZM	▨	▨	▨	▨	▨
Chihuahua	Chihuahua ZM	▨	▨	▨	▨	▨
Ciudad de México	Valle de México ZM	▨	▨	▨	▨	▨
Durango	Durango ZM	▨	▨	▨	▨	▨
Nayarit	Tepic ZM	▨	▨	▨	▨	▨
Sinaloa	Culiacán ZM	▨	▨	▨	▨	▨
Tabasco	Villahermosa ZM	▨	▨	▨	▨	▨
Yucatán	Mérida ZM	▨	▨	▨	▨	▨

Por su parte, las ciudades de este mapa tienen al menos una zona promedio, pero ninguna en rangos oscuros. Por ejemplo, en el caso de Mérida, aplicar presupuesto para mejorar el ingreso per cápita (a través de infraestructura de alta tecnología que atraiga inversiones productivas) hará de esta ciudad una de clase A, para toda su población.

Mapa 3. Las 10 ciudades clase C

Entidad	Ciudad	R	PM	PE	PT	V
Guanajuato	Celaya ZM	■	▨	▨	▨	▨
Guanajuato	León ZM	▨	▨	▨	▨	▨
Hidalgo	Pachuca ZM	▨	▨	▨	▨	▨
Jalisco	Guadalajara ZM	▨	▨	▨	▨	▨
Tamaulipas	Matamoros ZM	▨	▨	▨	▨	▨
Tamaulipas	Nuevo Laredo ZM	▨	▨	▨	▨	▨
Tamaulipas	Tampico ZM	▨	▨	▨	▨	▨
Veracruz	Coatzacoalcos ZM	▨	▨	▨	▨	▨
Veracruz	Veracruz ZM	▨	▨	▨	▨	▨
Zacatecas	Zacatecas-Guadalupe ZM	▨	▨	▨	▨	▨

Estas ciudades siguen sin presentar zonas oscuras, pero son mayoritariamente promedio. En términos de violencia, las ciudades de Pachuca, Nuevo Laredo, Tampico y Veracruz eran poblaciones de la máxima calificación, para el primer trimestre de 2019. En el caso de Celaya, por ejemplo, la Pobreza Moderada es la que está afectando de manera considerable su coloración. Al aplicar presupuesto para corregir este problema, la pobreza total mejorará y, con ello, las condiciones generales de la ciudad.

Mapa 4. Las siete ciudades clase D

Entidad	Ciudad	R	PM	PE	PT	V
Chihuahua	Juárez ZM	■	■	■	■	■
Guanajuato	Irapuato AU	■	■	■	■	■
Michoacán	Morelia ZM	■	■	■	■	■
Morelos	Cuernavaca ZM	■	■	■	■	■
Oaxaca	Oaxaca ZM	■	■	■	■	■
Quintana Roo	Cancún ZM	■	■	■	■	■
Veracruz	Xalapa ZM	■	■	■	■	■

Estas ciudades ya muestran zonas oscuras, más que promedio. Chihuahua presenta excelente comportamiento en lo que toca a pobreza extrema, pero tiene problemas de homicidios dolosos. Cancún tiene problemas exclusivamente en lo que a homicidios dolosos se refiere, de modo que al destinar presupuesto para controlar esa situación significaría un salto de calidad para la ciudad.

Mapa 5. Las cinco ciudades clase E

Entidad	Ciudad	R	PM	PE	PT	V
Baja California	Tijuana ZM	■	■	■	■	■
Colima	Manzanillo AU	■	■	■	■	■
México	Toluca ZM	■	■	■	■	■
Morelos	Cuatla ZM	■	■	■	■	■
Puebla	Puebla-Tlaxcala ZM	■	■	■	■	■
Tlaxcala	Tlaxcala-Apizaco ZM	■	■	■	■	■

Ciudades principalmente oscuras, a pesar de presentar buenos números en cuanto a homicidios dolosos para el caso de Tlaxcala-Apizaco, o la Pobreza Extrema muy baja de Tijuana y el Área Urbana de Manzanillo. Tijuana y Manzanillo destacan por su violencia, en términos de homicidios dolosos. Claramente, el presupuesto 2021 tendría que aplicarse en controlar esa situación.

Mapa 6. Las cinco ciudades clase F

Entidad	Ciudad	R	PM	PE	PT	V
Chiapas	Tuxtla Gutiérrez ZM	■	■	■	■	■
Guerrero	Acapulco ZM	■	■	■	■	■
Guerrero	Chilpancingo ZM	■	■	■	■	■
México	Toluca ZM	■	■	■	■	■
Veracruz	Orizaba ZM	■	■	■	■	■

Finalmente, las ciudades oscuras. Quizás las más complicadas, Acapulco y Chilpancingo, en Guerrero. La administración del presupuesto para estas ciudades

requeriría enormes habilidades de administración pública, pues sus carencias son notables.

Mapa 7. Las seis ciudades clase E

Entidad	Ciudad	R	PM	PE	PT	V
Baja California	Tijuana ZM	■	▨	□	▨	■
Colima	Manzanillo AU	■	▨	□	▨	■
México	Toluca ZM	■	▨	□	▨	■
Morelos	Cuautla ZM	■	▨	□	▨	■
Puebla	Puebla-Tlaxcala ZM	■	▨	□	▨	■
Tlaxcala	Tlaxcála-Apizaco ZM	■	▨	□	▨	■

Ciudades principalmente oscuras, a pesar de buenos números en cuanto a homicidios dolosos para el caso de Tlaxcala-Apizaco, o la Pobreza Extrema muy baja de Tijuana y el Área Urbana de Manzanillo. Tijuana y Manzanillo destacan por su violencia, en términos de homicidios dolosos. Claramente, el presupuesto 2021 tendría que aplicarse en controlar esa situación.