



# ¿Cómo se vive en las metrópolis en 2020?

Propuesta  
analítica



**Dr. Felipe de Alba**

Winik Ivanovich Morales  
Aeelen Miranda Gutiérrez  
Elena Hernández Palomino



Julio 2021



*Presidente de la Cámara de Diputados*

Dip. Dulce María Sauri Riancho

JUNTA DE COORDINACIÓN POLÍTICA

*Presidente*

Dip. Moisés Ignacio Mier Velazco

*Integrantes*

Dip. Juan Carlos Romero Hicks

Dip. René Juárez Cisneros

Dip. Reginaldo Sandoval Flores

Dip. Fabiola Raquel Guadalupe Loya Hernández

Dip. Jorge Arturo Argüelles Victorero

Dip. Arturo Escobar y Vega

Dip. Verónica Beatriz Juárez Piña

*Secretario General*

Lic. Graciela Báez Ricárdez

*Secretario de Servicios Parlamentarios*

Lic. Hugo Christian Rosas de León

# **¿Cómo se vive en las metrópolis en 2020?**

*Propuesta analítica*

CENTRO DE ESTUDIOS SOCIALES  
Y DE OPINIÓN PÚBLICA

*Encargado de la Dirección General*  
Arq. Netzahualcóyotl Vázquez Vargas

*Director de Estudios de Desarrollo Regional*  
Ing. Ricardo Martínez Rojas

# **¿Cómo se vive en las metrópolis en 2020?**

*Propuesta analítica*



*¿Cómo se vive en las metrópolis en 2020? Propuesta analítica*

Primera edición: julio de 2021

D.R. © Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública  
Cámara de Diputados / LXIV Legislatura  
Av. Congreso de la Unión 66  
Edificio E, Segundo Piso  
Col. El Parque  
México, DF  
Tel. 5036-0000 ext. 52041  
<http://diputados.gob.mx/>

ISBN: 978-607-8621-99-6

*Se prohíbe la reproducción total o parcial de esta obra —incluido el diseño tipográfico y de portada—, sea cual fuere el medio, electrónico o mecánico, sin el consentimiento por escrito del editor.*

## Tabla de materias

Introducción.....	4
Primera Sección. Ejercicios de contraste.....	20
Segunda Sección. Presentación de infografías de metrópolis .....	76
Consideraciones generales .....	374
Acerca de los autores .....	380

## Introducción

En la Cámara de Diputados hay una necesidad permanente de análisis fundados en la evidencia. Toda la acción legislativa pasa por un minucioso proceso que, para terminar en una ley, requiere de insumos de conocimiento e información de alta calidad y con la mayor actualidad posible.

Con base en esa premisa, aquí presentamos el análisis del fenómeno metropolitano en México en su más reciente perspectiva, es decir, según los resultados del Censo de Población y Vivienda 2020.

Las diputadas y diputados encontrarán en esta obra ejercicios analíticos imprescindibles sobre el cómo y el dónde, sobre el cuánto de la vida individual y colectiva en las 74 zonas metropolitanas del país, a través de variables estadísticas seleccionadas.

Este es una investigación exhaustiva, que ha requerido conocimientos técnicos específicos tanto para diseñar como “dar sentido” a la información,

como para articular estructuras visuales (*Visualization tools*) que mezclan recursos web (*Dashboards*) con el uso de lenguajes de programación (Python, HTML, JavaScript) y el tratamiento estadístico fundado en algoritmos (código para georreferenciar, GIS, etc.).

Es un trabajo colectivo con el cual se busca aportar a nuestros lectores legisladoras y legisladores y, al público en general, un retrato “instantáneo” de los elementos más relevantes del fenómeno metropolitano que está caracterizado por un gran dinamismo en la vida nacional. Cualquiera sea el interés, las metrópolis o zonas metropolitanas –términos que aquí se usarán sin distinciones--, siguen siendo un tema no sólo de actualidad, sino que exige atención institucional pronta. Además, por la complejidad que presenta, requiere de los tomadores de decisiones una visión de futuro que tome en cuenta lo que en este libro puede ya prefigurar: el “monstruo” metropolitano absorbe territorios y

domina las formas de vida contemporáneas en muchas vías.

### a) Historia mínima de las metrópolis

La evolución de las urbes en México - que pasó de ser país rural, en 1900, hasta convertirse en un territorio con pequeñas o medianas ciudades, con zonas metropolitanas y al menos una megalópolis en el siglo XXI- ha transcurrido según las regiones y los desarrollos locales.<sup>1</sup>

A principios del siglo XX, los pequeños caseríos se convirtieron progresivamente en pueblos, luego en congregaciones semiurbanas para finalmente desarrollar ciudades que tuvieron que adaptarse a los cambios sociales y políticos producto de la Revolución Mexicana. Desde mediados del siglo, la evolución de esos poblamientos estuvo aparejada con el largo periodo de estabilización del régimen posrevolucionario, o los

cambios propiciados por el desarrollo económico de la posguerra. En las últimas dos o tres décadas del siglo XX, las ciudades y metrópolis se vieron transformadas por las crisis sucesivas de los años 1980 y 1990,<sup>2</sup> cuando el país ya vivía una larga y acelerada urbanización y luego metropolización en clara concordancia con las tendencias mundiales de la evolución urbana.

Desde entonces, es difícil concebir que en México exista un patrón de la vida metropolitana, un modelo único, mucho menos, es difícil imaginar que esto se haya dado con un desarrollo ordenado.

Los índices de explosión demográfica posteriores a los años 1950 muestran más que orden, *singularidades*. Aunque el crecimiento desordenado ha sido el eje esencial para comprender este “asalto” territorial que han significado las zonas metropolitanas, más tarde, pudo entenderse que ha habido al

---

<sup>1</sup> Fernando Benítez. “Historia de la Ciudad de México”, Tomo VIII, Salvat, México, 1984.

<sup>2</sup> Entre muchos otros, sin duda un referente obligado sobre la relación entre los procesos de urbanización y los procesos políticos que ocurrieron, específicamente en la

aglomeración del valle de México como fenómeno metropolitano puede encontrarse en el libro de Diane E. Davis *Urban Leviathan: Mexico City in the Twentieth Century*. Temple University Press. Junio 9, 1994. 422 pp.

menos otras dos premisas, (la del desarrollo industrial y la del fracaso agrícola) que definieron su expansión y desorden. Veamos.

Con la premisa de la industrialización puede entenderse que las metrópolis han sido un fenómeno de creación de nuevos asentamientos, primero regional, luego nacional. También las políticas gubernamentales de desconcentración industrial crearon ejes de atracción y, en consecuencia, produjeron metropolización que, en algunos casos, funcionaba como expansión territorial de las pequeñas e incipientes metrópolis. En tal sentido, la emigración hacia las pequeñas y cada vez más grandes ciudades se volvió el ejemplo de una relativa **interconectividad** en tiempos donde todavía no se conocían las redes sociales. No obstante, aunque dicha metropolización hubiese empezado alrededor de las zonas industriales, sobre todo en la frontera norte, enseguida las masas rurales

encontraron otras razones para emigrar.<sup>3</sup>

Una segunda premisa que explica el desarrollo de las metrópolis en México puede ser el fracaso agrícola, que propició el fenómeno de emigración del campo a la ciudad; fenómeno progresivo y devastador.

En general, en el conjunto de razones que han marcado el fenómeno de la metropolización en México es indispensable sin duda mencionar la promesa (*urban dream*) que constituían, ya que se erigieron como espacio de oportunidad para conseguir la anhelada movilidad social.

En consecuencia, hay un sinnúmero de variables específicas que pueden mostrar los rostros de la metropolización. Por ejemplo, la alta escolarización —fenómeno urbano y metropolitano por excelencia—, fue un proceso que exigía al mismo tiempo nuevas infraestructuras y nuevas oportunidades de trabajo.

---

<sup>3</sup> Jaime Sobrino. “Migración interna en México durante el siglo XX”, México, Consejo Nacional de Población, 2010.

Otro ejemplo se encuentra en la alta actividad económica que las metrópolis han sido, al reunir las oportunidades de vida social, cultural y económica se convertían en atractivos poblacionales y expansión del desarrollo. A veces, las metrópolis son el contrapeso de las desigualdades y marginación –todo al mismo tiempo–, que se vive en muchas regiones del país. En otros casos, las metrópolis han acentuado las desigualdades, al convertir las “villas-miseria” (*bidonvilles*, en francés; *slums*, en inglés) en el enclave metropolitano típico, cuando las capacidades de los gobiernos locales o federal fueron sistemáticamente rebasadas.

Una breve historia de las metrópolis mexicanas –que aún falta por escribirse–, tendría que resaltar las singularidades que este fenómeno produjo (o a los cuales condujo) en México. En dicha historia también tendrían que explicarse las adaptaciones sucesivas que los gobiernos tuvieron que hacer para

“alcanzar” el ritmo vertiginoso del crecimiento poblacional en nuevos territorios en México.

Con el análisis estadístico exhaustivo que este libro contiene, se pretende contribuir a la comprensión de este fenómeno en todas sus variantes.

Volvamos a nuestra narrativa. A diferencia de la urbanización, la metropolización es un fenómeno *sucesivo* e *intermitente* con la formación de pequeñas, medianas y grandes ciudades en México. Es su continuación, su expansión y su desborde. Como fenómeno mundial, las metrópolis representaron una fase de expansión territorial de las ciudades pequeñas o medianas; o de procesos de interconexión o de franca fusión, con todas las características de desorden y conflictos que eso traería. El Valle de México, por ejemplo, figura en la lista al albergar a los suburbios empobrecidos más grandes (*HabitatforBritain.org*, 2017)<sup>4</sup> en el

---

<sup>4</sup> Véase el interesante texto y video “The World’s Largest Slums: Dharavi, Kibera, Khayelitsha & Neza” respecto a los más grandes *slums* (villas miseria) del mundo entre los que

figura el del municipio metropolitano de Netzahualcóyotl, en el Valle de México. Con ese criterio, sería posible encontrar otros ejemplos más o menos similares en México.

ranking mundial de espacios metropolitanos.

## **b) Los mundos interrelacionados**

Acordemos aquí que la concentración de población en territorios extensos fue el primer indicio del nacimiento de las metrópolis. Pero su expansión desordenada -característica esencial del fenómeno en México-, define tres de sus singularidades: primero, como un *desborde* de los límites jurisdiccionales, sea municipales o estatales; segundo, como un ensamble de insuficiencias de habitabilidad, es decir, por su localización en terrenos de riesgo, o por sus construcciones precarias; tercero, como una realidad actual de insuficiencia de servicios

básicos, tal como veremos con detalle en este libro.

En este trabajo pretendemos mostrar cómo la formación de zonas metropolitanas -y en algunos casos, de verdaderas megalópolis, como la Megalópolis de la Región Centro (MRC)-,<sup>5</sup> podría definirse por otras variables más allá de sólo medir su tamaño poblacional o de constatar su extensión territorial. Las metrópolis destacan, generalmente, sobre todo por otros dos procesos complejos: las interrelaciones y la interconectividad. Veamos esto enseguida.

Primero, las metrópolis se definen como tales, cuando sus asentamientos tienen continuidad física, a través de su infraestructura, por ejemplo, las autopistas, las redes eléctricas, redes de

---

<sup>5</sup> El desarrollo urbano ha tenido múltiples explicaciones que resaltan la “lógica” de su conexión dentro de un centro urbano, o también entre centros urbanos. En ese sentido, la megalópolis (MRC) ha una estructuración funcional constante, de procesos económicos, sociales, culturales o políticos. La Megalópolis de la Región Centro (MRC) comprende siete entidades federativas. Es una región donde se han interconectado siete zonas metropolitanas (Pachuca, Valle de México, Tula, Puebla-Tlaxcala, Cuernavaca, Cuautla, Toluca y Querétaro). Hemos desarrollado diversos

trabajos al respecto. Véase Felipe de Alba. “Las ‘urgencias’ de la megalópolis”. Carpeta Informativa No.73. Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública (CESOP). Cámara de Diputados. 2017. Véase también Felipe de Alba. “Las paradojas de la megalópolis”. Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública (CESOP). Cámara de Diputados. 2017. Un trabajo más reciente, con los datos del censo de población y vivienda del año 2020 (Inegi, 2020) puede encontrarse en el siguiente *dashboard*: <https://plataformacenso2020.herokuapp.com/> (Consultado el 25 de mayo 2021).

transporte interestatal o interurbano, etc. A partir de ciertas infraestructuras, dos o más centros urbanos o poblamientos desarrollan procesos comunes: por viajes a la escuela, por movilidad de trabajadores, por el transporte de mercancías, o por el desplazamiento de comunidades; ya sea por movilidad social o por destrucción de ecosistemas locales, etc. Dicha *interconexión* que puede ser física o virtual (internet, por ejemplo) generan intercambios que le dan energía a su vida cotidiana.

Segundo, las metrópolis se expresan como interrelaciones en dos tipos de procesos: los procesos sectoriales como el comercio regional; o los procesos en serie, como el consumo de recursos naturales que se identifica por “lugares” que interconectan territorios. En el ejemplo de un sistema hídrico: por el transvase y áreas de aprovisionamiento, o por la localización de grandes cisternas de almacenamiento y distribución, o por la ubicación de plantas de tratamiento de residuos en áreas lejanas a los centros urbanos de origen, etc. Igualmente pueden señalarse cómo las interrelaciones

tecnológicas cons-truyen *redes de significación*, que funcionan sin importar la distancia entre lugares, ni el tiempo en el que tienen lugar los intercambios. En este último caso, las metrópolis son territorios de ubicación de miles de dispositivos móviles, porque los intercambios e interrelaciones tienen lugar en el espacio virtual.

En general, en este libro **las zonas metropolitanas son un conjunto de procesos, de interacciones e interconexiones**. Con esta primera premisa teórica, el “sentido práctico” del territorio se define con la ubicación y las conexiones entre sus asentamientos humanos; o el “sentido virtual” de su población se define como la vida común más allá de la cercanía física. Ambos hacen de una metrópolis algo mucho más que sólo una población reunida en un espacio fijo, en contraste con el municipio, por ejemplo, que ha sido una figura jurídica con un territorio inamovible.

De esta forma, en el espacio metropolitano tienen lugar nuevos procesos que *rompen, desbordan, reconfiguran* al espacio jurídico del

Estado tradicional en nuestro país. Como ejercicio de análisis minucioso, en este libro se pretende mostrar con cifras seleccionadas la gran diversidad de sentidos que tienen los intercambios e interrelaciones que ocurren hoy en el México metropolitano.

### **c) Aproximaciones al concepto**

El fenómeno de las metrópolis o zonas metropolitanas ha sido estudiado a partir de diferentes aproximaciones teóricas, que no aborderemos aquí con exhaustividad, pero dejaremos algunas notas. Estas aproximaciones se definen enfocarse en el dinamismo de las fuerzas económicas, o en los flujos de desplazamiento, o la capacidad de atracción poblacional o la concentración de los tipos de actividades, entre muchos otros enfoques.

Conviene aquí resaltar que en la literatura científica existen diversas formas de caracterizar y definir la estructura morfológica de una ciudad o de una metrópolis, pero no vamos a profundizar en ello. Más bien, contentémonos con afirmar que los

estudiosos recurren a formas y métodos cuantitativos y/o cualitativos. Un esbozo incompleto de aproximaciones teóricas, puede leerse enseguida.

Algunos autores sugieren que las metrópolis cuentan con una central de negocios de economías de aglomeración funcionales y corporativas, ubicada en determinado punto estratégico de la ciudad (*Central Business District*); altamente especializados y por ello atraen y concentran población. El estudioso Manuel Castells ha sugerido que las metrópolis funcionan como lugar de transferencias del sistema económico. Son subcentros que contienen la mayor concentración (*sic*) e interacción entre el consumo y producción.<sup>6</sup>

Igualmente, otros autores como Goodall sugieren que la metrópolis se refiere al centro comercial y de negocios desarrollado en torno al foco de sistema de transporte intraurbano, es decir, en la posición de accesibilidad máxima con respecto a la totalidad de

---

<sup>6</sup> Castells, Manuel (1997) "La cuestión Urbana Tercera parte, Los elementos de la estructura

espacial". Colección Arquitectura y Urbanismo, 14°, Ed. Siglo XXI.

la zona.<sup>7</sup> Sin embargo, en cuanto a la forma (*shape*), Nelson afirma que la metrópolis es un espacio dinámico y tiende a expandirse cada vez más en áreas de mejor calidad de vivienda y hacia la zona de asimilación.<sup>8</sup>

En otro orden, Terrazas hace un estudio de los lugares centrales a partir de la concentración de la población<sup>9</sup>; mientras que Bogart y Ferry definen las metrópolis a partir de la cantidad de empleo<sup>10</sup>; igualmente, Graizbord y Acuña<sup>11</sup> estudian las metrópolis a partir de los flujos de desplazamientos, en donde el origen y destino de la población evidencia la localización de los lugares centrales y la actividad que se lleva a cabo dentro de estas centralidades.

En cambio, Suarez y Delgado unen dos variables para identificar estos espacios a partir de la **densidad de empleo** y la **atracción de los viajes**<sup>12</sup> en el territorio metropolitano. Estos autores realizan un estudio de la estructura y eficiencia urbanas a partir de la accesibilidad a empleos. Su hipótesis es que entre más accesibilidad haya en un espacio, habrá mayor ingreso per cápita: si tenemos un balance entre la vivienda y el empleo (equilibrio espacial) habrá mayor accesibilidad para la población. Es decir, si un lugar tiene un ingreso per cápita estable significa que hay un balance entre la Población Económicamente Activa (PEA) y sus Unidades Económicas, lo cual significa que hablamos de metrópolis “especializadas” en empleo.

---

<sup>7</sup> Goodall, B. (1977) La economía de las zonas urbanas, Colección Nuevo Urbanismo, Instituto de Administración Local, Madrid. Pp. 149-171.

<sup>8</sup> Nelson, H. (1971), “The form and Structure of cities: Urban Growth Patterns, en Bourne L. (1971) Internal Structure of the city, readings on space and environment”. Oxford University Press, USA, pp. 75-83.

<sup>9</sup> Terrazas, Óscar (2010) “La ciudad que hoy es un centro”, UAM-A, Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología, México D.F.

<sup>10</sup> Bogart William, y William Ferry (1999) “Employment Centers in Greater Cleveland: Evidence of evolution in a Formerly

monocentric City”. *Urban Studies*, pp. 2099-2110.

<sup>11</sup> Graizbord, B. y B. Acuña (2005), “Migración y cambio residencial en el Área Metropolitana de la Ciudad de México”, ponencia presentada en el *II Seminario sobre Procesos Metropolitanos y Grandes Ciudades*, organizado por el Instituto de Geografía, UNAM, México, D. F., 26 y 27 de mayo. Pp.171

<sup>12</sup> Suárez, M. y Delgado J., (2007) “La expansión urbana probable de la ciudad de México. Un escenario pesimista y dos alternativos para el año 2020”. *Revista Estudios demográficos y urbanos*. Vol. 22, Núm. 1, pp. 101-142. El Colegio de México. México.

Entonces, una metrópolis es un territorio que define influencia interna y externa, que corresponde con su delimitación geográfica, con sus desplazamientos, que son una variable explicativa.

Por ejemplo, Cazado Izquierdo<sup>13</sup> argumentaba que para la metrópolis del Valle de México existe una estructura mono céntrica en dispersión<sup>14</sup>. El autor identificó la existencia de un subcentro especializado en empleo partiendo de la metodología de los Mercados Laborales Locales (MLL), con los que identifica que su principal MLL es el de Zócalo<sup>15</sup>, enseguida la Central de Abastos, Villa Olímpica<sup>16</sup>. El cuarto MLL es Tlalnepantla centro y el quinto es Xalostoc en Ecatepec. El estudioso concluye que en la metrópolis del Valle de México existen varios subcentros, el dominio del primer MLL en toda la

ciudad manifiesta una estructura, la dimensión que encontró apuntaba que la metrópolis del Valle de México contenía una red eficiente de correspondencia e influencia.

Mucho más recientemente, el beneficio de los métodos estadísticos y algorítmicos, en conjunto con la combinación de fuentes (des)agregadas que unen vastos cúmulos de información, permiten que en el análisis se muestren las metrópolis con diferentes variables, combinaciones, tendencias, agregaciones; en fin, se trata de una nueva metodología transversal e interdisciplinaria que hace mucho más eficiente explicar la compleja singularidad del fenómeno metropolitano en el país, en todas sus variantes. Es una tendencia a lo que nuestro trabajo se acerca más: las tecnologías de la programación en el lenguaje Python, con sus técnicas de

---

<sup>13</sup> Casado Izquierdo, José María. (2012). *La estructura policéntrica de los mercados laborales locales de la Zona Metropolitana del Valle de México. Investigaciones Geográficas (Mx)*, Diciembre-Sin mes, 97-118.

<sup>14</sup> Cazado Izquierdo habla del **Monocentrismo en dispersión** como una estructura espacial centralizada en términos de empleo pero es disperso porque el subcentro no corresponde a

una delimitación política, sino que se expande en forma de buffer geográfico.

<sup>15</sup> Este MLL cual abarca los siguientes distritos: Zócalo, Zona Rosa, Chapultepec, Del valle, Ciudad de los deportes, Condesa, Las lomas II, Morelos, Anáhuac, Balbuena, Lindavista, Vallejo, Portales, Obrera, Vertis Narvarte, Buenavista, La villa, Clavería y Pantitlán.

“aprendizaje de máquinas” (*Machine Learning*) está revolucionando los alcances y la exhaustividad de los estudios metropolitanos. Este libro es muy posiblemente, la más reciente contribución que se hace en un libro sobre las metrópolis en México.

#### d) Crecimiento poblacional 2000 a 2020

Durante el período de estudio, del año 2000 al año 2020, las zonas metropolitanas registraron fuertes crecimientos poblacionales.

Tabla 1. Evolución poblacional de las 10 ZM más grandes (2015-2020)

Nombre	2000	2010	2015	2020	%
Valle de México	18,396,677	20,116,842	20,892,724	21,804,515	19%
Monterrey	3,299,302	4,106,054	4,689,601	5,341,171	62%
Guadalajara	3,699,136	4,434,878	4,887,383	5,268,642	42%
Puebla-Tlaxcala	1,885,321	2,728,790	2,941,988	3,199,530	70%
Valle de Toluca	1,451,801	1,936,126	2,202,886	2,353,924	62%
Tijuana	1,274,240	1,751,430	1,840,710	2,157,853	69%
León	1,269,179	1,609,504	1,934,587	1,924,771	52%
Querétaro	787,341	1,097,025	1,323,640	1,594,212	102%
Ciudad Juárez	1,218,817	1,332,131	1,391,180	1,512,450	24%
La Laguna	1,007,291	1,215,817	1,342,195	1,434,283	42%

**Fuente:** Elaboración propia con información de la Encuesta Intercensal 2015 y Censo de Población y Vivienda 2020 (INEGI, 2015, INEGI 2020).

Así, en la **Tabla 1**, arriba, puede notarse que en el ranking de las diez más pobladas, destacan la metrópolis de Querétaro como la que más creció (102%); enseguida, la metrópolis de

Puebla-Tlaxcala con 70%; después la de Tijuana con 69%; después Toluca y de Monterrey, que crecieron en igual porcentaje, 62%; le sigue León con 52%; luego, Monterrey y La Laguna,

con el mismo porcentaje, 42%; enseguida, Juárez, que aumentó 24%; finalmente, la metrópolis del Valle de México con 19%.

Entonces, desde esta perspectiva únicamente poblacional, las zonas metropolitanas son los enclaves con el mayor dinamismo en la vida nacional. En este libro analizamos el Censo Nacional de Población y Vivienda de 2020, según el cual existen en el territorio nacional --es necesario insistir--, **74 zonas metropolitanas** que comprenden 417 municipios.

En 2020 las metrópolis reúnen 79.8 millones de habitantes (63% de la población nacional). La importancia de estudiarlas se debe a que son territorios de alta diversidad, uno de sus signos principales, aunque ello implica también fuertes desigualdades, dado que esa diversidad es reflejo también de marginación o de la falta de recursos para el desarrollo, como hemos visto antes.

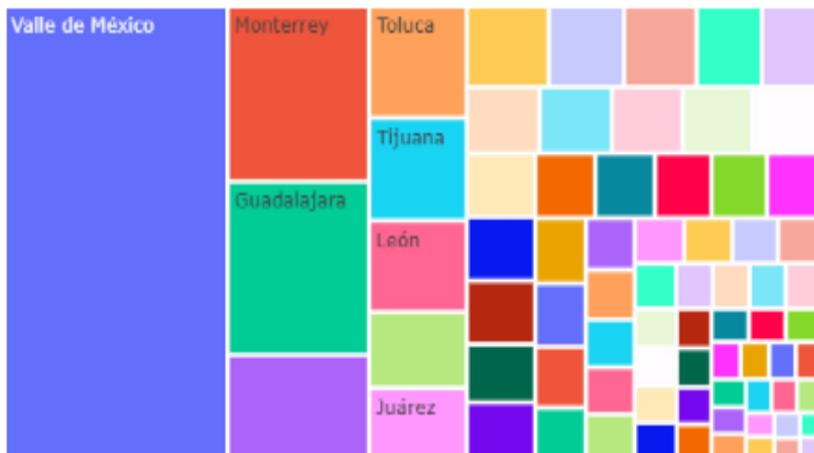
Entonces, las metrópolis son conglomerados de la gran variedad

poblacional de la satisfacción como de la falta de servicios en las viviendas; o de la abundancia o falta de recursos materiales. En fin, son espacios de concentración de diferencias tanto en su número como en su proporción; son **territorios estadísticamente diversos**, reflejo de las múltiples urbanidades que caracterizan al territorio nacional. Aquí presentamos elementos analíticos de las particularidades socio demográficas más relevantes, con el objetivo de destacar, si eso es posible, los “modelos de la vida metropolitana” en México, con los datos más recientes.

Tal como se observa en la gráfica en página siguiente (Gráfica 1), podemos hacer una clasificación de las metrópolis según su población.

En un primer grupo, hay **4 zonas metropolitanas de muy alta concentración poblacional**, de mayor a menor: Valle de México (21,804,515 habitantes), Monterrey (5,341,177), Guadalajara (5,268,642) y Puebla-Tlaxcala (3,199,530). En conjunto, sólo ellas, reúnen 27% de la población total del país.

Gráfica 1. Las metrópolis según población



Fuente: Dashboard “Las metrópolis mexicanas 2020” en línea (Consultado el 4 de junio de 2021).  
 Nota: para ver todos los nombres de las metrópolis, véase la fuente mencionada.

En un segundo grupo, hay **13 zonas metropolitanas que tienen entre 3 millones a 1 millón de habitantes**, en esos casos encontramos las siguientes: Toluca, con 2,353,924; Tijuana, con 2,157,853; León con 1,924,771; Querétaro con 1,594,212; Juárez con 1,512,450; La Laguna, con 1,434,283; Mérida con 1,316,088; San Luis Potosí con 1,271,366; Aguascalientes con 1,140,916; Mexicali con 1,049,792; Saltillo con 1,031,779; Cuernavaca con 1,028,589; finalmente, Culiacán con 1,003,530.

En un tercer grupo, hay **19 metrópolis que tienen de 1 millón a 500 mil habitantes**, en esos casos encontramos las siguientes: Morelia con 988,704; Chihuahua con 988,065; Veracruz con 939,046; Hermosillo con 936,263; Cancún con 934,189; Acapulco con 852,622; Tuxtla Gutiérrez con 848,274; Reynosa con 837,251; Villahermosa con 833,907; Xalapa con 789,157; Tampico con 773,285; Celaya con 767,104; Oaxaca con 709,361; Durango con 688,697; Pachuca con 665,929; Tlaxcala-Apizaco con

570,308; Matamoros con 541,979; Poza Rica con 521,530; Mazatlán con 501,441. Finalmente, en un cuarto grupo, hay **38 metrópolis que tienen menos de 500 mil habitantes**, en esos casos encontramos las siguientes: Tepic con 491,153; Cuautla con 483,455; Puerto Vallarta con 479,471; Orizaba con 465,175; Ensenada, con 443,807; Nuevo Laredo con 425,058; Zacatecas-Guadalupe con 405,285; Minatitlán con 359,228; Tehuacán con 357,621; Coatzacoalcos con 355,738; Tapachula con 353,706; Ciudad Victoria con 349,688; Monclova-Frontera con 345,119; Chilpancingo con 336,480; Córdoba con 335,950; Campeche con 294,077; La Paz con 292,241; Zamora con 273,641; Tulancingo con 268,351; Nogales con 264,782; La Piedad-Pénjamo con 261,450; Tula con 256,795; Chetumal con 233,648; Colima-Villa de Álvarez 230,813; San Francisco del Rincón con 214,713; Piedras Negras con 209,456; Guaymas con 208,294; Delicias con 195,359; Guanajuato con 194,500; Ocotlán con 184,603; Tianguistenco

con 183,281; Tehuantepec con 179,870; Rioverde

on 146,049; Tecomán con 143,931; Teziutlán con 138,806; Hidalgo del Parral con 121,666; Acayucan con 114,416; finalmente, Moroleón-Uriangato, con 108,755.

Concretando, el tamaño de la población, con todas las limitaciones que hemos señalado antes, es una variable que permite una clasificación general de las **74 metrópolis** que aquí se estudian.

#### **d) Objetivos**

Con este trabajo se intenta proporcionar a las diputadas y diputados una guía gráfica de las zonas metropolitanas en México en 2020, según fueron definidas por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (Inegi, 2018).

Se busca crear una herramienta analítica sobre las principales variables que definen a las metrópolis mexicanas, para facilitar a los legisladores y, en la medida que eso sea

posible, para contribuir al diseño de políticas públicas pertinentes sobre el tema, proporcionando la información más reciente.

### e) Notas metodológicas

En este libro se presenta un ejercicio de contrastes sistemáticos con variables seleccionadas tanto cuando hicimos **rankings metropolitanos** (*primera sección*) como cuando hicimos **reportes estadísticos** (*segunda sección*). Se trata de ejercicios analíticos de cada una de las variables seleccionadas o con el análisis de cada metrópolis.

Para más detalle, enseguida hacemos la lista de las variables utilizadas para este estudio según la temática a la que se refieren:

**Población:** población de 0 a 2 años, población de 3 a 5 años, población 6 a 11 años, población de 12 a 14 años población de 15 a 17 años, población de 15 a 64 años, población de 60 y más, población de 60 y más, población de 15 y más, población de 18 y más, población de 18 y más.

**Migración:** población nacida en otra entidad, mujeres nacidas en otra entidad, población femenina nacida en otra entidad, residía en otra entidad (mar2015), población de 5 años y más residente en otra entidad en marzo de 2015.

**Educación:** población de 15 años y más analfabeta, población de 15 años y más con secundaria completa, población de 18 y más con educación posbásica.

**Economía:** población de 12 años y más no económicamente activa, población ocupada, población femenina de 12 años y más desocupada, Población masculina de 12 años y más ocupada, Población de 12 años y más desocupada.

**Derechohabiciencia:** población sin afiliación a servicios de salud, población afiliada a servicios de salud en el IMSS, población afiliada a servicios de salud en el Instituto de salud para el Bienestar, población afiliada a servicios de salud en una institución privada.

**Religión:** población con religión católica, población con grupo religioso protestante/cristiano evangélico, población con otras religiones diferentes a las anteriores, población sin religión o sin adscripción religiosa.

**Hogares:** total de hogares censales, hogares con jefas de familia, hogares censales con persona de referencia mujer, población en hogares censales, población en hogares censales con persona de referencia mujer, población en hogares censales con persona de referencia hombre.

**Viviendas:** total de viviendas, total de viviendas habitadas, promedio de ocupantes en viviendas particulares habitadas, promedio de ocupantes por cuarto en viviendas particulares habitadas, viviendas particulares habitadas con un dormitorio, viviendas particulares habitadas que disponen de energía eléctrica, viviendas particulares habitadas que disponen de agua entubada en el ámbito de la viviendas, viviendas particulares habitadas que disponen de tinaco, viviendas particulares habitadas que disponen de cisterna o aljibe, viviendas particulares habitadas que disponen de excusado o sanitario, viviendas particulares habitadas que disponen de drenaje, viviendas particulares habitadas que disponen de

refrigerador, viviendas particulares habitadas que disponen de lavadora, viviendas particulares habitadas que disponen de bicicleta como medio de transporte, Viviendas particulares habitadas que disponen de televisor, viviendas particulares habitadas que disponen de computadora, viviendas particulares habitadas que disponen de teléfono celular, Viviendas particulares habitadas que disponen de Internet, viviendas particulares habitadas que disponen de servicio de películas, viviendas particulares habitadas con solo un cuarto

**Discapacidad:** población con discapacidad, población con discapacidad para caminar subir o bajar, población con discapacidad para ver aun con lentes, población con discapacidad para hablar, población con discapacidad para oír

**Etnicidad:** población de 3 años y más que habla alguna lengua indígena, población de 3 años y más que habla alguna lengua indígena y no habla español, población de 3 años y más que habla alguna lengua indígena y si habla español, población que se considera afromexicana o afrodescendiente, población en hogares censales indígenas. Fuente: Censo de Población y Vivienda 2020 (Inegi, 2021).

Consideramos que el análisis que desarrollamos aquí ayudará a comprender la complejidad actual de la vida metropolitana, al utilizar los datos más recientes.

Abordemos ahora algunos otros aspectos técnicos. En cuanto al origen de la información estadística que contiene este libro, toda ella proviene de los resultados del Censo de

Población y Vivienda 2020 (Inegi, 2021); y la delimitación geográfica de las zonas metropolitanas la tomamos de una definición que hizo ese mismo instituto en el año 2018.

En cuanto al tratamiento de la información estadística y cartográfica, se ha hecho uso del lenguaje de programación *Python* y diferentes librerías para el tratamiento de datos tales como: *Geopandas*, *Pandas*, *Plotly*, *Seaborn*, *Matplotlib* y *Dash Bootstrap Components*. La plataforma (*Idle*) utilizada para el manejo de dichas librerías fue *Jupyter Notebook*. Asimismo, en el diseño de las infografías se utilizaron los programas *Adobe Illustrator CC 2019* en complemento con *Nitro versión 10*. Los algoritmos utilizados, y en conjunto, el código que facilitó el tratamiento masivo de la información estadística estará pronto disponible para su consulta.

## f) ¿Cómo está organizado este libro?

En cuanto a los aspectos metodológicos, este libro está compuesto de dos secciones, y de un texto con

consideraciones generales, lo que explicaremos con detalle enseguida.

**En la primera sección** se hace el tratamiento analítico de **33 variables** según su pertinencia y relevancia. Las temáticas a las que refieren dichas variables son: población, vivienda, migración, economía, religión, educación, salud, hogares censales y etnicidad.

Con esas 33 variables desarrollamos **rankings metropolitanos**, con un contraste de diez metrópolis “con más” y diez “con menos” de cada variable, acompañadas de un texto explicativo. Se trata de un análisis minucioso que permitirá al lector interesado comprender las configuraciones sociodemográficas de la población metropolitana.

**En la segunda sección** se presentan reportes estadísticos de las 74 zonas metropolitanas del país. Se trata de visualizaciones estadísticas –específi-

cas a cada una de las metrópolis del país--, con objeto de analizar **37 variables** del Censo de Población y Vivienda 2020. En esta sección el lector podrá encontrar elementos para el análisis de cada una de las zonas que componen el sistema metropolitano en México. Gracias a este despliegue específico de información, estamos seguros que ésta es la mirada más reciente y completa sobre el tema.

Finalmente, para completar este recorrido analítico de la vida metropolitana en México, en la sección final, las consideraciones generales, presentamos algunos hallazgos generales de la presente investigación que pueden orientar al lector sobre la configuración más reciente de la vida metropolitana en México. Incluso, “dar sentido” presentando algunas pistas interpretativas, que como consejo, pueden incluso ser leídas antes que entrar en el detalle de la abundancia de datos que aquí presentamos.

## Primera Sección

# Ejercicios de contraste

En esta sección se presenta el contraste analítico de **33 variables seleccionadas**, con el objetivo de establecer rankings de las zonas metropolitanas, según cada una de dichas variables.

### **a) ¿Existe un modelo de metrópolis en México?**

Aunque en diversos estudios parece descartarse la hipótesis de un modo típico de vida metropolitana en México, la historia de las metrópolis es igualmente “surrealista”: los gobiernos en sus diferentes niveles enfrentan innumerables desafíos que incluyen la desigualdad, la contaminación, la pobreza extrema, el crimen del fuero común, o el combate al crimen organizado con cada vez más presencia, el incremento del consumo de drogas, y la violencia feminicida, entre muchos otros.

La población de las metrópolis de México ha aprendido a desarrollarse en medio de fuertes contradicciones y carencias, en contextos de fuerte rezago institucional. Estas metrópolis continúan creciendo con una fuerza que parece que no se detendrá si no se toman las medidas pertinentes. Consideramos que ese es un reto central del Poder Legislativo.

Asimismo, los planes de desarrollo -- que elaboran los gobiernos en sus diferentes niveles--, aunque tienen alto impacto en la organización y desarrollo de las ciudades a veces propician nuevas interconexiones que forman nuevos núcleos metropolitanos o continúan con la expansión de los actuales. Por ejemplo, los programas de desarrollo regional para el Norte, Centro y Sur-Sureste, 2014-2018, elaborados por la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (SEDATU) parece haber tenido efectos para que, en Guadalajara, se propicie que grandes empresas multinacionales y nacionales decidan instalarse e invertir, según algunas fuentes gubernamentales.<sup>17</sup>

Sin embargo, el crecimiento de las metrópolis es favorecido por poca regulación en los nuevos desarrollos industriales por ejemplo, la zona metropolitana de El Bajío ha concatenado una red de ciudades que ha visto surgir un importante sector

---

<sup>17</sup> SEDATU (2018) Programa Regional de Desarrollo del Sur-Sureste 2014-2018, SEDATU, en línea:

[https://www.senado.gob.mx/comisiones/desarrollo\\_regional/docs/ProgRegDesarr\\_SurSureste2014\\_2018.pdf](https://www.senado.gob.mx/comisiones/desarrollo_regional/docs/ProgRegDesarr_SurSureste2014_2018.pdf), consultado el 18-07-2021.

agroindustrial<sup>18</sup>, automotriz de agroindustria, manufactura<sup>19</sup>, electrónica, aeroespacial, minería, calzado y biotecnología<sup>20</sup>, entre otros sectores (además de los tradicionales agricultura y ganadería, industria alimentaria y turismo)<sup>21</sup>, que aprovecha su ubicación ventajosa, los recursos humanos cualificados, la mejor calidad de vida, la infraestructura y una amplia gama de apoyos gubernamentales para atraer a empresas nacionales e internacionales.

Según han señalado fuentes gubernamentales, en comparación con

las regiones más dinámicas del norte del país, la región sur tiene poca articulación y una integración limitada en su sistema de ciudades, lo cual es un factor del bajo desarrollo, que también los mayores índices de pobreza y marginación del país, a pesar de contar con importantes recursos naturales, especialmente en los estados de Guerrero, Oaxaca y Chiapas<sup>22</sup>.

En general, las metrópolis traen nuevos equilibrios entre las fuerzas centrípetas y centrífugas del país, lo que ha dado lugar a una nueva configuración, pero también ha producido diversos

---

<sup>18</sup> Al respecto, véase El Financiero (07/02/2017) “Agroindustria tiene potencial en el Bajío”, en línea: <https://www.elfinanciero.com.mx/bajio/agroindustria-tiene-potencial-en-el-bajio/>, consultado el 18/07/21.

<sup>19</sup> Revista Transportes (05/04/2021) “Manufactura inicia 2021 con crecimiento en El Bajío”. en línea: [https://www.tyt.com.mx/nota/manufactura-inicia-2021-con-crecimiento-en-el-bajio](https://www.tyt.com.mx/nota/manufactura-inicia-2021-con-crecimiento-en-el-bajio/), consultado el 18/07/2021.

<sup>20</sup> Diario de Querétaro (28/06/2021) “El Gran Bajío: unifican estrategia de promoción 4 estados”, en línea: <https://www.diariodequeretaro.com.mx/local/unifican-estrategia-de-promocion-4-estados->

[empresarios-vinedos-insdustriales-6895300.html](https://www.elfinanciero.com.mx/bajio/agroindustriales-6895300.html), consultado el 18/07/2021.

<sup>21</sup> El Economista (13/07/2021) “Bajío, con alto potencial para desarrollo de agricultura protegida” en línea: <https://www.eleconomista.com.mx/estados/Bajio-con-alto-potencial-para-desarrollo-de-agricultura-prottegida-20210713-0126.html> consultado el 18/07/21.

<sup>22</sup> Coneval (2010) “Pobreza urbana y de las zonas metropolitanas en Mexico”, Coneval, en línea: [https://www.coneval.org.mx/Informes/Pobreza/Pobreza%20urbana/Pobreza\\_urbana\\_y\\_de\\_las\\_zonas\\_metropolitanas\\_en\\_Mexico.pdf](https://www.coneval.org.mx/Informes/Pobreza/Pobreza%20urbana/Pobreza_urbana_y_de_las_zonas_metropolitanas_en_Mexico.pdf), consultado el 18/07/21.

problemas derivados de los procesos de crecimiento y de reestructuración socioeconómica. Morfológicamente, las ciudades-región, las zonas metropolitanas, los subcentros, los nodos y las fronteras surgen y maduran para formar ciudades cada vez más policéntricas, pero en distintos grados.<sup>23</sup>

De igual manera, las metrópolis propician subdesarrollo social y riesgos para la gobernabilidad. En la vida metropolitana aparecen fenómenos como la fragmentación institucional, la polarización social o económica, la segmentación social o cultural, la segregación entre los distintos tipos de población, la gentrificación de viejos barrios con nuevos habitantes que desplazan a los más vulnerables.<sup>24</sup> Por todo ello, son un campo que requiere siempre de nuevas investigaciones, siempre con los datos más recientes.

Entonces volvamos a la pregunta de este inciso ¿Existe un modo de vida metropolitano? En las páginas

siguientes de esta sección, el lector podrá encontrar algunas pistas para responder a esta pregunta a través de definir, en cada variable, rankings de “las 10 zonas metropolitanas con más”, en contraste con “las 10 zonas metropolitanas con menos”. Enseguida, abajo, para facilitar el trabajo a nuestros lectores, se presenta un texto que explica algunos hallazgos al elaborar dichos rankings.

#### **b) Algunos hallazgos generales**

Con el tratamiento de la información del Censo de Población y Vivienda 2020 (Inegi, 2021), el lector encontrará enseguida algunas pistas de interpretación del contenido que se presenta en esta sección.

De la información presentada en esta sección, enumeramos cuatro hallazgos generales que pueden ser de interés del lector.

A partir de 2018, las 74 zonas metropolitanas (ZM) reúnen 417

---

<sup>23</sup> SEDATU (2018), Op. Cit.

<sup>24</sup> CONAPO (2010) “Mapas de marginación urbana del país 2010”, Conapo. en línea: <http://www.conapo.gob.mx/work/models/CO>

NAPO/indices\_margina/marginacion\_urbana/AnexoA/Documento/04A\_AGEB.pdf, consultado el 18/07/21.

municipios y a partir de 2020 sabemos que suman una población de 79,829.960 personas; es decir, 63% del total nacional (Inegi, 2021).

Según su población, **hay cuatro metrópolis muy grandes** que rebasan todos los parámetros: la del Valle de México, con 21.8 millones de habitantes; la de Guadalajara, que alcanza 5.2 millones; luego la de Monterrey, con una población de 5.3 millones de habitantes; y al final, la de Puebla-Tlaxcala, con 3.2 millones.

Con la información aquí presentada, podemos concluir que las zonas metropolitanas o metrópolis tienen grandes singularidades. Señalemos algunos hallazgos relevantes, que pueden darnos pistas para futuras investigaciones sobre las metrópolis mexicanas.

En materia de etnicidad, en el México metropolitano de 2020 existen 1,362,267 hablantes de alguna lengua indígena. El 25.2% de esos hablantes no cuenta con servicio médico. Asimismo, de los hablantes de lenguas indígenas, quienes cuentan con seguro médico en el IMSS son hombres 309,295 y son mujeres 325,808.

Igualmente, un total de 1,596,539 personas se consideraron afrodescendientes o población afromexicana (2%). De este total, 343,256 personas nacieron en una entidad diferente a la que actualmente viven (21.5%).

En materia de derechohabiencia de la población de las metrópolis, 26.0% población nacida en otra entidad y ocupada no tiene derechohabiencia. Asimismo, 14% de mujeres que nacieron en otra entidad no cuentan con seguro médico; en hombres el porcentaje es casi el mismo (13%).

Asimismo, de quienes tienen discapacidad, 47.1% tiene problemas motrices, 44.2% tiene problemas visuales, 20.8% tiene discapacidad auditiva y 14.4% tiene alguna dificultad para comunicarse (no suman 100%).

En materia de religión, en el segmento de la población metropolitana de 18 a 59 años, el grupo religioso predominante es el católico (77.2%), seguido de la población sin religión (12.2%) y de los evangélicos y protestantes (10.3%), el resto tiene otro tipo de religiones (0.2%).

Finalmente, en cuanto a condiciones de las viviendas en México, es destacable que 67% de las viviendas cuentan con tinaco y únicamente 31.7% cuentan con cisterna.

En otro sentido, 25.2% de las viviendas tiene servicio de música, videos o películas de paga por internet (*streaming*). Además, 20% de las viviendas tienen bicicleta como medio de transporte, un fenómeno altamente positivo para la salud de la población, sobre todo en tiempos de la pandemia COVID-19.

Asimismo, 63.3% de las viviendas cuentan con servicio de internet, pero sólo 46.4% cuentan con computadora (pc o laptop), y 91.8% de las viviendas tienen celular.

Finalmente, una muy marcada característica de las viviendas metropolitanas es que 4.7% de ellas cuentan únicamente con un cuarto y nada más.

### **c) Rankings metropolitanos (según 33 variables seleccionadas)**

Enseguida se anotan la selección de variables que trabajamos en esta sección.

#### **Población**

1. población de 6 a 11 años,
2. población de 18 y más y
3. población de 60 años y más;

#### **Migración:**

4. población nacida en otra entidad,
5. población femenina nacida en otra entidad y
6. población de 5 años y más residente en otra entidad en marzo de 2015.

#### **Educación:**

7. población de 15 años y más analfabeta,
8. población de 15 años y más con secundaria completa y
9. población de 18 y más con educación post-básica.

#### **Religión:**

10. Población con religión católica,
11. población con grupo religioso protestante/ cristiano evangélico y
12. población sin religión o sin adscripción religiosa.

#### **Economía:**

13. población de 12 años y más no económicamente activa,

14. población de 12 años y más desocupada,
15. hogares censales con persona de referencia mujer.

**Vivienda:**

16. viviendas particulares habitadas que disponen de energía eléctrica,
17. viviendas particulares habitadas que disponen de agua entubada en el ámbito de las viviendas,
18. viviendas particulares habitadas que disponen de tinaco,
19. viviendas particulares habitadas que disponen de refrigerador,
20. viviendas particulares habitadas que disponen de lavadora,
21. viviendas particulares habitadas que disponen de bicicleta como medio de transporte,
22. viviendas particulares habitadas que disponen de televisor,
23. viviendas particulares habitadas que disponen de computadora,

24. viviendas particulares habitadas que disponen de teléfono celular,
25. viviendas particulares habitadas que disponen de Internet,
26. viviendas particulares habitadas que disponen de servicio de películas y
27. viviendas particulares habitadas con solo un cuarto.

**Salud:**

28. población con discapacidad,
29. población sin afiliación a servicios de salud,
30. población afiliada a servicios de salud en una institución privada,

**Etnicidad:**

31. población de 3 años y más que habla alguna lengua indígena,
32. población que se considera afromexicana o afrodescendiente y
33. población en hogares censales indígenas.



# POBLACIÓN



## 6 a 11 años

Rankings de zonas metropolitanas

### Las 10 con más



### Las 10 con menos



Censo Nacional de Población y Vivienda, 2020

### Análisis de la variable

En valores relativos, la zona metropolitana de San Francisco del Rincón es la que más tiene 6 a 11 años (11.6%), seguida por Ocotlán (11.5%); Tecomán (11.5%); Zamora (11.3%); Teziutlán (11.3%); Chilpancingo (11.2%); Tianguistenco (11.1%); Nogales (11.1%); Durango (11.0%); finalmente, por Nuevo Laredo (11.0%).

En valores absolutos, la zona metropolitana de San Francisco del Rincón es la que más tiene 6 a 11 años (1,883,707), seguida por Ocotlán (516,733); Tecomán (508,476); Zamora (309,350); Teziutlán (243,171); Chilpancingo (210,171); Tianguistenco (203,072); Nogales (158,006); Durango (149,120); finalmente, por Nuevo Laredo (148,782).

En valores relativos, la zona metropolitana de Veracruz es la que menos tiene 6 a 11 años (8.5%); seguida por Valle de México (8.6%); Mérida (8.7%); Moroleón-Uriangato (8.7%); Coatzacoalcos (8.9%); Xalapa (9.1%); Tampico (9.1%); Chihuahua (9.2%); La Paz (9.2%); finalmente, por Colima-Villa de Álvarez (9.2%).

En valores absolutos, la zona metropolitana de Veracruz es la que menos tiene 6 a 11 años (9,503); seguida por Valle de México (11,687); Mérida (12,379); Moroleón-Uriangato (15,688); Coatzacoalcos (15,916); Xalapa (16,531); Tampico (18,285); Chihuahua (19,242); La Paz (19,983); finalmente, por Colima-Villa de Álvarez (20,302).

## 18 y más

Rankings de zonas metropolitanas

### Las 10 con más



### Las 10 con menos



Censo Nacional de Población y Vivienda, 2020

### Análisis de la variable

En valores relativos, la zona metropolitana de Veracruz es la que más tiene 18 y más (75.7%), seguida por Valle de México (74.3%); Mérida (73.7%); Moroleón-Uriangato (73.5%); Xalapa (73.3%); Coatzacoalcos (73.2%); Tampico (73.2%); Colima-Villa de Álvarez (73.0%); La Paz (72.9%); finalmente, por Mexicali (72.7%).

En valores absolutos, la zona metropolitana de Veracruz es la que más tiene 18 y más (16,204,682), seguida por Valle de México (3,803,245); Mérida (3,689,349); Moroleón-Uriangato (2,259,172); Xalapa (1,632,122); Coatzacoalcos (1,541,896); Tampico (1,309,343); Colima-Villa de Álvarez (1,147,143); La Paz (1,044,895); finalmente, por Mexicali (985,332).

En valores relativos, la zona metropolitana de San Francisco del Rincón es la que menos tiene 18 y más (65.4%); seguida por Ocotlán (66.1%); Tapachula (66.4%); Chilpancingo (66.7%); Teziutlán (66.8%); Tianguistenco (67.0%); Zamora (67.3%); Tehuacán (67.4%); Piedras Negras (67.6%); finalmente, por Tlaxcala-Apizaco (67.8%).

En valores absolutos, la zona metropolitana de San Francisco del Rincón es la que menos tiene 18 y más (79,969); seguida por Ocotlán (80,203); Tapachula (85,048); Chilpancingo (92,726); Teziutlán

## 60 y más

Rankings de zonas metropolitanas

### Las 10 con más



### Las 10 con menos



Censo Nacional de Población y Vivienda, 2020

### Análisis de la variable

En valores relativos, la zona metropolitana de Colima-Villa de Álvarez es la que más tiene 60 y más (15.7%), seguida por Poza Rica (15.7%); Moroleón-Uriangato (15.3%); Veracruz (14.9%); Tampico (14.4%); Ríoverde (14.4%); Cuernavaca (14.3%); Orizaba (14.2%); Minatitlán (14.1%); finalmente, por Córdoba (14.0%).

En valores absolutos, la zona metropolitana de Colima-Villa de Álvarez es la que más tiene 60 y más (2,967,831), seguida por Poza Rica (600,017); Moroleón-Uriangato (585,321); Veracruz (360,009); Tampico (236,325); Ríoverde (195,109); Cuernavaca (183,913); Orizaba (167,870); Minatitlán (164,764); finalmente, por Córdoba (160,986).

En valores relativos, la zona metropolitana de Cancún es la que menos tiene 60 y más (6.5%); seguida por Nogales (7.9%); Reynosa (8.7%); Puerto Vallarta (8.8%); Juárez (8.9%); Tijuana (9.0%); San Francisco del Rincón (9.3%); Tehuacán (9.4%); Tianguistenco (9.6%); finalmente, por León (9.6%).

En valores absolutos, la zona metropolitana de Cancún es la que menos tiene 60 y más (13,840); seguida por Nogales (15,207); Reynosa (16,411); Puerto Vallarta (16,623); Juárez (17,099); Tijuana (17,561); San Francisco del Rincón (19,887); Tehuacán (20,248); Tianguistenco (20,789); finalmente, por León (21,032).

# Migración



## Nacidos en otra entidad

Rankings de zonas metropolitanas

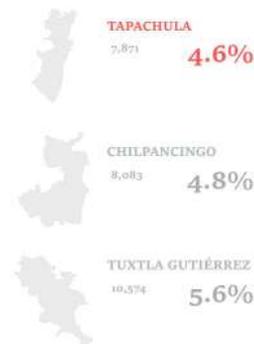
### Las 10 con más

ZONA METROPOLITANA	TOTAL	%
CANCÚN	6,574,984	57.9%
TIJUANA	1,265,248	44%
PUERTO VALLARTA	950,489	42.3%
ENSENADA	713,917	36%
QUERÉTARO	561,597	35.2%
CHETUMAL	540,449	33.4%
CUERNAVACA	436,806	30.7%
VALLE DE MÉXICO	410,142	30.2%
REYNOSA	315,386	30.1%
NUEVO LAREDO	302,068	29.1%



### Las 10 con menos

ZONA METROPOLITANA	TOTAL	%
TAPACHULA	7,871	4.6%
CHILPANCIINGO	8,083	4.8%
TUXTLA GUTIÉRREZ	10,574	5.6%
MONCLOVA-FRONTERA	10,768	6.1%
GUANAJUATO	11,816	6.1%
ORIZABA	12,408	6.6%
OCOTLÁN	12,446	6.7%
ACAYUCAN	13,305	6.9%
ACAPULCO	16,238	7%
CÓRDOBA	16,419	7.1%



Censo Nacional de Población y Vivienda, 2020

### Análisis de la variable

En valores relativos, la zona metropolitana de Cancún es la que más tiene Nacidos en otra entidad (57.9%), seguida por Tijuana (44.0%); Puerto Vallarta (42.3%); Ensenada (36.0%); Querétaro (35.2%); Chetumal (33.4%); Cuernavaca (30.7%); Valle de México (30.2%); Reynosa (30.1%); finalmente, por Nuevo Laredo (29.1%).

En valores absolutos, la zona metropolitana de Cancún es la que más tiene Nacidos en otra entidad (6,574,984), seguida por Tijuana (1,265,248); Puerto Vallarta (950,489); Ensenada (713,917); Querétaro (561,597); Chetumal (540,449); Cuernavaca (436,806); Valle de México (410,142); Reynosa (315,386); finalmente, por Nuevo Laredo (302,068).

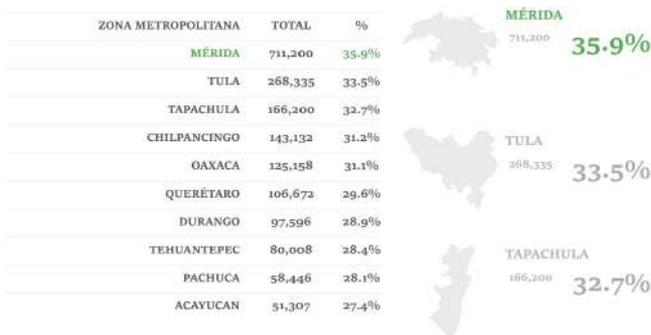
En valores relativos, la zona metropolitana de Tapachula es la que menos tiene Nacidos en otra entidad (4.6%); seguida por Chilpancingo (4.8%); Tuxtla Gutiérrez (5.6%); Monclova-Frontera (6.1%); Guanajuato (6.1%); Orizaba (6.6%); Ocotlán (6.7%); Acayucan (6.9%); Acapulco (7.0%); finalmente, por Córdoba (7.1%).

En valores absolutos, la zona metropolitana de Tapachula es la que menos tiene Nacidos en otra entidad (7,871); seguida por Chilpancingo (8,083); Tuxtla Gutiérrez (10,574); Monclova-Frontera

## Residía en otra entidad (mar2015)

Rankings de zonas metropolitanas

### Las 10 con más



### Las 10 con menos



Censo Nacional de Población y Vivienda, 2020

### Análisis de la variable

En valores relativos, la zona metropolitana de Mérida es la que más tiene Residía en otra entidad (mar2015) (35.9%), seguida por Tula (33.5%); Tapachula (32.7%); Chilpancingo (31.2%); Oaxaca (31.1%); Querétaro (29.6%); Durango (28.9%); Tehuantepec (28.4%); Pachuca (28.1%); finalmente, por Acayucan (27.4%).

En valores absolutos, la zona metropolitana de Mérida es la que más tiene Residía en otra entidad (mar2015) (711,200), seguida por Tula (268,335); Tapachula (166,200); Chilpancingo (143,132); Oaxaca (125,158); Querétaro (106,672); Durango (97,596); Tehuantepec (80,008); Pachuca (58,446); finalmente, por Acayucan (51,307).

En valores relativos, la zona metropolitana de Moroleón-Uriangato es la que menos tiene Residía en otra entidad (mar2015) (10.4%); seguida por Nuevo Laredo (10.4%); Valle de México (10.8%); Matamoros (10.9%); Mexicali (10.9%); La Piedad-Pénjamo (11.4%); Chetumal (11.4%); Coatzacoalcos (11.9%); Reynosa (13.2%); finalmente, por Juárez (14.3%).

En valores absolutos, la zona metropolitana de Moroleón-Uriangato es la que menos tiene Residía en otra entidad (mar2015) (844); seguida por Nuevo Laredo (2,155); Valle de México (2,517); Matamoros

## Mujeres nacidas en otra entidad

Rankings de zonas metropolitanas

### Las 10 con más



### Las 10 con menos



Censo Nacional de Población y Vivienda, 2020

### Análisis de la variable

En valores relativos, la zona metropolitana de Teziutlán es la que más tiene Mujeres nacidas en otra entidad (58.0%), seguida por Orizaba (55.9%); Tehuacán (55.4%); Tulancingo (55.2%); Tianguistenco (55.0%); Córdoba (54.9%); Tlaxcala-Apizaco (54.8%); Puebla-Tlaxcala (54.5%); Tampico (54.0%); finalmente, por Cuernavaca (54.0%).

En valores absolutos, la zona metropolitana de Teziutlán es la que más tiene Mujeres nacidas en otra entidad (3,518,661), seguida por Orizaba (633,974); Tehuacán (477,744); Tulancingo (364,412); Tianguistenco (286,756); Córdoba (269,146); Tlaxcala-Apizaco (238,097); Puebla-Tlaxcala (205,031); Tampico (170,301); finalmente, por Cuernavaca (151,904).

En valores relativos, la zona metropolitana de Hermosillo es la que menos tiene Mujeres nacidas en otra entidad (47.5%); seguida por Guaymas (48.3%); Piedras Negras (48.5%); Tapachula (48.6%); Chihuahua (48.8%); Chilpancingo (48.9%); Saltillo (49.0%); Delicias (49.3%); Monclova-Frontera (49.3%); finalmente, por La Paz (49.5%).

En valores absolutos, la zona metropolitana de Hermosillo es la que menos tiene Mujeres nacidas en otra entidad (4,083); seguida por Guaymas (4,181); Piedras Negras (5,548); Tapachula (5,559);

# Educación



## 18+ con educación posbásica

Rankings de zonas metropolitanas

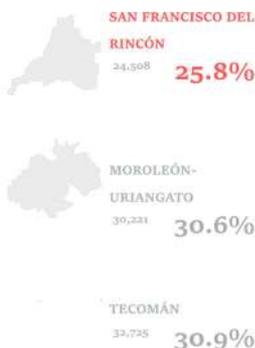
### Las 10 con más

ZONA METROPOLITANA	TOTAL	%
CIUDAD VICTORIA	9,146,338	63%
HERMOSILLO	2,045,509	60.2%
CULIACÁN	1,961,486	59.8%
LA PAZ	1,211,387	59.6%
PACHUCA	823,337	59.6%
TEPIC	751,176	59.5%
QUERÉTARO	673,977	58.8%
TAMPICO	551,396	58.3%
CHIHUAHUA	551,245	57.8%
VILLAHERMOSA	520,806	57.7%



### Las 10 con menos

ZONA METROPOLITANA	TOTAL	%
SAN FRANCISCO DEL RINCÓN	24,508	25.8%
MOROLEÓN-URIANGATO	30,221	30.6%
TECOMÁN	32,725	30.9%
LA PIEDAD-PÉNJAMO	33,139	31.9%
RIOVERDE	36,267	33.3%
ZAMORA	38,151	35.5%
OCOTLÁN	42,233	36.7%
TULANCINGO	44,824	39.9%
ACAYUCAN	51,142	40.8%
TEZIUTLÁN	54,026	41.1%



Censo Nacional de Población y Vivienda, 2020

### Análisis de la variable

En valores relativos, la zona metropolitana de Ciudad Victoria es la que más tiene 18+ con educación posbásica (63.0%), seguida por Hermosillo (60.2%); Culiacán (59.8%); La Paz (59.6%); Pachuca (59.6%); Tepic (59.5%); Querétaro (58.8%); Tampico (58.3%); Chihuahua (57.8%); finalmente, por Villahermosa (57.7%).

En valores absolutos, la zona metropolitana de Ciudad Victoria es la que más tiene 18+ con educación posbásica (9,146,338), seguida por Hermosillo (2,045,509); Culiacán (1,961,486); La Paz (1,211,387); Pachuca (823,337); Tepic (751,176); Querétaro (673,977); Tampico (551,396); Chihuahua (551,245); finalmente, por Villahermosa (520,806).

En valores relativos, la zona metropolitana de San Francisco del Rincón es la que menos tiene 18+ con educación posbásica (25.8%); seguida por Moroleón-Uriangato (30.6%); Tecmán (30.9%); La Piedad-Pénjamo (31.9%); Rioverde (33.3%); Zamora (35.5%); Ocotlán (36.7%); Tulancingo (39.9%); Acayucan (40.8%); finalmente, por Teziutlán (41.1%).

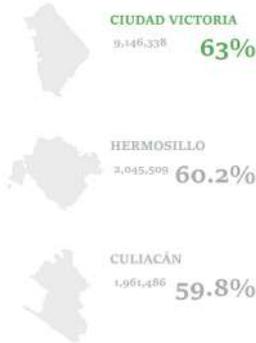
En valores absolutos, la zona metropolitana de San Francisco del Rincón es la que menos tiene 18+ con educación posbásica (24,508); seguida por Moroleón-Uriangato (30,221); Tecmán (32,725); La

## 18+ con educación posbásica

Rankings de zonas metropolitanas

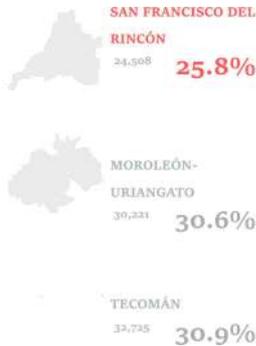
### Las 10 con más

ZONA METROPOLITANA	TOTAL	%
CIUDAD VICTORIA	9,146,338	63%
HERMOSILLO	2,045,509	60.2%
CULIACÁN	1,961,486	59.8%
LA PAZ	1,211,387	59.6%
PACHUCA	823,337	59.6%
TEPIC	751,176	59.5%
QUERÉTARO	673,977	58.8%
TAMPICO	551,396	58.3%
CHIHUAHUA	551,245	57.8%
VILLAHERMOSA	520,806	57.7%



### Las 10 con menos

ZONA METROPOLITANA	TOTAL	%
SAN FRANCISCO DEL RINCÓN	24,508	25.8%
MOROLEÓN-URIANGATO	30,221	30.6%
TECOMÁN	32,725	30.9%
LA PIEDAD-PÉNJAMO	33,139	31.9%
RIOVERDE	36,267	33.3%
ZAMORA	38,151	35.5%
OCOTLÁN	42,233	36.7%
TULANCINGO	44,824	39.9%
ACAYUCAN	51,142	40.8%
TEZIUTLÁN	54,026	41.1%



Censo Nacional de Población y Vivienda, 2020

### Análisis de la variable

En valores relativos, la zona metropolitana de Ciudad Victoria es la que más tiene 18+ con educación posbásica (63.0%), seguida por Hermosillo (60.2%); Culiacán (59.8%); La Paz (59.6%); Pachuca (59.6%); Tepic (59.5%); Querétaro (58.8%); Tampico (58.3%); Chihuahua (57.8%); finalmente, por Villahermosa (57.7%).

En valores absolutos, la zona metropolitana de Ciudad Victoria es la que más tiene 18+ con educación posbásica (9,146,338), seguida por Hermosillo (2,045,509); Culiacán (1,961,486); La Paz (1,211,387); Pachuca (823,337); Tepic (751,176); Querétaro (673,977); Tampico (551,396); Chihuahua (551,245); finalmente, por Villahermosa (520,806).

En valores relativos, la zona metropolitana de San Francisco del Rincón es la que menos tiene 18+ con educación posbásica (25.8%); seguida por Moroleón-Uriangato (30.6%); Tecomán (30.9%); La Piedad-Pénjamo (31.9%); Rioverde (33.3%); Zamora (35.5%); Ocotlán (36.7%); Tulancingo (39.9%); Acayucan (40.8%); finalmente, por Teziutlán (41.1%).

En valores absolutos, la zona metropolitana de San Francisco del Rincón es la que menos tiene 18+ con educación posbásica (24,508); seguida por Moroleón-Uriangato (30,221); Tecomán (32,725); La

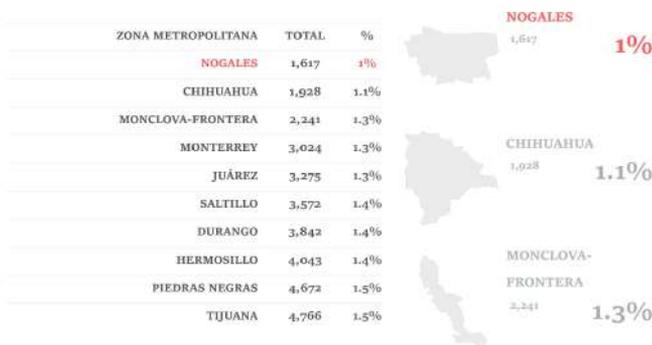
## Analfabetas

Rankings de zonas metropolitanas

### Las 10 con más



### Las 10 con menos



Censo Nacional de Población y Vivienda, 2020

### Análisis de la variable

En valores relativos, la zona metropolitana de Acayucan es la que más tiene Analfabetas (9.9%), seguida por Tehuantepec (7.7%); Tecomán (7.3%); Tapachula (6.9%); La Piedad-Pénjamo (6.9%); Chilpancingo (6.7%); Zamora (6.5%); Rioverde (6.4%); Acapulco (6.4%); finalmente, por Orizaba (6.3%).

En valores absolutos, la zona metropolitana de Acayucan es la que más tiene Analfabetas (307,033), seguida por Tehuantepec (71,309); Tecomán (67,085); Tapachula (54,883); La Piedad-Pénjamo (51,184); Chilpancingo (50,028); Zamora (40,548); Rioverde (34,128); Acapulco (29,297); finalmente, por Orizaba (28,621).

En valores relativos, la zona metropolitana de Nogales es la que menos tiene Analfabetas (1.0%); seguida por Chihuahua (1.1%); Monclova-Frontera (1.3%); Monterrey (1.3%); Juárez (1.3%); Saltillo (1.4%); Durango (1.4%); Hermosillo (1.4%); Piedras Negras (1.5%); finalmente, por Tijuana (1.5%).

En valores absolutos, la zona metropolitana de Nogales es la que menos tiene Analfabetas (1,617); seguida por Chihuahua (1,928); Monclova-Frontera (2,241); Monterrey (3,024); Juárez (3,275); Saltillo (3,572); Durango (3,842); Hermosillo (4,043); Piedras Negras (4,672); finalmente, por Tijuana (4,766).

# Religión



## Católicos

Rankings de zonas metropolitanas

### Las 10 con más



### Las 10 con menos



Censo Nacional de Población y Vivienda, 2020

### Análisis de la variable

En valores relativos, la zona metropolitana de Ocotlán es la que más tiene Católicos (93.6%), seguida por San Francisco del Rincón (91.4%); La Piedad-Pénjamo (91.0%); Guanajuato (90.9%); León (90.4%); Moroleón-Uriangato (90.2%); Zacatecas-Guadalupe (90.1%); Celaya (88.9%); Zamora (88.6%); finalmente, por Aguascalientes (88.1%).

En valores absolutos, la zona metropolitana de Ocotlán es la que más tiene Católicos (16,506,476), seguida por San Francisco del Rincón (4,615,204); La Piedad-Pénjamo (4,147,820); Guanajuato (2,658,382); León (2,026,661); Moroleón-Uriangato (1,740,550); Zacatecas-Guadalupe (1,336,539); Celaya (1,325,660); Zamora (1,128,114); finalmente, por Aguascalientes (1,096,017).

En valores relativos, la zona metropolitana de Tapachula es la que menos tiene Católicos (47.3%); seguida por Cancún (55.1%); Chetumal (56.6%); Coatzacoalcos (56.8%); Ensenada (57.1%); Minatitlán (58.0%); Reynosa (61.2%); Tijuana (61.9%); Matamoros (62.1%); finalmente, por Piedras Negras (63.2%).

En valores absolutos, la zona metropolitana de Tapachula es la que menos tiene Católicos (72,525); seguida por Cancún (96,256); Chetumal (98,135); Coatzacoalcos (116,917); Ensenada (118,314);

## Protestantes o evangélicos

Rankings de zonas metropolitanas

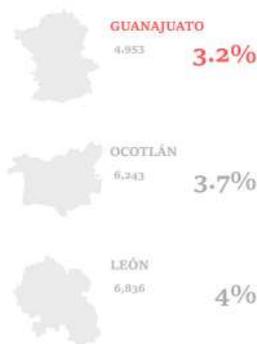
### Las 10 con más

ZONA METROPOLITANA	TOTAL	%
TAPACHULA	1,702,178	30.2%
MINATITLÁN	628,617	26.3%
COATZACOALCOS	352,159	26%
VILLAHERMOSA	278,096	25.3%
CAMPECHE	259,065	22.4%
TUXTLA GUTIÉRREZ	217,017	22%
ACAYUCAN	211,160	21.8%
CHETUMAL	186,941	21.1%
MATAMOROS	186,512	20.7%
PIEDRAS NEGRAS	176,841	20.4%



### Las 10 con menos

ZONA METROPOLITANA	TOTAL	%
GUANAJUATO	4,953	3.2%
OCOTLÁN	6,243	3.7%
LEÓN	6,836	4%
MOROLEÓN-URIANGATO	9,135	4.6%
SAN FRANCISCO DEL RINCÓN	9,415	4.8%
ZACATECAS-GUADALUPE	10,168	4.9%
CELAYA	10,270	5%
TIANGUISTENCO	12,959	5.1%
LA PIEDAD-PÉNJAMO	13,813	5.3%
GUADALAJARA	13,955	5.3%



Censo Nacional de Población y Vivienda, 2020

### Análisis de la variable

En valores relativos, la zona metropolitana de Tapachula es la que más tiene Protestantes o evangélicos (30.2%), seguida por Minatitlán (26.3%); Coatzacoalcos (26.0%); Villahermosa (25.3%); Campeche (22.4%); Tuxtla Gutiérrez (22.0%); Acayucan (21.8%); Chetumal (21.1%); Matamoros (20.7%); finalmente, por Piedras Negras (20.4%).

En valores absolutos, la zona metropolitana de Tapachula es la que más tiene Protestantes o evangélicos (1,702,178), seguida por Minatitlán (628,617); Coatzacoalcos (352,159); Villahermosa (278,096); Campeche (259,065); Tuxtla Gutiérrez (217,017); Acayucan (211,160); Chetumal (186,941); Matamoros (186,512); finalmente, por Piedras Negras (176,841).

En valores relativos, la zona metropolitana de Guanajuato es la que menos tiene Protestantes o evangélicos (3.2%); seguida por Ocotlán (3.7%); León (4.0%); Moroleón-Uriangato (4.6%); San Francisco del Rincón (4.8%); Zacatecas-Guadalupe (4.9%); Celaya (5.0%); Tianguistenco (5.1%); La Piedad-Pénjamo (5.3%); finalmente, por Guadalajara (5.3%).

En valores absolutos, la zona metropolitana de Guanajuato es la que menos tiene Protestantes o evangélicos (4,953); seguida por Ocotlán (6,243); León (6,836); Moroleón-Uriangato (9,135); San Francisco del

## Sin religión

Rankings de zonas metropolitanas

### Las 10 con más

ZONA METROPOLITANA	TOTAL	%
CANCÚN	3,407,787	23.3%
ENSENADA	526,148	23%
CHETUMAL	450,634	21.8%
TAPACHULA	307,570	21.4%
TIJUANA	295,236	20.9%
REYNOSA	265,796	19.7%
JUÁREZ	218,032	19.5%
MEXICALI	203,845	19.4%
NOGALES	164,650	17.5%
MATAMOROS	161,415	16.9%



### Las 10 con menos

ZONA METROPOLITANA	TOTAL	%
OCOTLÁN	4,639	2.5%
SAN FRANCISCO DEL RINCÓN	5,505	3.4%
LA PIEDAD-PÉNJAMO	7,368	3.6%
ORIZABA	8,368	4.2%
ZACATECAS-GUADALUPE	9,325	4.6%
ZAMORA	10,818	5%
LEÓN	11,458	5%
MOROLEÓN-URIANGATO	11,496	5.1%
CÓRDOBA	12,172	5.2%
GUANAJUATO	12,190	5.6%



Censo Nacional de Población y Vivienda, 2020

### Análisis de la variable

En valores relativos, la zona metropolitana de Cancún es la que más tiene Sin religión (23.3%), seguida por Ensenada (23.0%); Chetumal (21.8%); Tapachula (21.4%); Tijuana (20.9%); Reynosa (19.7%); Juárez (19.5%); Mexicali (19.4%); Nogales (17.5%); finalmente, por Matamoros (16.9%).

En valores absolutos, la zona metropolitana de Cancún es la que más tiene Sin religión (3,407,787), seguida por Ensenada (526,148); Chetumal (450,634); Tapachula (307,570); Tijuana (295,236); Zacatecas-Guadalupe (265,796); Juárez (218,032); Mexicali (203,845); Nogales (164,650); finalmente, por Matamoros (161,415).

En valores relativos, la zona metropolitana de Ocotlán es la que menos tiene Sin religión (2.5%); seguida por San Francisco del Rincón (3.4%); La Piedad-Pénjamo (3.6%); Orizaba (4.2%); Zacatecas-Guadalupe (4.6%); Zamora (5.0%); León (5.0%); Moroleón-Uriangato (5.1%); Córdoba (5.2%); finalmente, por Guanajuato (5.6%).

En valores absolutos, la zona metropolitana de Ocotlán es la que menos tiene Sin religión (4,639); seguida por San Francisco del Rincón (5,505); La Piedad-Pénjamo (7,368); Orizaba (8,368); Zacatecas-Guadalupe (9,325); Zamora (10,818); León (11,458); Moroleón-Uriangato (11,496); Córdoba (12,172); finalmente, por Guanajuato (12,190).