

La opinión pública en contexto

Marzo 2016

Impunidad

**Responsable de la publicación:
Lic. Karen Nallely Tenorio Colón**

Índice



Temas	Página
Introducción	3
1. Impunidad en la opinión pública	4
2. Índice Global de Impunidad	9
3. Índice Global de Impunidad México	15



Introducción

La impunidad o falta de castigo es una de las principales preocupaciones de la población debido al impacto que tiene sobre la vida de millones de personas. Los efectos de este fenómeno derivan en la inseguridad, corrupción y la violencia del país.

En este documento se muestran resultados de la Encuesta Nacional de Victimización y Percepción de Seguridad Pública 2015, en donde se dan a conocer datos relacionados con la impunidad. En un segundo apartado se muestran datos obtenidos del índice Global de Impunidad, el cual fue creado por la Universidad de las Américas Puebla (UDLAP). De igual manera en el tercer apartado los datos presentados fueron tomados del Índice Global de Impunidad México creado por la UDLAP a partir de los resultados obtenidos en el Índice Global de Impunidad.





1. Impunidad en la opinión pública



Encuesta Nacional de Victimización y Percepción de Seguridad Pública 2015

Entre los resultados de la ENVIPE se puede observar que de acuerdo a la percepción de la población de 18 años y más, la falta de castigo a delincuentes o impunidad es uno de los temas que le genera mayor preocupación (17.7%). Sin embargo, la principal preocupación es la inseguridad (58%).

Temas que generan mayor preocupación según la percepción de la población de 18 años y más, 2015 (distribución porcentual)



En esta encuesta la cifra negra de delitos se calcula como la razón de los delitos no denunciados más los delitos denunciados sin averiguación previa más aquellos en los cuales no fue especificado si se denunció o si se inició averiguación previa, entre el total de delitos por cien.

De acuerdo con los resultados obtenidos la ENVIPE estimó que para 2014 la cifra negra fue de 92.8% de los delitos ocurridos en los cuales no hubo denuncia o no se inició averiguación previa.

Por entidad federativa los tres estados que cuentan con un mayor porcentaje de delitos cometidos en los cuales no hubo denuncia o no se inició averiguación previa fueron San Luis Potosí (96.5%), Guerrero (95.8), y Jalisco (94.8). Mientras que los tres estados con un menor porcentaje fueron Baja California Sur (88.4%), Sonora (87.9%), e Hidalgo (87.2%).

Cifra negra por entidad federativa, 2014

Entidad federativa	Delitos ocurridos ¹	% Cifra negra
Nacional	33 704 032	92.8
San Luis Potosí	734 335	96.5
Guerrero	947 098	95.8
Jalisco	2 266 586	94.8
Zacatecas	298 312	94.8
Yucatán	453 799	94.6
Durango	344 639	94.0
Estado de México	9 575 153	93.6
Michoacán	794 353	93.6
Guanajuato	1 500 344	93.4
Oaxaca	752 022	93.3
Puebla	1 289 154	93.2
Chiapas	607 620	93.1
Nayarit	268 559	93.0
Nuevo León	1 010 888	92.9
Aguascalientes	326 192	92.9
Morelos	575 071	92.7
Sinaloa	582 957	92.3
Tlaxcala	281 278	92.0
Tamaulipas	803 651	91.9
Veracruz	1 140 080	91.6
Distrito Federal	4 099 903	91.6
Quintana Roo	427 898	91.1
Chihuahua	595 928	90.6
Tabasco	459 956	90.6
Baja California	1 316 593	90.3
Colima	151 365	90.3
Querétaro	421 614	90.1
Coahuila	353 865	89.7
Campeche	178 664	89.2
Baja California Sur	178 150	88.4
Sonora	520 574	87.9
Hidalgo	447 431	87.2

¹ Es la suma de los delitos captados por la encuesta, hayan sido o no denunciados ante el Ministerio Público.

Fuente: Tomado de INEGI, "Encuesta Nacional de Victimización y Percepción de Seguridad Pública 2015", septiembre de 2015, disponible en www.inegi.org.mx (fecha de consulta: marzo de 2016).

Del total de delitos denunciados a nivel nacional, en 982,398 no se inició averiguación previa; en 33% fue por actitud hostil de la autoridad, 21% mencionó que fue porque no existían pruebas; 11.6% porque se inició un acta de hechos; 11.1% dijo que porque lo denunciado no se consideró delito; y en 14.4% porque se pusieron de acuerdo o por alguna otra razón.

Delitos denunciados sin inicio de averiguación previa por motivo por el cual ésta no se inició, nacional, 2014

Motivo por el cual no se inició averiguación previa	Delitos denunciados sin inicio de averiguación previa	Relativos
Nacional	982 398	
Por actitud hostil de la autoridad		33.0
No existían pruebas		24.1
Porque se inició un acta de hechos		11.6
Lo denunciado no se consideró delito		11.1
Otras ¹		14.4
No especificado		5.8

1 Incluye las opciones "Nos pusimos de acuerdo (mediación)" y "Otros".

A nivel nacional no se denunciaron 30,104,756 delitos, 63.1% no se denunciaron por acusas atribuibles a la autoridad; entre ellos 32.2% mencionó que por pérdida de tiempo, 16.8% por desconfianza en la autoridad, 7.2% por trámites largos y difíciles, 6.2% por actitud hostil de la autoridad, y 0.7% por miedo a que lo extorsionaran.

36.5% de los delitos sin denuncia declarada fue por otras causas; entre ellas por ser un delito de poca importancia (10.6%), por no tener pruebas (9.5%), por otra razón (8.6%), y por miedo al agresor (7.8%).

Delitos sin denuncia declarada por causas generales y específicas de la no denuncia, nacional, 2014

Causas generales de la no denuncia Causas específicas de la no denuncia	Delitos sin denuncia declarada	
	Absolutos	Relativos
Total	30 104 756	100.0
Por causas atribuibles a la autoridad	18 984 156	63.1
Por pérdida de tiempo	9 683 878	32.2
Por desconfianza en la autoridad	5 071 319	16.8
Por trámites largos y difíciles	2 163 563	7.2
Por actitud hostil de la autoridad	1 862 784	6.2
Por miedo a que lo extorsionaran	202 612	0.7
Por otras causas	10 983 507	36.5
Por ser delito de poca importancia	3 204 744	10.6
Por no tener pruebas	2 852 207	9.5
Otra	2 580 416	8.6
Por miedo al agresor	2 346 140	7.8
No especificado ²	137 093	0.5

Fuente: Tomado de INEGI, "Encuesta Nacional de Victimización y Percepción de Seguridad Pública 2015", septiembre de 2015, disponible en www.inegi.org.mx (fecha de consulta: marzo de 2016).





2. Índice Global de Impunidad



En abril de 2015 se publicó la primera edición del Índice Global de Impunidad, creado por la Universidad de las Américas Puebla (UDLAP); en esta edición sólo se incluyeron 59 países, los cuales contaban con información estadística suficiente y actualizada en materia de seguridad, justicia y derechos humanos.

Para obtener este Índice la UDLAP generó un modelo de medición con tres dimensiones para dos áreas de la gestión gubernamental (el sistema de seguridad y la administración de justicia). Las dimensiones del modelo se dividen en estructural, funcional y derechos humanos, cada dimensión cuenta con una serie de indicadores que se muestran en el siguiente cuadro.

Dimensión	Sistema de seguridad	Sistema de Justicia
Estructural	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Personal de policía por cada 100 mil habitantes. ➤ Reclusos entre capacidad total penitenciaria. ➤ Personal carcelario entre capacidad total de los penales. ➤ Personal carcelario entre total de reclusos. 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Número de jueces y magistrados profesionales por cada 100 mil habitantes.
Funcional	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Personas contra las que se iniciaron causas frente a tribunales entre personas en contacto formal con la policía. 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Personas contra las que se iniciaron causas frente a los tribunales entre número de jueces. ➤ Encarcelados entre condenados ➤ Porcentaje de encarcelados sin sentencia. ➤ Encarcelados por homicidio entre homicidios totales.
Derechos Humanos	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Ejecuciones extrajudiciales. ➤ Tortura. 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Desaparecidos. ➤ Encarcelamiento político.

Este índice toma valores de 0 a 100, donde 0 significa ausencia de impunidad y 100 el mayor nivel de impunidad posible, por lo que dos países pueden tener un IGI similar, sin embargo, su posicionamiento en cada dimensión puede ser distinta debido a que la impunidad se esparce por diferentes dimensiones.

Fuente: Tomado de Universidad de las Américas Puebla, "Índice Global de Impunidad IGI 2015", abril de 2015, disponible en www.udlap.mx (fecha de consulta: febrero 2016).



Los resultados se dividen en tres categorías las cuales son países con un alto nivel de impunidad, países con un nivel de impunidad intermedio y países con un bajo nivel de impunidad.

Países con un alto nivel de impunidad

En este grupo los cinco países en los que se identificaron mayores niveles de impunidad son Filipinas (80), México (75.7), Colombia (75.6), Turquía (68.7) y la Federación de Rusia (67.3).

El IGI permite identificar que en México y Colombia el comportamiento en cuanto a indicadores de mayor impunidad en relación a la estructura y el funcionamiento de los sistemas de seguridad y de justicia son similares. En relación a la estructura del sistema de seguridad México y Colombia ocupan una posición similar respecto al número de policías por cada 100 mil habitantes (355 y 347 respectivamente).

En Colombia se registra un porcentaje significativamente mayor de jueces por cada 100 mil habitantes que en México (10 y 4 respectivamente). La diferencia significativa entre estos dos países se encuentra en cuanto al porcentaje de personas detenidas sin sentencia (47 en México y 33 en Colombia), en ambos países supera el porcentaje global (23).

Otro país ubicado en este grupo es Honduras, quien se coloca en el número 7 de este Índice; en este país hay en promedio 154 policías por cada 100 mil habitantes. De acuerdo con información del Comisionado de los Derechos Humanos en Honduras (CONADEH), en mayo de 2013 había más de 12,600 presos en las cárceles del país, cuando éstas tienen una capacidad máxima para aproximadamente 8,200 internos.



Países con un nivel de impunidad intermedio

Dentro este grupo se encuentran países como Estados Unidos, Japón y España. Japón es considerado como uno de los países más seguro del mundo con un IGI de 49.3, este país se caracteriza por un bajo índice de criminalidad, con un número de 3 homicidios por cada 100 mil habitantes. En cuanto a la estructura del sistema de seguridad cuenta en promedio con 205 policías por cada 100 mil habitantes, cifra menor al promedio global (334). Respecto a la estructura del sistema de justicia, esta nación cuenta con 3 jueces por cada 100 mil habitantes.

España ocupa el lugar número 17 de este ranking con un IGI de 53.6. El número de jueces por cada 100 mil habitantes es muy bajo (11); en cambio cuenta con 383 policías por cada 100 mil habitantes. El número del índice de personas que tienen contacto formal con la policía pero que no llegan ante los tribunales es de 1.

Estados Unidos se ubica en el número 15 del índice con un IGI de 56.4, lo que significa que el nivel de impunidad en este país es considerablemente alto. El número de policías por cada 100 mil habitantes es bajo (211); el número de jueces por cada 100 mil habitantes es de 10. El número de detenidos sin sentencia es relativamente bajo, con un porcentaje del 23% del total de la población penitenciaria.

Países con un bajo nivel de impunidad

En esta categoría se encuentran países que cuentan con niveles bajos de impunidad como Croacia quien tiene un IGI de 27.5 y se ubica en la posición 59, siendo este el país con menor impunidad. Asimismo, encontramos a Eslovenia con un IGI de 28.2, República Checa (34.8), Montenegro (34.9) y Bulgaria (37.5).

Los países con mayor número de jueces por cada 100 mil habitantes son Bulgaria con 57, seguido por Eslovenia (48), Croacia (45) y Montenegro (42). Por el contrario los que tienen un menor número de jueces por cada 100 mil habitantes son Rusia (20), Panamá (8) y Barbados (8).

En cuanto al número de agentes policíacos por habitantes Montenegro posee el mayor número de policías por cada 100 mil habitantes (678), le siguen la Federación de Rusia (521), Panamá (513) y Barbados (502). Los países que tienen un menor número de policías son Bulgaria con 387 policías por cada 100 mil habitantes, y Eslovenia con 356.

Índice Global de Impunidad 2015

(inicia)

Posición relativa	País	IGI	Estructural		Funcional		Derechos humanos	
			Sistema de seguridad	Sistema de Justicia	Sistema de seguridad	Sistema de Justicia	Sistema de seguridad	Sistema de Justicia
59	Croacia	27.5	46.5	22	70.8	25.5	0	0
58	Eslovenia	28.2	53	17.2	74.7	24.1	0	0
57	República Checa	34.8	54.6	50.9	89.1	14.2	0	0
56	Montenegro	34.9	46.3	26.5	86	25.8	25	0
55	Bulgaria	37.5	61.3	0	71.6	17	50	25
54	Malta	38	57.9	84.6	0	60.3	0	25
53	Polonia	38.2	63.7	55.6	44.3	15.4	25	25
52	Suecia	38.7	38.3	64	79.4	25.3	25	0
51	Lituania	39.1	63.6	56.7	71.9	17.7	25	0
50	Serbia	39.3	58.7	47.3	74.3	30.4	25	0
49	Noruega	39.3	47.5	75.3	79.4	33.7	0	0
48	Dinamarca	39.4	43.5	75.6	79.4	38	0	0
47	Eslovaquia	39.4	54.2	58	76.8	22.5	25	0
46	Finlandia	40.3	51.1	69.9	78.8	41.9	0	0
45	Países Bajos	40.3	43.1	76.7	89.8	32.2	0	0
44	Austria	40.7	57.5	52.1	92.3	17.2	25	0
43	Andorra	40.8	31.6	75.4	98.6	39.2	0	0
42	Alemania	42.1	56	58.1	86.1	27.5	0	25
41	Bosnia y Herzegovina	42.1	46.1	51.6	79.4	25.7	50	0
40	Estonia	42.2	54.5	70.5	79.4	24	25	0
39	Portugal	42.6	53.9	71.7	83.5	21.6	25	0
38	Italia	43	41.3	69.1	79.4	18	50	0
37	Suiza	43	55.6	75.4	79.4	22.8	25	0

Fuente: Tomado de Universidad de las Américas Puebla, "Índice Global de Impunidad IGI 2015", abril de 2015, disponible en www.udlap.mx (fecha de consulta: febrero 2016).

Índice Global de Impunidad 2015

(finaliza)

Posición relativa	País	IGI	Estructural		Funcional		Derechos humanos	
			Sistema de seguridad	Sistema de Justicia	Sistema de seguridad	Sistema de Justicia	Sistema de seguridad	Sistema de Justicia
36	Canadá	43.4	53.9	75.4	79.7	26.3	25	0
35	Chipre	43.7	39.3	86.6	79.4	32.1	25	0
34	Francia	44.6	60.3	77.7	72.6	32.1	25	0
33	Singapur	46.4	73.5	98.3	74.5	32.4	0	0
32	Rumania	46.8	65	67.6	92.8	5.1	50	0
31	Hungría	47.2	66.7	52.6	87.2	26.9	50	0
30	Letonia	47.6	56.2	64.4	79.4	35.3	25	25
29	Albania	48.6	45.5	85.2	83.4	27.3	50	0
28	Costa Rica	48.7	68.7	59.4	79.4	34.9	50	0
27	Japón	49.3	68.3	97	54.9	25.5	50	0
26	Irlanda	49.3	46.1	96.5	79.4	24	50	0
25	Barbados	49.7	52.4	87	99	34.6	25	0
24	Paraguay	50	69.2	82.2	59.5	39.2	50	0
23	Mongolia	50.5	60.9	73.4	83	35.4	50	0
22	Panamá	51.3	69.2	87.4	69.3	56.9	25	0
21	Ucrania	51.4	60.5	60.3	61.3	26.5	75	25
20	Trinidad y Tobago	51.5	47	89	98.2	24.9	50	0
19	República de Moldova	51.7	53	79.9	76.1	26.3	50	25
18	Bahamas	52	46.8	86.7	82.4	46.3	50	0
17	España	53.6	58.2	82.9	79.4	26.4	25	50
16	Guayana	53.9	65.6	97.6	72.3	37.7	50	0
15	Estados Unidos de América	56.4	62.1	84.5	100	42	50	0
14	Chile	57.4	67.9	83.4	64.8	53.3	75	0
13	Armenia	57.7	57.5	88.9	90.7	8.8	75	25
12	Jamaica	57.8	52.2	98.5	79.4	41.6	75	0
11	Argentina	58.8	53.9	94.2	82.4	47.4	75	0
10	Georgia	60.3	75.5	93.3	69.4	23.9	75	25
9	República de Corea	63.3	66.3	92.1	79.4	42.2	50	50
8	El Salvador	64.1	86	82.8	79.4	36.2	75	25
7	Honduras	64.1	77.3	83	72.9	26.4	75	50
6	Nicaragua	65.9	75.6	100	82.4	37.5	75	25
5	Federación de Rusia	67.3	49.7	67	70.5	16.5	100	100
4	Turquía	68.7	67.2	77.9	74.5	42.5	100	50
3	Colombia	75.6	71.2	84.1	93.2	30.1	75	100
2	México	75.7	65.9	94.5	97.8	46.2	75	75
1	Filipinas	80	90.6	98.9	74.5	40.8	100	75

Fuente: Tomado de Universidad de las Américas Puebla, "Índice Global de Impunidad IGI 2015", abril de 2015, disponible en www.udlap.mx (fecha de consulta: febrero 2016).





3. Índice Global de Impunidad México



El índice de Impunidad de México se crea a partir del modelo utilizado en el Índice Global de Impunidad; sin embargo presenta ligeros cambios respecto a las dimensiones utilizadas, en este caso se utilizaron la dimensión funcional, dimensión estructural y dimensión de impunidad indirecta (cifra negra). Estas dimensiones consideran dos áreas de gobierno relacionadas entre sí: el sistema de seguridad y el sistema de justicia.

Dimensión	Sistema de seguridad	Sistema de Justicia
Estructural	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Personal en las Procuradurías por 100 mil habitantes. ➤ Agencias del Ministerio Público por 100 mil habitantes. ➤ Porcentaje de Agencias del Ministerio Público especializadas en delitos graves. ➤ Agentes del Ministerio Público por mil delitos registrados. ➤ Policías judiciales por 100 mil habitantes. ➤ Personal destinado a funciones de seguridad pública por 100 mil habitantes (1er nivel, nivel intermedio, nivel operativo). 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Magistrados y jueces por 100 mil habitantes. ➤ Personal total en Tribunal Superior de Justicia por 100 mil habitantes. ➤ Secretarios en Tribunal Superior de Justicia por 100 mil habitantes. ➤ Personal penitenciario entre capacidad instalada. ➤ Personal carcelario entre reclusos.
Funcional	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Presuntos delitos registrados por 100 mil habitantes. ➤ Porcentaje de encarcelados por homicidios en averiguaciones previas iniciadas. ➤ Porcentaje de encarcelados por robo entre robos en averiguaciones previas iniciadas. 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Causales penales en 1ra instancia entre carpetas de investigación totales. ➤ Sentenciados entre ingresos penitenciarios. ➤ Porcentaje de reclusos sin sentencia en 1ra instancia.
Dimensión impunidad indirecta	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Cifra negra. 	

De acuerdo con este estudio el grado de impunidad a nivel nacional es de 67.42, nivel aproximado al obtenido en el IGI 2015, donde el nivel de impunidad de México es de 75.7; esta diferencia se atribuye a que en el IGI-MEX no se incorporó la dimensión de Derechos Humanos.



El promedio nacional de magistrados y jueces, en el ámbito local, es de 3.5 por cada 100 mil habitantes; respecto al personal penitenciario responsable de cuidar a los reclusos en los CERESOS estatales se registraron 20 policías por cada 100 reclusos. En promedio la cifra negra nacional es de 93%.

De igual manera se puede observar que conforme aumenta el grado de impunidad, el número de entidades en cada categoría se va incrementando; por lo que quedan clasificadas como: grado de impunidad baja, media, alta, muy alta y atípica. En el grupo de impunidad muy alta se encuentran Quintana Roo, México, Baja California, Durango, Tamaulipas, Guerrero, Coahuila, Yucatán, Veracruz, Querétaro, Nuevo León, Oaxaca y Baja California Sur. En la categoría de impunidad alta se encuentran Morelos, Sinaloa, Puebla, Tabasco, Aguascalientes, Hidalgo, Tlaxcala, Jalisco, Colima, Zacatecas y Guanajuato.

En el grupo de impunidad media están Chiapas, Chihuahua, Sonora, Distrito Federal y San Luis Potosí. Mientras que en el grupo de impunidad baja se encuentran Nayarit y Campeche. En la categoría de grado de impunidad atípica únicamente se encuentra Michoacán, esto debido a que el IGI-MEX no incluye variables que capturen la problemática de inseguridad pública y corrupción que se han puesto al descubierto últimamente.

El estado con el menor grado de impunidad es Campeche (47.22); las principales debilidades de esta entidad se encuentran en el eje de sistema de justicia; en el estado existen 7 agencias del Ministerio Público (MP) por cada 100 mil habitantes, en estas agencias hay 50 agentes por cada mil delitos registrados. Campeche registra una fortaleza relativa notable en su dimensión estructural, ya que cuenta con 10 magistrados o jueces y 27 secretarios en Tribunal Superior de Justicia por cada 100 mil habitantes.



Respecto a la cantidad de presuntos delitos, Campeche presenta la cifra más baja de todo el país, 201 por cada 100 mil habitantes. Mientras que la cifra negra de la entidad es de 89%.

Michoacán, por su grado de impunidad se posiciona en el grupo de impunidad alta, el cual es mayor al grado de impunidad nacional (67.71 y 67.42 respectivamente); sin embargo se clasificó como atípico debido a que no se garantiza la certidumbre en sus datos. La mayor problemática se presenta en la funcionalidad del sistema de seguridad. Del total de denuncias o querellas que llegan ante el MP sólo se les da resolución al 57%; de éstas sólo 33% sigue en proceso penal ante el órgano jurisdiccional. Esta entidad no reporta el número de procesados, por lo que no es posible medir en su totalidad la efectividad en materia de administración de justicia; en la entidad existen 3.2 magistrados y jueces por 100 mil habitantes.

Mientras que la entidad con el mayor grado de impunidad es Quintana Roo, quien se ubica en la categoría de grado de impunidad muy alta con 76.61. Una de las características principales por las que se encuentra en esta categoría es el alto número de presuntos delitos registrados por cada 100 mil habitantes (2,375.2). En la entidad del total de ingresos penitenciarios, 28.5% cuentan con sentencia. Se estiman 33.8 policías judiciales por 100 mil habitantes y 3.7 secretarios por juez. El personal en el MP es de 14.9 personas por cada 100 mil habitantes. En el caso del personal dedicado a investigación, por cada mil delitos registrados se cuenta con 3.03 peritos y con 6.44 agentes del MP.

Grupo de entidades por grado de impunidad

Categoría	Entidad Federativa	Grado de impunidad
Grado de impunidad baja	Campeche	47.22
	Nayarit	50.42
Grado de impunidad media	San Luis Potosí	56.86
	Distrito Federal	56.97
	Sonora	58.41
	Chihuahua	59.94
	Chiapas	59.96
Grado de impunidad alta	Guanajuato	65.15
	Zacatecas	66.00
	Colima	67.01
	Nacional	67.42
	Jalisco	67.45
	Tlaxcala	67.69
	Hidalgo	67.9
	Aguascalientes	68.37
	Tabasco	69.1
	Puebla	69.19
	Sinaloa	69.34
Morelos	69.37	
Grado de impunidad muy alta	Baja California Sur	70.74
	Oaxaca	71.63
	Nuevo León	71.63
	Querétaro	72.24
	Veracruz	72.38
	Yucatán	72.8
	Coahuila	72.93
	Guerrero	73.19
	Tamaulipas	73.38
	Durango	73.97
	Baja California	74.42
	México	76.48
Quintana Roo	76.61	
Grado de impunidad atípica	Michoacán	67.71

Fuente: Tomado de Universidad de las Américas Puebla, "Índice Global de Impunidad México, IGI-MEX 2016", febrero de 2016, disponible en www.udlap.mx (fecha de consulta: febrero 2016).

Centro de Estudios



Sociales y de Opinión Pública

El Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública
lo invita a visitarnos en nuestra dirección electrónica
<http://www.diputados.gob.mx/cesop/>