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**Desde Ley de Ingresos ya se veía venir un "gasolinazo": Nahle**

Además de calificar como "tremendo" y "lamentable", el aumento de hasta el 24 por ciento en las gasolinas, la diputada por Morena **Rocío Nahle**, señaló que desde la Ley de Ingresos ya se veía venir un "gasolinazo".

La diputada **Nahle**, secretaria de la Comisión de Energía, recordó que Morena fue el único partido que votó en contra de la Ley de Ingresos *"porque ya se preveía el gasolinazo, a través del Impuesto Especial sobre Productos y Servicios (IEPS), un aumento irracional"*.

En entrevista telefónica para el noticiero "Fórmula Detrás de la Noticia" agregó que se ajustó la fórmula *"para obtener 51 mil millones de pesos más. Sin embargo, esto va más allá de los 51 mil millones de pesos".*

En torno a las palabras del secretario de Hacienda **José Antonio Meade**, quien dijo que este aumento corresponde a los precios internacionales de petróleo, **Rocío Nahle** señaló que en países como Estados Unidos o España no hubo "gasolinazo"; así como tampoco lo hubo cuando el precio de crudo estaba en 100 dólares por barril.

La diputada por Morena explicó que las gasolinas están subiendo de precio porque las seis refinerías de Petróleos Mexicanos (Pemex) están a baja carga, así como que el petróleo que se tiene que inyectar a las refinerías se está exportando "y nosotros estamos importando, comprando gasolinas, en dólares".

Precisó que la refinería de Ciudad Madero está al 45 por ciento de su capacidad y otras que *"están fuera de operación (…) También quieren privatizar las refinerías, aunque diga Meade que no"*, señaló la legisladora.

Precisó que todo comenzará con una "temporada abierta", es decir, la iniciativa privada utilizará la infraestructura de Pemex.

Posteriormente, habrá alianzas estratégicas. *"Al ratito vamos a ver a* ***Carlos Slim****, o a* ***Carlos Salinas*** *o a sus amigos asociándose con refinerías que por años han funcionado, y han funcionado bien"*.

Agregó que, después de esta etapa habrá un desabasto, tal como el que se registra hoy en algunas entidades del país.

La diputada **Nahle** señaló que, la reforma energética *"fue impulsada por el PAN desde su inicio, y coronada y llevada cabo por el PRI"*.

A decir de **Rocío Nahle**, es preciso modificar la Ley de Ingresos para otorgarle mayores recursos a Pemex, así como que las refinerías tienen que operar al 100 por ciento para que la importación de combustibles sea mínima. **/psg/m.**
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**Legisladores dejan de pagar al SAT**

**Hiram Hurtado, conductor:** Mire, otra historia de legisladores. Resulta que los diputados y senadores no han transparentado ante la autoridad fiscal el ejercicio de 11 mil 422 millones de pesos, ahí nada más, que fueron empleados para el pago de asesores y colaboradores.

De acuerdo a una investigación de "Excélsior", los legisladores dejaron de pagar al Sistema de Administración Tributaria, dos mil 591 millones 56 mil presos del Impuesto Sobre la Renta, ahí se les pasó, como que no, ya quién sabe dónde quedó ese dinero.

Mire, como instituciones el Senado y la Cámara de Diputados pagan los impuestos de los 500 diputados federales y también de los 128 senadores, pero no son responsables del pago de impuestos por el uso de la bolsa millonaria del rubro de honorarios, pues es uso directo por parte de los legisladores. **Duración: 00’ 57” bmj/m**

**TEMA(S): Información General**

**FECHA: 29/12/2016**

**HORA: 07: 07 AM**

**NOTICIERO: Formato 21**

**EMISIÓN: Primer Corte**

**ESTACION: 790 AM**

**GRUPO: Radio Centro**

**Sergio Sarmiento. Los mexicanos cada vez pagamos más impuestos**

**Sergio Sarmiento, colaborador:** El Gobierno de la República anunció ayer que asumirá 161 mil millones de pesos de pensiones de los trabajadores de la Comisión Federal de Electricidad, en otras palabras, los contribuyentes comunes y corrientes, la enorme mayoría de los cuales ganan menos y tienen pensiones mucho menos generosas que los trabajadores de la CFE, pues tendrán que pagar por estas pensiones.

Pero ahí no paran las cosas. Apenas hace algunos meses, el gobierno también asumió otros 184 mil millones de pesos de pensiones de los trabajadores sindicalizados de Pemex.

En otras palabras, los mexicanos cada vez trabajamos más y pagamos más impuestos para subsidiar los sueldos, prestaciones y pensiones de funcionarios y empleados públicos, los cuales -en promedio- ganan más del doble que los mexicanos comunes y corrientes que los mantienen. **Duración: 01’ 10” bmj/m**



Coordinación de

Comunicación

Social

Carpeta Informativa

Segundo Corte

**Resumen:**

* Diputados y senadores advierten que el descontento social se agudizará por el gasolinazo
* Diputados federales del PRD convocan a protestar contra el gasolinazo 2017
* Jorge Triana. El aumento al precio de la gasolina no tiene ninguna relación con la Reforma Energética
* Jesús Zambrano. Llamó a paralizar la compra de gasolina
* Diputados federales del PRD convocan a protestar contra el gasolinazo 2017
* Aumento en costo de gasolinas, duro golpe para economía de familias mexicanas: PAN
* José Antonio Meade. Aumento en el precio de la gasolina
* Parece que el gobierno tiene como objetivo hacer enojar a la ciudadanía: Barrales

**29 de diciembre 2016**

**TEMA(S): Trabajo Legislativo**

**FECHA: 29/12/2016**

**HORA: 08: 32 AM**

**NOTICIERO: Enfoque**

**EMISIÓN: Segundo Corte**

**ESTACION: 100.1 FM**

**GRUPO: NRM Comunicaciones**

**Diputados y senadores advierten que el descontento social se agudizará por el gasolinazo**

**Brenda Herrera (BH), conductora:** Vamos ahora con nuestro compañero **Sergio Perdomo,** nos da muchísimo gusto saludarte y sobre todo que nos informes sobre lo que está pasando con estas advertencias que están lanzando los diputados precisamente a propósito del aumento a la gasolina.

**Sergio Perdomo (SP), reportero:** Hola **Brenda**, un saludo a la audiencia de Enfoque Noticias. Bueno pues los senadores y también los diputados federales expresan su descontento y además advierten que esto va a devenir en aumento del descontento social, se va agudizar por el gasolinazo que va a entrar en vigor a partir del primer minuto del domingo, con el Año Nuevo viene el gasolinazo.

Y bueno, en este sentido los senadores ahora se olvidan, también los diputados, que ellos aprobaron en San Lázaro, el PRI, el PAN, el Verde y los aliados del PRI aprobaron, **Brenda,** esta Reforma Hacendaria y también la Reforma Energética y ahora pues ellos dicen que hay que dar marcha atrás que porque está muy exagerado el aumento.

De esta manera el presidente de la Cámara de Diputados, **Javier Bolaños** solicitó al Gobierno de la República reconsiderar el incremento de hasta el 20 por ciento al precio de las gasolinas que se anuncia y que entra en vigor el domingo 1 de enero.

Al respecto habló el diputado **Juan Saldaña**, él es diputado federal del PRD, el considera que el incremento al precio de las gasolinas, pues va a traer riesgos muy fuertes, va a haber inflación, va a haber consecuencias económicas muy negativas, porque implica un desequilibrio en las cadenas productivas.

Es la voz de **Saldaña.**

**Insert de Juan Saldaña, diputado:** “*Que nos dijeron muchas mentiras, ¿dónde está la generación de empleo, dónde está la inversión, dónde está ese mensaje bonito, que nunca más iba a haber un gasolinazo?*

*“Hoy con la liberación de la gasolina que ahorita va a empezar en enero, pues vamos a tener precio diferencie, pero ningún precio va a ir con la tendencia hacia abajo, porque las empresas trasnacionales llegan a este país a hacer negocios y al hacer negocios pues alguien tiene que pagarlo, o sea el pueblo”.*

**SP:** Y bueno, El PRI por su parte llama a la calma ante el aumento de hasta el 20 por ciento en el precio de las gasolinas, la diputada del PRI, **Mariana Benítez** de Oaxaca dice que hay que tomar las cosas con calma, **Mariana Benítez** dice que este incremento era de esperarse ante el inicio de la liberalización del precio de los combustibles.

Escuchemos a la priista de Oaxaca, **Mariana.**

**Insert de Mariana Benítez, diputada del PRI de Oaxaca:** *“Sí estamos viendo que se ha anunciado un aumento, un aumento que se veía venir, depende mucho del comportamiento de los mercados, insisto no es como que sea una decisión unilateral, pero bueno, yo también veo insisto, en que pudiera haber también oportunidades importantes, yo esperaría a ver cómo se van comportando la economía norteamericana y la mexicana a partir del 20 de enero”.*

**SP:** Y bueno, por su parte en el grupo Morena el grupo parlamentario advierte que el desabasto de gasolina en algunas regiones del país obedece a estrategia de Petróleos Mexicanos para generar caos y crisis y de esta manera pues abrir la puerta a toda la inversión extranjera para que venga al rescate precisamente de la petrolera.

Habló al respeto también **Araceli Damián**, de lo que significará el gasolinazo.

Escuchemos.

**Insert de Araceli Damián, diputada de Morena:** *“Pero al final de cuentas sí afecta la economía de las familias, la población de más bajos ingresos también se ve afectada, porque a final de cuentas esto puede repercutir en los precios de los productos básicos y también en algunos lugares* en términos del transporte colectivo”.

**SP:** De esta manera en el Congreso de la Unión también los senadores están señalando que son irresponsables las declaraciones que hizo el director de Transformación Industrial de Petróleos Mexicanos al afirmar que los empresarios gasolineros están especulando con el combustible, **Brenda,** ya que lo hacen sin presentar pruebas, porque de ser así dice, lo que procede es que Petróleos Mexicanos les cancele el contrato de suministro y le retire las franquicias inmediatamente y eso no está corriendo por el momento.

Así es de que ahí están los comentarios y bueno, pues nada más decir que el PAN en aquel Pacto por México, algunos lo llaman el “Pacto contra México” aprobaron la Reforma Hacendaria y también la Reforma Energética y ahora hasta se les olvida y simplemente están condenando el gasolinazo, pero ellos lo aprobaron hace algunos años.

Es cuánto.

**BH:** Así es, entonces tendrían que asumir parte de la responsabilidad.

**SP**: Sí y bueno, además luego dicen que van a llamar a comparecencia a funcionarios, pero hay que decirlo claramente para qué sirven las comparecencias, simplemente pues se desgarran las vestiduras, pero la situación allá afuera no cambia, así es de que sí viene una escalada de precios muy fuerte y bueno, la canasta básica se está incrementando y si de por sí la cuesta de enero era bastante difícil, pues ahora va a ser peor, **Brenda.**

**BH:** **Sergio**, te agradezco muchísimo el reporte, que tengas muy buen día.

**SP**: Igualmente, buenos días. **Duración: 05’ 03” bmj/m**
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**Diputados federales del PRD convocan a protestar contra el gasolinazo 2017**

La fracción parlamentaria del Partido de la Revolución Democrática en la Cámara de Diputados fijó una postura conjunta sobre el incremento en el precio de las gasolinas que aplicará a partir del 2017.

En un documento firmado con la consigna “¡Alto al alza de las gasolinas y el diésel! ¡Todos a manifestarse contra este nuevo atraco!”, los perredistas señalaron como responsables del “gasolinazo” del 2017 al Partido Revolucionario Institucional y al Partido Acción Nacional, que votaron a favor de la reforma energética.

Los diputados del Sol Azteca convocaron a la ciudadanía en general, los partidos de oposición y organizaciones sociales a emprender acciones de presión y resistencia civil, sin impedir el abasto de combustibles, a fin de expresar su descontento con dicha medida.

A su vez, los diputados **Alejandro Ojeda**, vicepresidente de la Mesa Directiva de San Lázaro; y **Leonardo Amador**, secretario de la Comisión de Energía del recinto, catalogaron como “brutal” y “una locura” el alza en las gasolinas y advirtieron que esa situación generará desestabilización social.

Por ello, refrendaron el llamado a que las “fuerzas progresistas” del país se movilicen a nivel nacional, a fin de poner un alto a la “crisis sin precedentes” que México enfrentará a partir del año entrante.

Reiteraron que a consideración del PRD, el desabasto que está afectando a algunas regiones del país es intencional, y tiene como fin generar un efecto psicológico en la población. El fin es convencer a los ciudadanos de que es preferible pagar más por el combustible, que quedarse sin el insumo y hacer “grandes colas” para conseguirlo.

En primera instancia y al convocar a las protestas contra el “gasolinazo”, la bancada del Sol Azteca afirmó que solo con presión social el Ejecutivo Federal se dará cuenta del descontento que está provocando y se verá obligado a sancionar a los especuladores, erradicar la corrupción de Pemex y combatir en serio el robo de combustibles.

Al advertir que la población está “harta” de los desatinos y errores del sistema económico neoliberal, aprovecharon para aclarar que al aprobar la Ley de Ingresos 2017, aunque el PRD voto a favor en lo general, en lo particular se pronunció contra la liberación del mercado gasolinero.

Puntualizó que fue el PRI y las fracciones aliadas en San Lázaro, los que decidieron adelantar un año la liberación de los precios de las gasolinas, que de acuerdo a la reforma energética estaba prevista para el 2018.

*“Lo advertimos en su momento y hoy es una dolorosa realidad para los mexicanos, la liberalización de los precios de las gasolinas y el diésel significa un incremento de: 20 por ciento en la gasolina Premium, de 14.81 a 17.79 pesos por litro en promedio; 14 por ciento en la gasolina Magna, de 13.98 a 15.99 pesos por litro en promedio; y 16.5 por ciento en el diésel, de 14. 63 a 17.05 pesos por litro en promedio”*, argumentaron.

Señalaron que más allá del aumento desproporcionado en los precios al consumidor en cuanto inicie el 2017, el “peligro más grande” se presentará cuando, después del 18 de febrero, los precios se actualicen a diario.

En respuesta a los señalamientos de la Secretaría de Hacienda, en cuanto a que los precios de las gasolinas bajarán en algún momento, los diputados de izquierda manifestaron que esa posibilidad es muy remota.

Ello, debido a que las gasolinas dependen del aumento en el barril de petróleo y para 2017, se estima que ese insumo, que actualmente se vende en 44.6 dólares, suba más de precio, hasta llegar a 53 o 55 dólares por unidad.

Subrayaron que el “gasolinazo” traerá consigo una escalada en el nivel de la inflación y por lo tanto, en los precios del resto de los productos y servicios que la población requiere.

*“El peor impuesto a los pobres es la inflación, nos han repetido una y otra vez las autoridades hacendarias. De eso trata el golpe perpetrado por el gobierno federal, de generar un proceso inflacionario que afectará fuertemente los bolsillos de los mexicanos en especial de los más pobres”*, sentenciaron.

Tras refrendar que todo ello confirma que la reforma energética no traerá beneficios al país, sino que tiene como fin entregar la riqueza a manos privadas, enfatizaron que por ello la ciudadanía debe salir a las calles a protestar de manera organizada y sin impedir el suministro de los combustibles. **/psg/m.**
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**Jorge Triana. El aumento al precio de la gasolina no tiene ninguna relación con la Reforma Energética**

**Gabriela Tlaseca (GT), conductor:** En estos momentos me enlazo con el diputado **Jorge Triana**, quien está con nosotros aquí en el estudio pero ahora lo tenemos vía telefónica y es presidente de la Comisión de Prácticas Parlamentarias y queremos hablar, Jorge, diputado contigo sobre el tema del aumento a las gasolinas ¿qué se prevé hacer desde la Cámara Baja? ¿Cuál es su postura en general a través de los distintos grupos parlamentarios? buenos días.

**Jorge Triana (JT), presidente de la Comisión de Prácticas Parlamentarias:** Que tal, buenos días **Gaby**, **Atalo**, encantado de estar con ustedes.

**GT:** Gracias.

**Atalo Mata Othón (AMO), conductor:** Gracias.

**GT**: ¿Hay ya una postura? ¿Hay ya digamos, alguna acción por hacer en la Cámara baja? ¿Qué dicen los distintos grupos parlamentarios? Dábamos cuenta hace unos momentos en este espacio como por ejemplo el grupo parlamentario del Partido de la Revolución Democrática al menos en la Asamblea Legislativa empieza a pensar en hacer algunas movilizaciones en contra de los ya famosos "gasolinazos".

¿En la Cámara Baja se prevé algo? ¿Hay posturas encontradas? ¿Qué se dice?

**JT:** Bueno primero hay que clarificar, ha habido mucha confusión al respecto del tema, hay que decir que este incremento en el precio de la gasolina no tiene absolutamente alguna relación con la Reforma Energética.

Es un incremento no al precio directamente sino es un incremento al impuesto que se cobra a la gasolina, al famoso IEPS, al impuesto a la producción. Este impuesto corre a cargo y es una decisión directamente del Gobierno Federal a través de la Comisión Reguladora de Energía y fue aprobado en el marco de la miscelánea fiscal del año 2017.

Entonces bueno, ese es el primer punto de referencial, sino parece desinhibido el incremento, si nos parece ofensivo para la ciudadanía, nos parece también que va a tener un efecto evidentemente inflacionario y que va a pegar directamente a bolsillo de los ciudadanos porque bueno, prácticamente todos los productos básicos y los servicios se mueven alrededor de este combustible que es la gasolina y el Diésel que también va a tener un incremento sustancial.

De tal suerte que bueno, creo que hay que tomar medidas al respecto, hasta el momento nos preocupa muchísimo la posición que ha tomado la Secretaría de Hacienda, se han limitado a decir que el precio de la gasolina es un precio competitivo a nivel internacional, es decir que es más bajo que en otros países lo cual a nosotros pues no, no importa absolutamente nada porque para nosotros es un golpe directo al bolsillo de los ciudadanos y no es competitivo en nuestro país porque es completamente desproporcionado con respecto al salario mínimo y a los puntos de referencia del poder adquisitivo de la gente.

**AMO:** Diputado, luego de, buenos días, luego de reprobar este ajuste a combustibles como lo estamos escuchando, los diputado, los senadores, bueno ¿el Congreso en su conjunto, estará a favor de manifestaciones cívicas y sociales que ya se han estado difundiendo y tratando de organizar en las redes sociales? ¿Ese será el mejor camino diputado?

**JT:** Yo apelo a que después de esta recesión mediática y de redes sociales que ha habido en estos días, que viene en un momento extraño, yo creo que el gobierno le está apostando a que esto se diluya porque es una, son días de vacaciones vaya ¿no?

Entonces yo digo que después de esta presión mediática fuerte y de redes que ha habido, puede haber algún cambio de decisión de parte del Gobierno Federal y variar esta fórmula de asignación para el incremento de la gasolina.

Si no es así me parece que si n queda por supuesto, el tema da la movilización de la presión social, de la resistencia civil, creo que no estamos mancos ni cojos los ciudadanos, no estamos mancos ni cojos los partidos de oposición, no podemos permitir este atropello y estaremos por supuesto sumándonos a cualquier acción cívica que en el marco de la ley se nos permita para poder presionar y dar (inaudible) a este despropósito.

**GT:** Diputado yo le preguntaría ¿Qué se siente? porque en la primera página del periódico "El Universal" parece ser que abemos ciudadanos de primera y de segunda, le voy a decir una de las notas que trae en la primera plana "El Universal" y la titula así "Diputados y senadores no pagarán incremento, diputados senadores sortearán el incremento a las gasolinas debido a que cuentan con un apoyo económico para este tipo de gastos"

Pero bueno pues el ciudadano de pie, no tenemos estos apoyos, entonces, ¿desde dónde y cómo harían ustedes una movilización cuando a ustedes directamente no les afecta aunque son nuestros representantes?

**JT:** Bueno, a mí me parece que antes de ser representante somos ciudadanos y una cosa es que algunos diputados, de los que son del interior de la República, en mi caso soy de la Ciudad de México, se les dé un apoyo para viáticos, para gasolinas, para poder admitir a sus estados ¿no? en el marco de sus prestaciones laborales que por supuesto tendrá que haber algún ajuste de carácter administrativo porque es completamente injusto ¿no?

Y otra cosa muy distinta es que nosotros desde nuestros vehículos particulares también suframos el incremento desmedido del combustible, me parece que todos resultamos afectados, este no es un asunto del ciudadano de primera y de segunda, esto le pega a las clases altas, le pega a las clases medias ya le pega también a las clases bajas porque tiene un efecto inflacionario.

Insisto, todos los productos se transportan y se movilizan en vehículos automotores que utilizan algún tipo de combustible derivado del petróleo y esto incluye a la gasolina y al Diésel que van a tener este incremento de cerca del 20 por ciento.

No es un tema de ciudadanos de primera y de segunda, es un tema que nos pega al cien por ciento de los mexicanos y hay que alzar la voz.

**AMO**: Esta mala costumbre de los golpes al bolsillo como el alza a las gasolinas, inició desde el sexenio pasado con el Partido Acción Nacional, en la presidencia de la República hay que recordarlo.

Ustedes como panistas seguramente ¿están recibiendo también críticas al recordar esas decisiones del sexenio pasado? ¿Lo han recibido y esperan recibirlas también?

**JT:** Que bueno que me haces esa pregunta porque hay que hacer una distinción, hay una confusión tremenda también con respecto, con respecto a lo que me estás comentando.

El sexenio pasado no tuvimos esta caída en el precio de referencia del barril de petróleo a nivel internacional, es decir hubo un incremento incluso en el precio del petróleo o su mantuvo, lo que sucedió no fue un "gasolinazo" como tal, no fue un incremento al precio de la gasolina, fue progresivamente disminuyendo el subsidio a la gasolina que por cierto era de los más altos del mundo y que estaba provocando también problemas económicos serios a nivel macroeconómico en nuestro país.

Eso es muy distinto a la situación actual donde el Gobierno para compensar la caída en el precio del barril del petróleo está incrementando los impuestos, es decir, no es que suba el precio de la gasolina, el Gobierno nos está estrangulando con nuevos impuestos.

Te voy a dar un dato, en los Estados Unidos, el porcentaje que se compone del precio de la gasolina en materia de impuestos, en materia tributaria es de menos del 20 por ciento, en nuestro país va a ser de casi 50 por ciento a partir del día primero de enero, entonces por eso es más cara la gasolina en nuestro país que en los Estados Unidos.

Es un problema fiscal, no es un problema ya de subsidios y no es un problema que tenga que ver insisto con la reforma energética, es un problema fiscal que depende directamente del gobierno.

**GT:** Muy bien, diputado **Jorge Triana**, gracias por su postura, gracias por su opinión y como siempre gracias por la conversación abierta para titulares de la mañana le agradecemos por supuesto el análisis. **Duración: 08’ 09” bmj/m**
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**Jesús Zambrano. Llamó a paralizar la compra de gasolina**

**Sergio Sarmiento (SS), conductor:** El diputado **Jesús Zambrano** llamó a los ciudadanos a paralizar la compra de gasolina durante los tres días de enero, pidió a los ciudadanos que compren gasolina antes.

Hemos visto largas filas en la compra en algunos lugares del país, ¿esto es lo que estabas buscando con el llamado?

**Jesús Zambrano, vicecoordinador del PRD en la Cámara de Diputados:** ¿Por qué no manifestar claramente este descontento que uno lo aprecia en todos lados? y que además se ha visto incrementado el descontento de un alza de hasta el 20 por ciento en el precio de la gasolina entrando el mes de enero.

¿Por qué no dejar claro con acciones concretas, pacíficas de lo que se conoce como resistencia civil? para que la gente manifieste su molestia, su deseo de que las cosas no pueden seguir, ni deben seguir así, que la ineficacia del gobierno para manejar el sector energético del país no tiene por qué terminar pagándolo la gente y que el gobierno mismo se vea obligado para revisar estas decisiones que ha ido impulsando a través de decretos, de debilitar a Pemex quitándole financiamiento para evitar su fortalecimiento y entregarlo a la competencia de desventaja.

¿Por qué la gente tiene que terminar pagando todo esto? yo creo que está obligado por parte del gobierno a revisar estas decisiones que se han ido tomando impacto del incremento de la gasolina en los precios de los consumos que todo mundo tiene que hacer más allá de los que tienen coche.

Las Cámaras empresariales dicen que va a tener un impacto muy grande en los precios de los productos y están demandando algunas medidas como la eliminación del impuesto especial sobre producción y servicios del IEPS famoso.

**SS:** ¿Cuánto es el IEPS?

**JZ:** En esto va al rededor del 30 por ciento, también tienen subsidios diferenciados, pero el total, la recaudación de enero a octubre de este año, terminó alrededor de 240 mil millones de pesos, según datos de la propia Secretaría de Hacienda.

**JZ:** ... si no recuerdo mal, tú lo señalabas hoy, impulsar a que quienes más se identifiquen con la reacción de protesta, de molestia de la sociedad, sea los que salgan beneficiados.

Yo creo que es muy legítimo **Sergio** que la gente exprese, por distintas vías. Yo tomé una idea que ya algunos compañeros estaban sugiriendo, empezaba a circular y la hice mía, esto, lo que tú señalabas, de abastecerse y a ver los tres primeros días que no se venda, si la gente desea evitar que eso suceda, hasta como lo han anunciado también, organizaciones del norte del país en Chihuahua, que han amenazado ya hasta con tomas de carreteras, etcétera.

Bueno, yo no quisiera que llegáramos a eso, pero la gente tiene que manifestar su descontento. Yo creo que una de las medidas que pudieran...

**SS:** **Jesús,** tú sí, quizá tu no fuiste el autor de este llamado, pero lo que nos estás diciendo es que estás de acuerdo con lo que se está pidiendo en redes sociales, de ofrecer una voz de protesta.

**JZ:** Absolutamente de acuerdo Sergio, absolutamente de acuerdo, que la gente, que la sociedad en las distintas partes del país, hagan suyas algunas medidas, yo sugerí esta, hay otras que pueden darse, pero está claro que, insisto, las cosas no pueden seguir así, el gobierno tiene que verse obligado a revisar esta alza de precios, ellos pueden, entonces, por un decreto echarla para atrás y decir, vamos a revisarlo.

Así como quisieron adelantar la liberación de los precios de 2018 a 2017, pues ahora también pueden tomar una decisión de diferir y luego discutirlo con el Congreso, con la Cámara de Diputados y de Senadores.

**SS**: **Jesús,** ayer **Andrés Manuel López Obrador** lanzó un video con sus posiciones al respecto, cuestiona a todos los que apoyaron al pacto por México, con lo que él llama el Pacto contra México, tú y el PRD apoyaron el Pacto por México, ¿se arrepienten?

**JZ:** A ver Sergio, yo debo decir que nosotros participamos desde luego en el pacto para impulsar reformas muy importantes en telecomunicaciones, en materia educativa, en el sector financiero en el país, en el conjunto de disposiciones que ayudaban o debían ayudar al bienestar de la gente, pero nunca aprobamos, ni estuvimos de acuerdo con una Reforma Energética que llevara a la privatización del sector energético del país.

Siempre dijimos "modernizar sin privatizar", incluso lanzamos una campaña para levantar casi tres millones y medio de firmas en apoyo a una consulta popular para que la gente decidiera con su voto, en las elecciones del 2012 y le advertimos a Peña que si ellos querían sacar esa Reforma Energética en los términos en que finalmente sucedió, entregando la riqueza petrolera y eléctrica a manos privadas, especialmente trasnacionales, el PRD rompería el pacto, el PRD no continuaría en el pacto, y así lo hicimos, el 13 de diciembre, cuando terminó aprobándose el 13 de diciembre del 2013, cuando se terminó aprobando, especialmente por el PRI y por el PAN la Reforma Energética, el PRD dio la lucha parlamentaria por hasta cerca de 20 horas en el Senado y en la Cámara de Diputados, votamos en contra y anunciamos nuestra salida del pacto.

Entonces, que no se confundan, que ahora quieren echar, hacer tabla raja de lo que fueron cosas que yo considero positivas del pacto, algunas de ellas, por supuesto y esta que no fue parte del pacto, sino causa de su ruptura.

La Reforma Energética privatizadora que no ha servido para nada, absolutamente a México y a la sociedad, como la estamos viendo hoy.

**SS:** ¿Es **Andrés Manuel López Obrador** el beneficiario político del gasolinazo?

**JZ:** Yo creo que desde luego que si lo vemos desde esta perspectiva él es uno de los beneficiarios políticos, creo que estamos obligados los partidos de izquierda, los que tenemos un planteamiento progresista a revisar también nuestras propias estrategias en esta situación y de lo que estoy absolutamente claro es que esto que estamos viendo hoy es una de las expresiones y manifestaciones más claras de que este modelito que tenemos no está sirviendo, no está funcionando.

Que el sistema político mexicano tiene que tener una recomposición profunda, que desde luego tiene que haber una reorientación del manejo económico y de las políticas sociales, porque así como vamos estamos llevando o se está llevando al país a un verdadero desastre.

**SS**: Esta mañana **Mauricio Toledo**, diputado en la Asamblea Legislativa me decía que hay que subsidiar la gasolina, estás de acuerdo en que hay que subsidiar la gasolina.

**JZ:** Mira, yo creo que hay que buscar otros mecanismos que no lleven precisamente a subsidiar, porque al final de cuentas el subsidio, porque a al final de cuentas el subsidio lo terminamos pagando todos, puede ser una medida específica, temporal si se quiere, pero revisemos como se ha sugerido ya, los IEPS, y yo insisto, revisemos toda la política energética del país, porque es parte de nuestra seguridad nacional, incluidos estas tomas clandestinas de hidrocarburos que debieran ser vigiladas o tener mecanismos especiales para estar detectando e dónde hay tomas clandestinas de gasolinas, de combustibles, en muchas partes es un secreto a voces que los pobladores de viertas regiones del país saben en donde hacen toma clandestina y el único que no sabe es el gobierno, el Ejército, los encargados de cuidar las instalaciones que constituyen instalaciones de seguridad nacional del país.

**SS**: **Jesús Zambrano,** diputado del PRD, coordinador de los diputados del PRD, gracias por hablar con nosotros.

**JZ:** Al contrario, gracias a ustedes y muy buenos días, los mejores deseos en medio de esta incierta situación que estamos viviendo.

**SS:** Te lo agradezco **Jesús.** **Duración: 12’ 43” bmj/m**
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**Diputados federales del PRD convocan a protestar contra el gasolinazo 2017**

La fracción parlamentaria del Partido de la Revolución Democrática en la Cámara de Diputados fijó una postura conjunta sobre el incremento en el precio de las gasolinas que aplicará a partir del 2017.

En un documento firmado con la consigna “¡Alto al alza de las gasolinas y el diésel! ¡Todos a manifestarse contra este nuevo atraco!”, los perredistas señalaron como responsables del “gasolinazo” del 2017 al Partido Revolucionario Institucional y al Partido Acción Nacional, que votaron a favor de la reforma energética.

Los diputados del Sol Azteca convocaron a la ciudadanía en general, los partidos de oposición y organizaciones sociales a emprender acciones de presión y resistencia civil, sin impedir el abasto de combustibles, a fin de expresar su descontento con dicha medida.

A su vez, los diputados **Alejandro Ojeda**, vicepresidente de la Mesa Directiva de San Lázaro; y **Leonardo Amador**, secretario de la Comisión de Energía del recinto, catalogaron como “brutal” y “una locura” el alza en las gasolinas y advirtieron que esa situación generará desestabilización social.

Por ello, refrendaron el llamado a que las “fuerzas progresistas” del país se movilicen a nivel nacional, a fin de poner un alto a la “crisis sin precedentes” que México enfrentará a partir del año entrante.

Reiteraron que a consideración del PRD, el desabasto que está afectando a algunas regiones del país es intencional, y tiene como fin generar un efecto psicológico en la población. El fin es convencer a los ciudadanos de que es preferible pagar más por el combustible, que quedarse sin el insumo y hacer “grandes colas” para conseguirlo.

En primera instancia y al convocar a las protestas contra el “gasolinazo”, la bancada del Sol Azteca afirmó que solo con presión social el Ejecutivo Federal se dará cuenta del descontento que está provocando y se verá obligado a sancionar a los especuladores, erradicar la corrupción de Pemex y combatir en serio el robo de combustibles.

Al advertir que la población está “harta” de los desatinos y errores del sistema económico neoliberal, aprovecharon para aclarar que al aprobar la Ley de Ingresos 2017, aunque el PRD voto a favor en lo general, en lo particular se pronunció contra la liberación del mercado gasolinero.

Puntualizó que fue el PRI y las fracciones aliadas en San Lázaro, los que decidieron adelantar un año la liberación de los precios de las gasolinas, que de acuerdo a la reforma energética estaba prevista para el 2018.

*“Lo advertimos en su momento y hoy es una dolorosa realidad para los mexicanos, la liberalización de los precios de las gasolinas y el diésel significa un incremento de: 20 por ciento en la gasolina Premium, de 14.81 a 17.79 pesos por litro en promedio; 14 por ciento en la gasolina Magna, de 13.98 a 15.99 pesos por litro en promedio; y 16.5 por ciento en el diésel, de 14. 63 a 17.05 pesos por litro en promedio”*, argumentaron.

Señalaron que más allá del aumento desproporcionado en los precios al consumidor en cuanto inicie el 2017, el “peligro más grande” se presentará cuando, después del 18 de febrero, los precios se actualicen a diario.

En respuesta a los señalamientos de la Secretaría de Hacienda, en cuanto a que los precios de las gasolinas bajarán en algún momento, los diputados de izquierda manifestaron que esa posibilidad es muy remota.

Ello, debido a que las gasolinas dependen del aumento en el barril de petróleo y para 2017, se estima que ese insumo, que actualmente se vende en 44.6 dólares, suba más de precio, hasta llegar a 53 o 55 dólares por unidad.

Subrayaron que el “gasolinazo” traerá consigo una escalada en el nivel de la inflación y por lo tanto, en los precios del resto de los productos y servicios que la población requiere.

*“El peor impuesto a los pobres es la inflación, nos han repetido una y otra vez las autoridades hacendarias. De eso trata el golpe perpetrado por el gobierno federal, de generar un proceso inflacionario que afectará fuertemente los bolsillos de los mexicanos en especial de los más pobres”*, sentenciaron.

Tras refrendar que todo ello confirma que la reforma energética no traerá beneficios al país, sino que tiene como fin entregar la riqueza a manos privadas, enfatizaron que por ello la ciudadanía debe salir a las calles a protestar de manera organizada y sin impedir el suministro de los combustibles. **/psg/m.**
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**La Reforma Energética es la 'mayor idiotez' del sexenio, dice diputado federal del PRD**

La Reforma Energética es la “mayor idiotez” del sexenio, advirtió el diputado federal del Partido de la Revolución Democrática, **Rafael Hernández**.

En un comunicado, el legislador señaló que la polémica por el alza en los precios de las gasolinas que aplicará desde enero próximo, así como el desabasto de combustibles en distintos puntos del país, muestran que dichos cambios legales tuvieron como fin privatizar el sector energético y enriquecer a grupos empresariales privados nacionales y extranjeros.

El congresista aseveró que la situación económica que vive el país también representa “el fracaso” del modelo neoliberal que ha empobrecido a la mayoría de la población.

**Hernández Soriano** subrayó que el alza en los combustibles tendrá un impacto negativo en la población más desprotegida; y ello será producto de los acuerdos que la mayoría del Partido Revolucionario Institucional en el Congreso de la Unión impulsó en “complicidad” con los legisladores del Partido Acción Nacional.

Aseveró que por ello, el Sol Azteca se opuso contra la reforma energética y desde su planteamiento advirtió sobre los efectos perniciosos que tendría, los cuales se “radicalizarán” tan pronto inicie el 2017 y el mercado de las gasolinas se libere a la participación privada.

Tajante, el legislador de izquierda insistió en culpar al PRI y al PAN por ignorar las advertencias sobre el daño que provocaría al país la reforma energética, incluyendo “el desplume” de “la gallina de los huevos de oro”, es decir, de Petróleos Mexicanos.

Tras alertar que las condiciones en que iniciará el 2017 provocarán mayor descontento y “desesperación” social, el parlamentario también recriminó que la Secretaría de Hacienda no atienda los planteamientos del Banco de México e insista en hacer creer a la población que el año entrante no se dispararán ni la inflación ni los precios del resto de los productos y servicios a la población. **/psg/m.**
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**Aumento en costo de gasolinas, duro golpe para economía de familias mexicanas: PAN**

El senador por el PAN, **Héctor Larios Córdova**, consideró “inoportuna” la decisión de elevar el costo de las gasolinas a partir del próximo mes de enero, pues, dijo, esta medida representará un duro golpe para la economía de las familias mexicanas.

En entrevista, el legislador por Acción Nacional resaltó que, si bien por muchos años el costo de los combustibles se ajustó hacia arriba, nunca había estado por encima del precio establecido a nivel internacional.

No obstante, señaló que en la actual administración el precio mexicano ha sido más alto comparado con otros países, pues se ha intentado compensar la caída en el costo del petróleo a través del impuesto a las gasolinas.

**Héctor Larios** afirmó que la decisión de elevar el costo de los hidrocarburos dañará el bolsillo de los mexicanos, pues la economía de nuestro país no ha tenido el mejor desempeño.

El legislador panista advirtió que no existen las condiciones para la liberalización del mercado de las gasolinas en nuestro país, pues se podrían generar oligopolios “que tardaríamos años en quitárnoslos de encima”. **/psg/m.**
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**José Antonio Meade. Aumento en el precio de la gasolina**

**Jorge Zarza (JZ), conductor:** Por ello nos acompaña en el foro **José Antonio** **Meade,** el secretario de Hacienda y Crédito Público, a quien le aprecio mucho que en las vacaciones esté trabajando. Secretario, buen día.

**José Antonio Meade (JAM), secretario de Hacienda y Crédito Público: Jorge,** muchas gracias por el espacio

**JZ:** Alguien tiene que trabajar, ¿no?

**JAM:** Sí, y acá estamos pendientes.

**JZ:** Qué tema el del gasolinazo, yo quisiera que nos explicara qué pasó.

**JAM:** Mira te lo platico porque es un proceso, que es un proceso que se da en México, es un proceso que se da en el mundo y vale la pena yo creo que lo pongamos en perspectiva. Una decisión que se fue tomando en el tiempo de la siguiente manera, México tenía un precio único de gasolinas hace un par de años, un precio que no permitía competencia, un precio que se fija a nivel de gobierno en todo el país, en todo el país con la independencia de cuánto costaba llevar la gasolina, el precio era exactamente el mismo.

Nos movimos, primero, a un modelo de precio máximo y eso permitía que las gasolineras empezaran a competir, que pudieran dar descuentos, que pudieran tener su propia estrategia comercial respecto del precio. Y ahora a un precio por regiones en donde se refleja lo que cuesta llevar el precio de las gasolinas a cada región y eso nos va a permitir movernos a un mercado de gasolinas como el que existe en todo el resto del mundo. Esa es una parte del proceso.

Una segunda parte de lo que hoy está sucediendo es que subió el precio del petróleo y en la medida en que sube el precio del petróleo la gasolina que utiliza el petróleo como principal insumo sube también, esto pasa en México, pasan en todo el resto del mundo.

De hecho cuando comparamos los precios en México con los del resto del mundo seguimos encontrando después del ajuste que la gasolina en México sigue siendo de las más competitivas y si revisamos los incrementos que durante el año tuvieron las gasolinas en el mundo nos damos cuenta también que este incremento se ubica entre los más moderados.

Y aquí vale la pena poner en perspectiva qué hubiera pasado si no hubiéramos hecho este ajuste, si hubiéramos buscado asumir el incremento en el precio del petróleo en alguna otra estrategia, y las estrategias podrían haber sido solamente tres: o que incurriéramos en más deuda, o que subiéramos otros impuestos o que hiciéramos algún recorte en el gasto.

Y ahí lo pongo en perspectiva en términos de qué implicaría, en México se consumen más o menos 190 millones de litros de combustibles todos los días, por cierto...

**JZ:** ¿Es mucho o poco comparado con qué?

**JAM:** Somos el cuarto país que por persona más consume gasolina en el mundo, solamente hay tres países que consumen más gasolina por persona que México, México es de los grandes consumidores de gasolina por persona en el mundo.

Ahora de estos 190 millones de litros, menos de nueve lo consume el30 por ciento de la población con menos ingresos, esto es, el grueso de la gasolina se consume en los niveles de población con más ingreso, por lo que no es un buen vehículo para llevar apoyos.

Si tomamos en cuenta estos 190 millones de litros y escogemos mantener artificialmente bajo el precio, en un peso son 200 millones de pesos por día, en diez días son dos mil millones de pesos. Para ubicar lo que tendríamos que haber recortado, por ejemplo, en el presupuesto para acomodar estos dos millones de pesos es lo que cuesta el programa que nos permite llevar leche a los diez millones de mexicanos más pobres del país, es más o menos lo que nos cuesta todo el programa de abasto social de Diconsa.

Si el apoyo lo mantuviéramos no por diez días, sino por 40, ése es el presupuesto de la UNAM; si lo mantuviéramos por todo el daño, que serían más de 200 mil millones de pesos por va cambiando el costo de la gasolina en el tiempo, ese es la mitad del presupuesto del IMSS.

Por lo que si nosotros hubiéramos querido seguir administrando el precio, seguir tomando decisiones de precio desde el gobierno en vez de dejar que se tomaran desde el punto de vista de costos, eso es lo que nos hubiera costado y eso lo que tendríamos que haber recortado para acomodarlo.

**JZ:** Sin duda es un tema que la gente ahora que lo explica y que si no se hubieran tomado estas medidas estaría en riesgo muchos sectores que hoy necesitan urgentemente la comida, la salud, la atención.

**JAM:** Y que los podemos atender de mejor manera a través de los programas de gobierno que están focalizados, que están llevando la atención a quien lo ocupa, que vamos a fortalecer en el año, los programas de Prospera, los programas de becas, los programas de abasto social, todo lo cual hubiera estado en dificultad si hubiéramos seguido administrando, si hubiéramos seguido manejado y decidiendo el precio como si fuera una decisión del gobierno y no una decisión de costos, de un costo que no tenemos manera de controlar.

**JZ:** Sin duda, esto no quita la irritación social.

**JAM:** Y la entendemos, y si hubiéramos tenido cualquier otra alternativa la hubiéramos utilizado, pero las alternativas eran solamente ésas. El precio del petróleo subió de enero de principios de este año al día de hoy casi 67 por ciento, de febrero al día de hoy el punto más bajo que alcanzó subió casi 75, y de septiembre —para no irme más lejos— subió 17; por lo que haber administrado el precio para mantener artificialmente falso solamente lo podríamos haber hecho o con recortes o con más impuestos.

El precio del petróleo subió de enero, de principios de este año al día de hoy casi 67 por ciento, de febrero al día de hoy, del punto más bajo que alcanzó, subió casi 75 y de septiembre, para no irme más lejos, subió 17; por lo que haber administrado el precio para mantenerlo artificialmente falso, solamente lo podríamos haber hecho o con recortes o con más impuestos.

**JZ:** ¿Es una medida recaudatoria, esta?

**JAM:** No. De hecho, al revés, si uno revisa de los componentes que integran el precio del petróleo, cuál es el único que bajó o cuál es el único que va a bajar en el 2016 es el impuesto, el impuesto que por ley podría ser de 4.6 pesos por litro, el año que entra va a ser poquito arriba de tres.

Eso quiere decir que habiendo subido el precio del petróleo, el que está haciendo un esfuerzo para suavizar el impacto es el gobierno por la vía de dar un apoyo que reduce el impuesto que está marcado en ley, que hacer un esfuerzo adicional pero que no puede desde sus finanzas públicas acomodar lo que está pasando en el mundo que es el mayor precio del combustible, mayor precio de lo que se utiliza para generar gasolinas.

Y vuelvo a insistir, si revisamos todos los precios del mundo, desde Arabia Saudita, que es un país productor y que este año subió 50 por ciento el precio de su petróleo. Hasta el de nuestros vecinos; desde Belice y Guatemala hasta Nicaragua, Perú, Chile o Brasil; en todos se reflejó no como decisión de gobierno sino por decisión de mercado, un mayor precio de la gasolina porque subió el precio del petróleo.

Y eso es, lo que tenemos que ir cuidando si queremos cuidar nuestras finanzas públicas y si queremos hacer un buen uso de un recurso escaso y en donde la mejor forma de llevar a poyo, no es a través de mantener artificialmente bajos los precios de la gasolina.

**JZ:** ¿Ya midieron el impacto social, es decir el humos social, pero abre todo el impacto político?

**JAM:** Mira, y si hubiéramos tenido otra alternativa, la hubiéramos tomado y yo creo que hay calificar las decisiones, las populares y las impopulares por el hecho de lo que hubiera pasado si no las hubiéramos tomado y si no las hubiéramos tomado, estaríamos recortando el gasto en salud, estaríamos recortando el gasto el gasto en educación; el apoyo a la gasolina hubiera implicado dos veces lo que gastábamos en Prospera, esto es, de las alternativas que teníamos en frente, esta era no solamente la más responsable sino la que nos permitía cuidar de mejor manera, el apoyo que le estamos llevando en México a los que más lo necesitan sin incurrir en una práctica artificial que nos hubiera costado dinero, que hubiera sigo seguramente más popular, pero que hubiera sido irresponsable y que hubiera sido injusta con los que menos tiene.

**JZ:** ¿Es esta alza en la gasolina un fracaso de la Reforma Energética?

**JAM:** No tiene nada que ver con la reforma energética. SI tú te pones a revisar, la reforma energética tiene dos componentes que los veo muy positivos; más inversión y más tecnología en el sector de hidrocarburos. Hace poquito se anunció el resultado de la Ronda en donde se licitaron campos en aguas profundas y ésta, según nos decían diferentes analistas, había sido la Ronda que más recursos va a movilizar en la historia del sector energético, 40 mil millones de dólares. Ese es un éxito de la reforma energética.

¿Qué va os a ver en el transcurso del año que entra? Vamos a ver más transporte, más ductos, más competencia en el sector de las gasolinas, ese es un éxito de la reforma energética. La reforma energética no controla el precio del petróleo a nivel internacional. ¿Qué es lo que explica el, cambio en el precio? Lisa y llanamente que subió el precio del petróleo.

**JZ:** ¿Por qué si somos un país productor, por qué si tenemos una gasolina tan cara y se inaugura, tan mala?

**JAM:** A ver...

**JZ:** E incompleta eh, porque no hay litros de a litro.

**JAM**: Eso hay que cuidarlo, hay que sancionarlo y hay que poner y fincar responsabilidad si eso sucede.

Tan caro, comparado -insisto- con nuestros vecinos, con Latinoamérica, con los diferentes países, no; México se ubica, si uno se revisa un listado de precios de gasolina en el mundo, estamos entre los más bajos. Si uno revisa un listado de cómo se ha movido el precio de las gasolinas en el mundo, estamos entre los países que menos la ha incrementado.

De nuevo, no es consuelo, nos duele, nos preocupa, habremos de estar pendientes acompañando a los que menos tienen con programas, con apoyos, de una forma mucho más eficiente que la que lo es la gasolina para llevar un apoyo, insisto, por la forma como se consume gasolina.

En donde el que tiene más es el que más consume, y el que tiene menos prácticamente no lo hace. De ahí de nuevo es esto, la dificultad de la decisión, pero el hecho d que la decisión al mismo tiempo implica más apoyo para los que menos tienen y en donde lo que está pasando en el mercado del petróleo, que subió, nada tiene que ver con la reforma.

**JZ:** Secretario, es, insisto, ¿será esta alza a partir del primero de enero?

**JAM:** El primero de enero y voy a insistir, inevitable lo del primero de enero porque así se movieron las circunstancias que explican el precio de la gasolina, pero en el tiempo habremos de ver momentos en donde suba y habremos de ver momentos en donde baje.

**JZ:** ¿Quién gana con el alza a la gasolina?

**JAM:** Bueno, gana primero el hecho de que empecemos ya a manejar los precios de la economía de México, como se manejan en el resto del mundo gane en el largo plazo.

Nuestros, hijos, yo tengo tres hijos que están por cierto viendo tu noticiero, y yo quiero decirles a mis hijos que no desperdiciemos la riqueza petrolera, que no utilizamos la riqueza petrolera para dar un apoyo artificial a los que más tienen, si no que utilizamos nuestra riqueza petrolera para invertir, para dar apoyos a quienes lo ocupan, para traducirlo en menor deuda, para traducirlo en mayor fortaleza y decirle así a mis hijos, que hicimos un buen uso de esa riqueza, gana por lo tanto el país, en la medida en que dejamos de usar recursos públicos escasos para dar un apoyo artificial y además regresivo.

**JZ**: Secretario, gracias. **Duración: 16’ 12” bmj/m**
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**Publican Paquete Económico 2017 para la Ciudad de México**

El Gobierno de la Ciudad de México publicó en la Gaceta Oficial de este jueves el Decreto de Presupuesto de Egresos y la Ley de Ingresos local, los cuales fueron aprobados por la Asamblea Legislativa el 20 de diciembre.

En el documento se hace oficial que el gasto neto total será de 198 mil 965 millones 977 mil 58 pesos que, en conjunto con los recursos federales, superarán los 204 mil millones de pesos.

El monto destinado a las delegaciones para 2017 será de 30 mil 913 millones 846 mil 853 pesos, 6% más que el año pasado.

Además, se prevén erogaciones para las demarcaciones por un monto de mil 934 millones 82 mil 214 pesos, provenientes del Fondo para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones, del Fondo de Inversión en Delegaciones, del monto para mercados públicos.

Las erogaciones previstas para las dependencias y órganos desconcentrados importan la cantidad de 83 mil 221 millones 636 mil 43 pesos, en donde la Secretaría de Seguridad Pública es la que obtuvo mayor presupuesto, con 16 mil 399 millones 958 mil 444 pesos; le sigue la Secretaría de Desarrollo Social (10 mil 284 millones 13 mil 273) y la de Obras y Servicios (8 mil 769 millones 323 mil 128 pesos).

Diversos organismos tuvieron aumentos significativos, como es el caso del Sistema Colectivo Metro, el cual además de 16 mil 473 millones 51 mil 402. A esto se agrega que la ALDF le aprobó recursos adicionales por 100 millones de pesos, así como modificaciones al Fideicomiso Maestro del Metro (Fimetro), para que el STC pueda adquirir créditos dejando como garantía el dinero generado por el aumento a la tarifa. **bmj/m**
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**Elevar tasa de interés antes de fin de año, decisión unánime: Banxico**

La Junta de Gobierno del Banco de México decidió de forma unánime elevar la tasa clave de interés hace dos semanas, a su máximo nivel en casi ocho años, mostró el jueves la minuta de su reunión más reciente.

Los cinco integrantes votaron a favor de subir a un 5.75 por ciento desde un 5.25 por ciento, la tasa de interés interbancaria a un día, tomando en cuenta un deterioro en el balance de riesgos para la inflación en el corto plazo. Fue la quinta alza del año.

*"La Junta de Gobierno seguirá muy de cerca la evolución de todos los determinantes de la inflación y sus expectativas de mediano y largo plazo, en especial del traspaso potencial de las variaciones del tipo de cambio a los precios, sin que ello signifique que se tenga un objetivo para este"*, dijo la minuta.

El texto agregó que la entidad se mantendrá vigilante de la posición monetaria relativa entre México y Estados Unidos.

*"Esto, con el fin de estar en posibilidad de continuar tomando las medidas necesarias para consolidar la convergencia eficiente de la inflación al objetivo del 3.0 por ciento, con toda flexibilidad, en el momento y la magnitud en que las condiciones lo requieran"*, agregó.

La inflación interanual en México se aceleró hasta la primera quincena de diciembre al 3.48 por ciento, más de lo esperado y a su nivel más alto en dos años.

Banxico dijo que las previsiones para la inflación general y subyacente anual indican que cerrará 2016 ligeramente por arriba del 3.0 por ciento.

*"Para 2017, se prevé que tanto la inflación general, como la subyacente, se sitúen por arriba del objetivo de inflación, acercándose ambos indicadores a niveles próximos a 3 por ciento hasta el final de 2018"*, dijo.

No obstante, advirtió de que las previsiones están sujetas a riesgos derivados de la incertidumbre que prevalece en el entorno externo y de una mayor depreciación de la moneda que afecte las expectativas de inflación y los precios.

El peso se ha debilitado este año alrededor de un 20 por ciento MEX01 golpeado, en parte, por la volatilidad global y tras el triunfo de **Donald Trump** en las elecciones de Estados Unidos.

Banxico destacó que el resultado electoral ha incrementado el riesgo de que Estados Unidos adopte políticas que incidan negativamente en la relación con México, por lo que el balance de riesgos para el crecimiento siguió deteriorándose. **/psg/m.**
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**Parece que el gobierno tiene como objetivo hacer enojar a la ciudadanía: Barrales**

**Alejandra Barrales**, presidenta nacional del PRD, aseguró que parece que el Gobierno tiene como objetivo hacer enojar a la ciudadanía y lo está haciendo.

Ello, luego de que se anunciara que a partir del Primero de enero aumentará el precio de la gasolina.

*"Nosotros efectivamente ya advertíamos que si hubiera una receta para poder generar toda una inestabilidad, todo un enojo social, tendrían que seguirse todos estos pasos, los mismos que está dando el gobierno federal, y bueno, increíblemente parece que están siguiendo esa receta, pareciera que su objetivo es enojar a la ciudadanía y eso es lo que estamos viendo ya"*, dijo.

**Barrales** destacó que estamos en una alza que pareciera que no tiene límite, que no se había visto y afecta los bolsillos de las familias.

Sostuvo que en el tema de las gasolinas el gobierno debe agotar otras alternativas antes de pasarle el costo a la ciudadanía.

En entrevista con **Manuel Feregrino**, en el espacio de "Ciro Gómez Leyva por la mañana", indicó que: *"necesitamos hacerle entender al gobierno que hay un enojo real de la ciudadanía; que las cosas no se están haciendo bien".*

Agregó que, la convocatoria del PRD a manifestarse está coincidiendo con el llamado auténtico de la ciudadanía que está molesta.

*"Vamos a convocar a una serie de acciones, nosotros nos estaremos reuniendo como Comité Ejecutivo los primeros días enero para poder tomar una ruta en donde nos permita buscar revertir todas estas medidas que se están tomando, que están afectando a la gente y que nos parece que no son la alternativa adecuada"*, apuntó.

Puntualizó que el riesgo de un estallido social está latente en estos momentos.

*"Yo creo que hoy las cosas están ligeramente atemperadas porque estamos en una época donde la gente está de viaje, donde la gente está con atención en otros temas, pero vamos a ver cómo se ponen las cosas cuando esto vaya recuperando la normalidad, y nos parece que la gente tiene sobrada razón para la molestia, no va a alcanzar para llenar un tanque de gasolina, para el transporte"*, señaló. **/psg/m.**
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**Confía el PRI en San Lázaro en que Trump modificará su postura hacia los migrantes**

**Angélica Melín, reportera:** La Comisión de Relaciones Exteriores de la Cámara de Diputados manifestó su confianza en que el gobierno de Estados Unidos, en cuanto el Presidente electo Donald Trump asuma el cargo, presente una postura distinta ante los migrantes mexicanos y finalmente respete sus derechos.

El presidente de esa instancia legislativa e integrante de la bancada del Partido Revolucionario Institucional (PRI), **Víctor Manuel Giorgana**, matizó su postura y señaló que por el momento no es conveniente hablar o especular sobre la deportación masiva de mexicanos a partir de enero próximo, porque no es un hecho consumado.

Por ahora no es conveniente adelantar posiciones en materia de posibles deportaciones masivas de mexicanos, pues existe la posibilidad de que el Presidente Trump cambie la animadversión que tiene hacia los connacionales.

Subrayó que en 2017, la Comisión centrará esfuerzos en apuntalar el vínculo con grupos de mexicanos que viven en el exterior, para pugnar por el reconocimiento pleno a sus derechos adquiridos y brindarles orientación sobre la regulación de su estancia en el territorio norteamericano y de ser necesario, facilitar su retorno a México en las mejores condiciones.

En lo referente al Tratado de Libre Comercio (TLC) y su eventual modificación o eliminación, el legislador expuso que los tres socios deben “hablar de tú a tú” y en el caso de México, consideró que tiene toda la autoridad y fortaleza para obtener el mayor provecho de una probable renegociación.

Al hacer un balance sobre el trabajo de la Comisión durante el 2016, el legislador señaló que se aprovechó la oportunidad de fortalecer relaciones con los embajadores de 60 países que en distintos momentos visitaron el recinto parlamentario.

Recordó que a lo largo del año se instalaron 85 de los 100 Grupos de Amistad autorizados por la Junta de Coordinación Política.

Enfatizó que a través de la visita de distintas delegaciones diplomáticas a la Cámara, se amplió el intercambio en materia legislativa, cultural y social.

Concluyó al señalar que existe la fortaleza necesaria de México y la autoridad, para actuar con vigor en caso de iniciarse una renegociación de dicho acuerdo tri-nacional, y de ser así, obtener el mayor provecho. **Masn/m**
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**Pide PRD a la ciudadanía que exija al Gobierno Federal detener liberación de gasolinas**

**Óscar Palacios, reportero:** La vicecoordinadora del PRD en el Senado, **Dolores Padierna**, lanzó un llamado a la ciudadanía a que exija al Gobierno Federal que posponga la liberación del mercado de las gasolinas.

En entrevista con Noticias MVS, la senadora perredista se pronunció a favor de que la ciudadanía proteste por el incremento en el costo de los hidrocarburos que se registrará el próximo mes de enero.

No obstante, señaló que la sociedad debe exigir una moratoria a la liberalización del costo de los combustibles, pues, dijo, nuestro país no está listo para entrar a esta nueva etapa.

**Dolores Padierna** resaltó que no se puede liberalizar el mercado de las gasolinas, mientras no fluya la inversión privada o se cumpla con los beneficios que se dijo traería la Reforma Energética.

La legisladora perredista señaló que ahora están a la vista los malos resultados de la Reforma Energética y advirtió que bajar el IEPS a las gasolinas, como lo ha planteado la bancada del PAN en el Senado, no será suficiente para corregir el problema que se tiene. **Masn/m**
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**No es posible que haya desabasto de gasolinas en un país petrolero: Presidencia**

**Omar Aguilar, reportero:** La Presidencia de la República señaló que en México tenemos petróleo, pero afirmó que el problema es que no se ha podido invertir en infraestructura de almacenamiento de gasolina, por lo cual ha ido incrementado el riesgo de desabasto.

En un mensaje difundido mediante Twitter: “Mitos de las Gasolinas, explica cuatro temas: la refinación, desabasto, subsidio y calidad.

En el punto de desabasto, cuestiona la frase siguiente: “No es posible que haya desabasto de gasolinas en un país petrolero”, ante lo cual menciona que no se ha podido invertir en infraestructura de almacenamiento, lo cual ha ido incrementado el riesgo de desabasto.

Y agrega que el Gobierno Federal obligará incrementar una capacidad de almacenamiento mínima de 15 días de consumo en todo el país.

Sobre la Refinación, y ante el supuesto mito de que “Es ilógico que México exporta el petróleo y nos lo devuelvan como gasolina”, la Presidencia señala que construir una refinería toma muchos años y sus costos son muy altos. Pemex Carece de estos recursos.

“Es más conveniente traer la gasolina de donde sea más barata para ahorrar recursos y emplearlos en aspectos como educación, infraestructura o salud. Actualmente el problema reside en la falta de infraestructura en almacenamiento y transporte”.

En torno a la expresión de que “el subsidio no es real”, el Ejecutivo Federal indica que en 2013, el Gobierno Federal destinó 105 mil 283 millones de pesos de subsidio para mantener los precios de las gasolinas y el diésel artificialmente bajos; y sostiene que estos recursos equivalen a más del triple del presupuesto de la UNAM ese año, beneficiando así en mayor medida a los segmentos de altos ingresos.

Indica que el subsidio fluctúa de acuerdo al precio del petróleo, tipo de cambio y los costos de refinación y logística. Bajo el nuevo esquema, el precio reflejará al gobierno destinar recursos a otros rubros prioritarios.

Finalmente, sobre la frase de que “la calidad de las gasolinas que vende Pemex es mala”, se puntualiza que la norma de calidad en México (NOM016) es una disposición técnica de vanguardia que retoma los estándares internacionales, resultando tan o más estricta que las que tienen los países de Europa Occidental y la mayor parte de los estados de Estados Unidos.

Dice que Pemex y todos los importadores y distribuidores están ya obligados a cumplir con la Norma vigente, por lo que las gasolinas y el diésel que consumimos los mexicanos es de alta calidad. **Masn/m**
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**Sin ajuste al precio de la gasolina, en 2017 habrá más impuestos: PRI**

**René Cruz, reportero:** El líder nacional del PRI, **Enrique Ochoa Reza**, respaldó la decisión del Gobierno federal de poner fin a los precios artificiales de los combustibles y desligarlos de cuestiones políticas y recaudatorias.

El político michoacano sostuvo que los nuevos precios de la gasolina en México son consecuencia del incremento en el costo del petróleo en el mundo y de la depreciación del peso frente al dólar y destacó que si se mantuvieran los precios artificiales de las gasolinas para 2017, el gobierno tendría que recortar al menos 200 mil millones de pesos o aplicar nuevos impuestos para todos los mexicanos.

Explicó que ya en el pasado, de 2006 a 2014, se mantuvo un precio artificial de las gasolinas en México, lo que significó un costo de 1.1 billones de pesos, es decir 6.7 puntos porcentuales del PIB.

**Ochoa Reza** subrayó que ese dinero pudo haberse utilizado en beneficio de los mexicanos a través de más gasto social, salud, educación o en la creación de nueva infraestructura en el país.

Si no se ajustaran los precios de las gasolinas en enero de 2017, explicó, habría un impacto equivalente a más del doble del presupuesto anual del programa social Prospera que atiende a 6.8 familias mexicanas en situación de pobreza.

Por ello, el ex titular de la CFE hizo un llamado a los partidos de oposición a actuar con responsabilidad y no promover el encono social, ya que el país necesita la unidad y del diálogo.

Dijo que es totalmente falso que haya una intención de recaudar más impuestos con el ajuste al precio de las gasolinas. De hecho, el impuesto sobre las gasolinas en México se reducirá en 2017 de 4.60 pesos a 3 pesos por cada litro.

El líder priista llamó a la Procuraduría Federal del Consumidor (Profeco) a aplicar un operativo a nivel nacional, para evitar que haya especulación con el precio de la gasolina, mientras que al Gobierno federal le pidió establecer una política clara y efectiva para erradicar el robo y tráfico de hidrocarburos en el país.

Sobre la especulación que diversos actores políticos han hecho sobre un posible aumento en los precios de los productos, **Ochoa Reza** recordó que de 2010 a 2013 se registraron incrementos en el precio de las gasolinas superiores al 10 por ciento anual y en todos esos años la inflación se ubicó en niveles previstos por el Banco de México, entre 3 y 5 por ciento anual.

Por ello, destacó que el corregir los precios artificiales de la gasolina no debe ser motivo para que ningún sector eleve injustificadamente los precios de los productos básicos. **Masn/m**
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**Liberalización de la gasolina, decisión necesaria para la economía: PANAL**

**René Cruz, reportero:** Al referirse al anuncio de la próxima liberación de los precios de las gasolinas y el diésel, el dirigente nacional del Partido Nueva Alianza (PANAL), **Luis Castro Obregón**, afirmó que esta decisión es necesaria para la economía del país.

Indicó que esta medida, si bien va a generar una curva inicial de sorpresa, en realidad conformará un mejor escenario de precios reales de estos combustibles, lo que permitirá que en México se viva lo que acontece en otros países, que cuando desciende el costo del petróleo, baja automáticamente el precio de la gasolina.

“En otros países el precio de la gasolina corresponde a los costos reales, lo que genera que las fluctuaciones del mercado se vean reflejadas en el precio, además del factor adicional de la competencia. Tendremos una fase de ajuste en el que sentiremos un incremento en el costo de la gasolina, pero en el desenlace tendremos un precio justo, porque el mercado, la competencia y los costos reales van a beneficiar al consumidor”.

**Castro Obregón** subrayó que Nueva Alianza ha planteado con transparencia su postura sobre este tema, por lo que reprochó que a las otras fuerzas partidistas les dé miedo hablar sobre el llamado gasolinazo.

“A los partidos les da miedo hablar del gasolinazo, lo utilizan para criticar o no saben asumir el discurso para que la sociedad comprenda por qué debemos pagar por tal producto un precio real”.

En este contexto, el dirigente aliancista destacó la necesidad de tener nuevos controles para evitar distorsiones, como que las compañías se pongan de acuerdo para no reducir sus ganancias o que se formen cárteles para no reducir el precio al combustible. **Masn/m**
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**TEPJF ordena no entregar programas sociales en eventos masivos para no poner en riesgo equidad electoral**

**Ernestina Álvarez, reportera:** La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ordenó que los beneficios de los programas sociales no pueden ser entregados en eventos masivos o en modalidades que afecten el principio de equidad en la contienda electoral, de lo contrario ponen en riesgo los principios de imparcialidad, equidad y neutralidad que deben observarse en los procesos electorales, los encargados de cumplir son las autoridades.

En la tesis de programas sociales, el TEPJF señaló que las autoridades deben evitar que dichos beneficios sean entregados, de tal manera que no generen un impacto negativo.

De la interpretación de los artículos 41 y 134 de la Constitución, los magistrados concluyeron que se debe suspender la entrega de los beneficios de los programas sociales durante las campañas electorales, debido a su finalidad; sin embargo, atendiendo a los principios de imparcialidad, equidad y neutralidad que deben observarse en los procesos electorales, los programas no deben entregarse en modalidades que afecten la equidad.

Con este criterio jurídico, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación garantiza y protege la igualdad de condiciones en las contiendas electorales. **Masn/m**
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**Alertan que gasolina puede alcanzar los 30 pesos por litro**

**Juan Manuel Barrera, reportero:** Empresarios del estado de México manifestaron su preocupación por el incremento en el precio de las gasolinas, que puede alcanzar los 30 pesos por litro en el mediano plazo y plantearon que sean revisados los tiempos para la liberalización de precios.

**Francisco Cuevas Dobarganes**, director de la Unión Industrial del Estado de México (Unidem), pidió al Gobierno federal tomar medidas de emergencia para evitar incrementos desmesurados en el precio de las gasolinas, que de continuar agudizarán el desabasto del combustible en enero y febrero.

Aseguró, en un comunicado, que las tendencias de producción interna e importación son totalmente desfavorables para México, sin que se tomen medidas adecuadas para ajustarse a esta nueva realidad.

“Si el precio del petróleo sube a los niveles por encima de los 100 dólares por barril, por los efectos de la devaluación y la falta de producción, podríamos ver gasolinas con costos por arriba de los 30 pesos en el mediano plazo”, reiteró.

Añadió: “El problema de fondo es que a pasos agigantados nos convertimos en importadores de combustibles y actualmente el país no cuenta con las infraestructuras ni supraestructuras necesarias para poder recibir, almacenar ni transportar los combustibles de manera sistemática y coordinada”.

Mencionó que las refinerías de Tula, Salamanca, Salina Cruz, Cadereyta, Madero y Minatitlán no operan al 100% y registran descensos sostenidos en su producción, debido a la falta de inversión para mantenimiento y modernización.

El dirigente empresarial afirmó que el alza en los precios de gasolina y diésel impactará a la industria y el sector transporte, sobre todo por el reparto al menudeo, lo que se traducirá en que los costos totales se incrementen entre 2.5 y 7%, respectivamente.

Expresó que igualmente de continuar el desabasto de gasolina impactará la distribución de gas LP, combustóleo y otros subproductos.

Mencionó que es necesario que el Gobierno federal “medite y reagende los tiempos para la liberalización de los precios de las gasolinas, ya que los primeros estados en acceder a esta modalidad, son justamente los más alejados de las terminales y las refinerías”.

Concluyó: “Ahora es una magnífica oportunidad de que Pemex renegocie con su sindicato posibles soluciones al problema de rentabilidad de la empresa productiva y la manera en que debe manejarse la distribución que actualmente está concesionaria al sindicato”. **Masn/m**