



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
Instituto de Investigaciones Económicas



CESOP
Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública

**Política social: teorías y enfoques,
diagnóstico, presupuesto y evaluación.
Análisis socioespacial.**

Adolfo Sánchez Almanza

Marzo 23 de 2017

Contenido

- **Teorías y enfoques de bienestar**
- **Modelos económicos y territoriales**
- **Crecimiento económico y desigualdad**
- **Las zonas metropolitanas**
- **El caso de la Zona Metropolitana del Valle de México**
- **La Ciudad de México y el Índice de desarrollo social**
- **Reflexiones finales**

Teorías del bienestar o paradigmas en la Filosofía Política

Teorías	Autores representativos
El utilitarismo y la economía del bienestar	Jeremy Bentham, David Hume, John Stuart Mill, Adam Smith, Francis Edgeworth, Alfred Marshall, Wilfredo Pareto, Arthur Pigou, Abraham Bergson, Paul Samuelson, entre otros.
El liberalismo radical o libertario o conservador	Friedrich A. Hayek, Robert Nozick, D. Gauthier y A. Buchanan (Doctrina católica)
El liberalismo igualitario y la teoría de la justicia	John Rawls, Ronald Dworkin, John Roemer, Martha Nussbaum y Amartya Sen
El socialismo o marxismo clásico y analítico	Carlos Marx, Federico Engels y Vladimir Lenin, y en las versiones neomarxistas Ronald Dworkin, John Roemer, Jürgen Habermas, Clauss Offe, M. Morishima, Robert Brenner, Jon Elster, Gerald Cohen, Adam Przeworski, Erick Olin
El comunitarismo	Charles Taylor, Michael Sandel, Michael Walzer, Frank Michelman

Fuente: Adolfo Sánchez Almanza, Justicia distributiva, desigualdad y pobreza. Un análisis desde el Estado, IIEc, UNAM, en prensa.

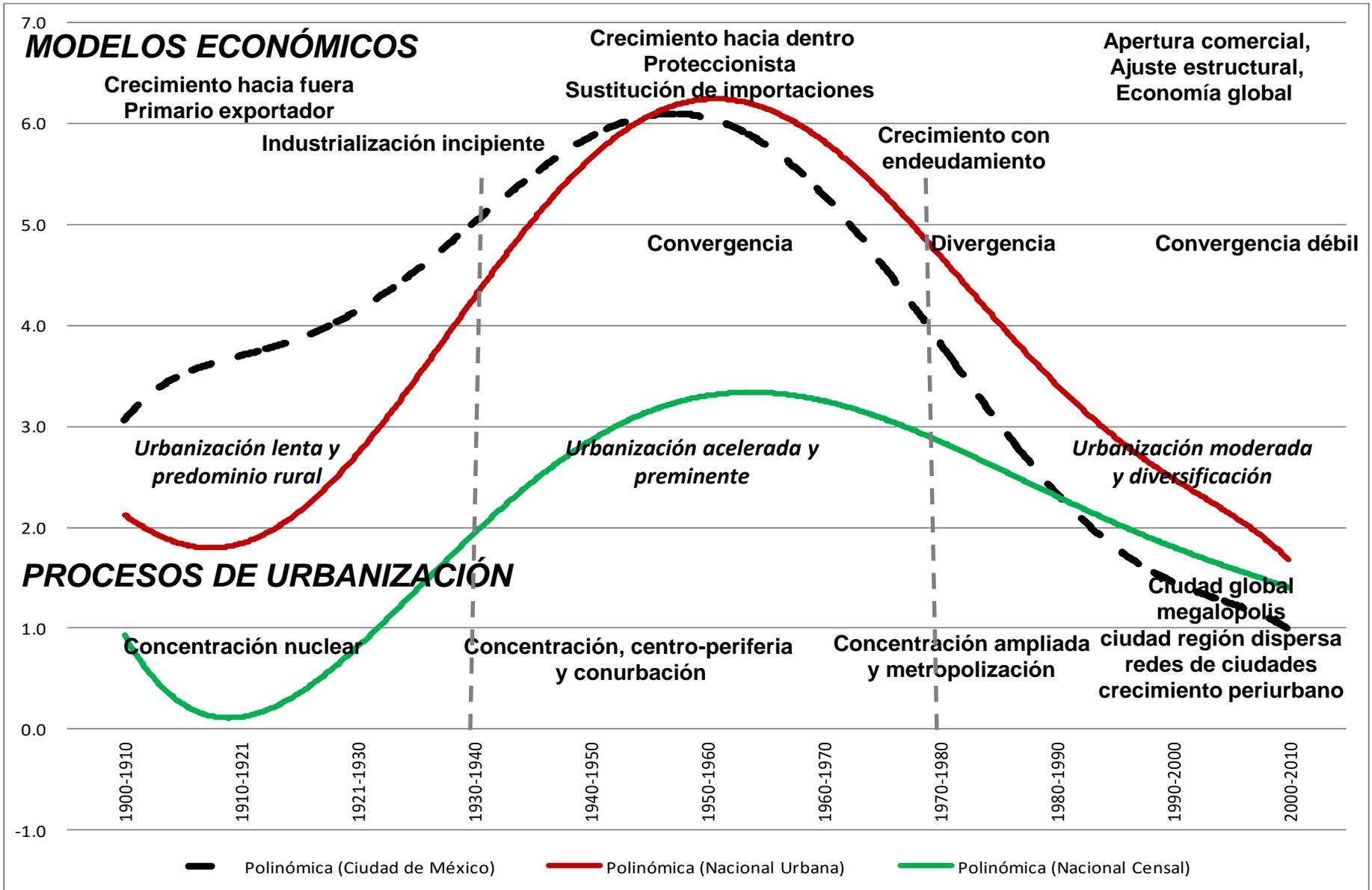
Enfoques sobre bienestar o calidad de vida

¿Quién y desde dónde evaluar?

Filosóficos	Teorías del bienestar, Necesidades básicas (Maslow, Doyal y Gough, Sping Andersen)
Derechos	ONU, IDH-PNUD, PIDESC
Multilaterales	OECD, BID, BM, FMI
Europeos	Escandinavo, sueco, países bajos
Mercantiles	Mercer, EIU, Bimsa
Alternativos	Desarrollo local y A escala humana (Max Neef)
Gobiernos locales	¿Cómo vamos? Guadalajara, ZMCM, Madrid, Quilmes, Santiago, Medellín, Vancouver

México: Modelos económicos y urbano regionales

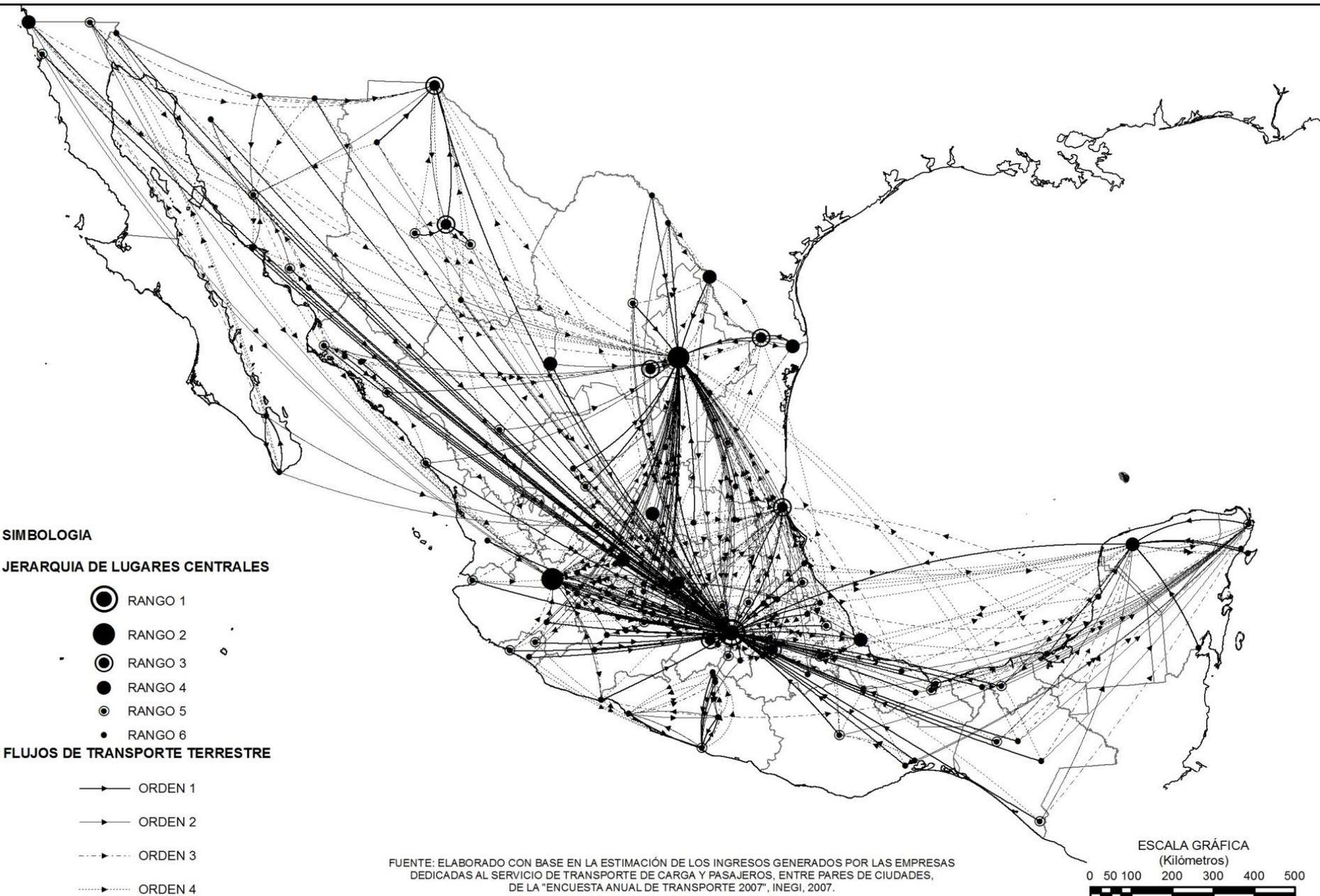
Tasa de crecimiento promedio anual de la población (Polinómica)



México: Modelos económicos y urbanos

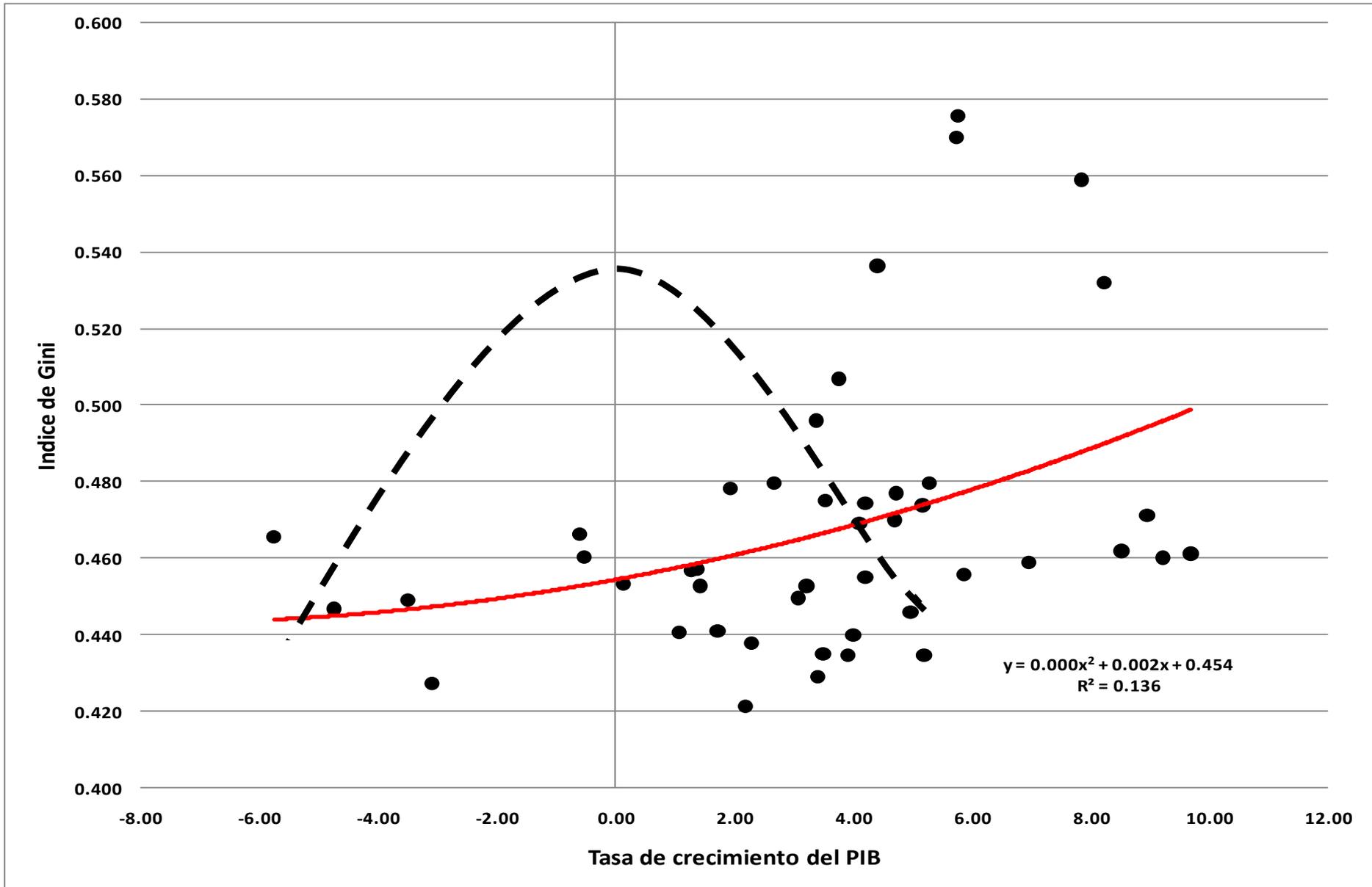
Modelo económico					Dinámica económica espacial		Desarrollo urbano
Largo plazo	Plazo intermedio	Periodo	Características	Tcpa PIB	Periodo	Fase	Nombre
Modelo Primario Exportador y Post-Revolución	Consolidación de grandes cambios institucionales	1919-1939	Economía inestable	1.7	sd	sd	Urbanización lenta y predominio rural
Modelo de Sustitución de Importaciones	Despegue económico	1940-1952	Economía proteccionista. Alto crecimiento. Crisis de la deuda (1982).	5.9	1940-1985	Convergencia condicional (-1.13)	Urbanización acelerada y preeminente (ZMVM)
	Desarrollo estabilizador	1953-1970		6.7			
	Populismo petrolero	1971-1982		6.4			
Modelo de Apertura Comercial	Ajuste macroeconómico y apertura comercial (GATT 1984 y TLCAN 1994)	1983-1994	Economía estancada y estable con control de inflación. Aumento de exportaciones e importaciones. Caída de la Bolsa de Valores (1987). Crisis bancaria (1994). Crisis financiera global (2009).	2.6	1985-2001	Divergencia condicional (1.01)	Urbanización moderada y diversificación
	Profundización del cambio estructural	1995-2000		5.4			
	Parálisis legislativa, vulnerabilidad global y crecimiento mediocre	2001-2012		2.3	2001-2010	Convergencia condicional (-0.49)	

Jerarquía urbana funcional y flujos terrestres, 2006.

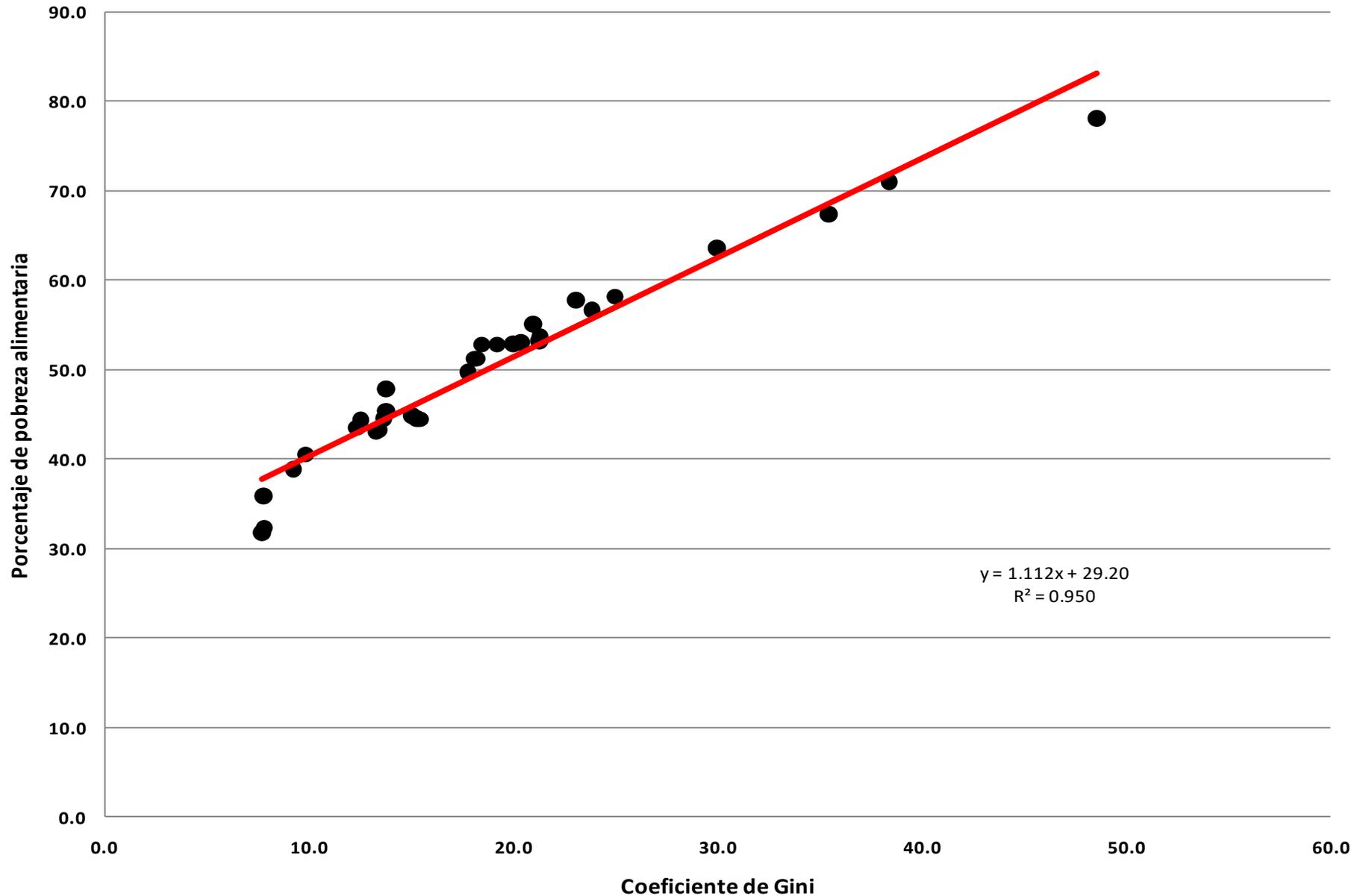


Crecimiento económico y desigualdad nacional, 1970-2014.

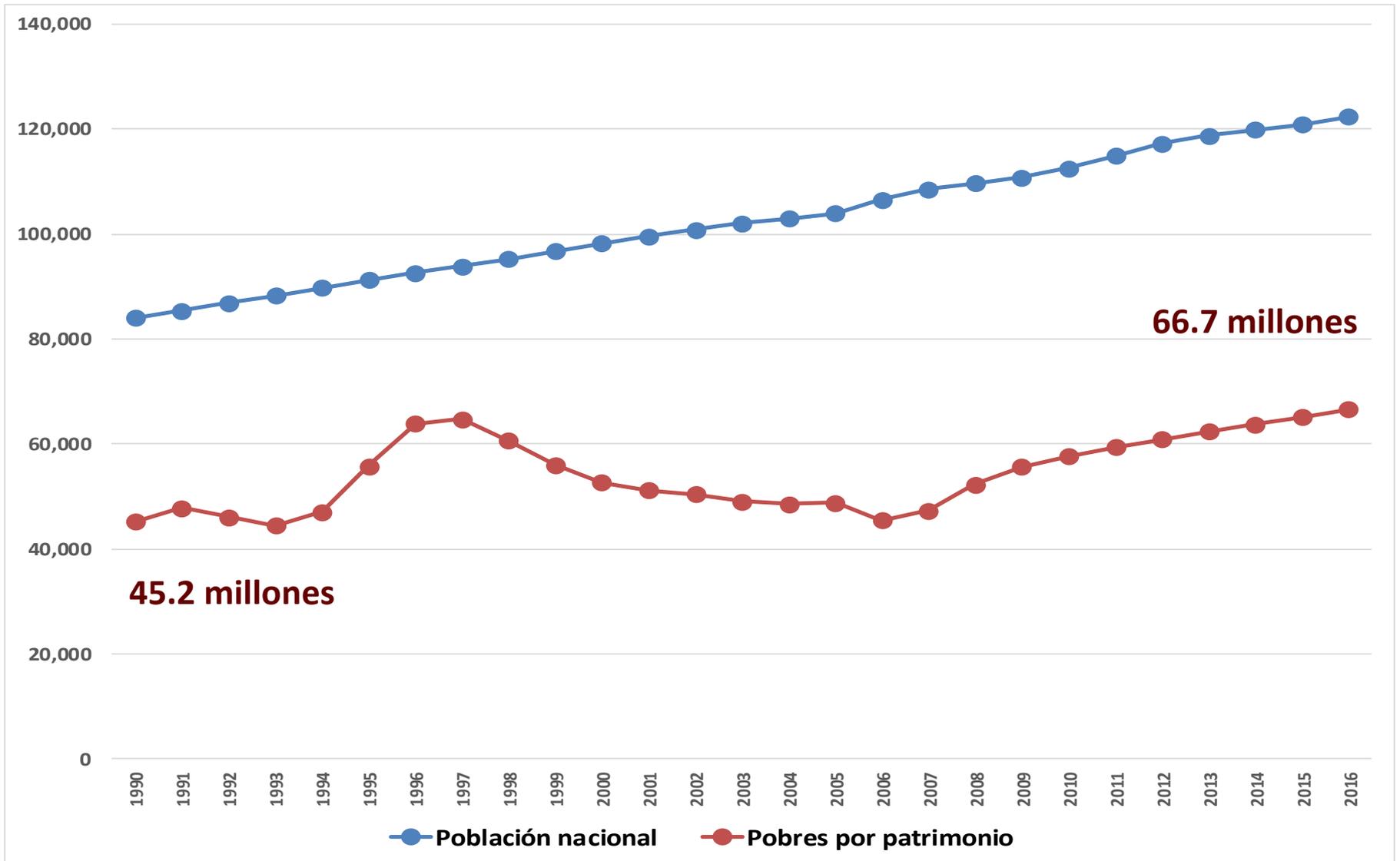
(Hipótesis de Kuznets)



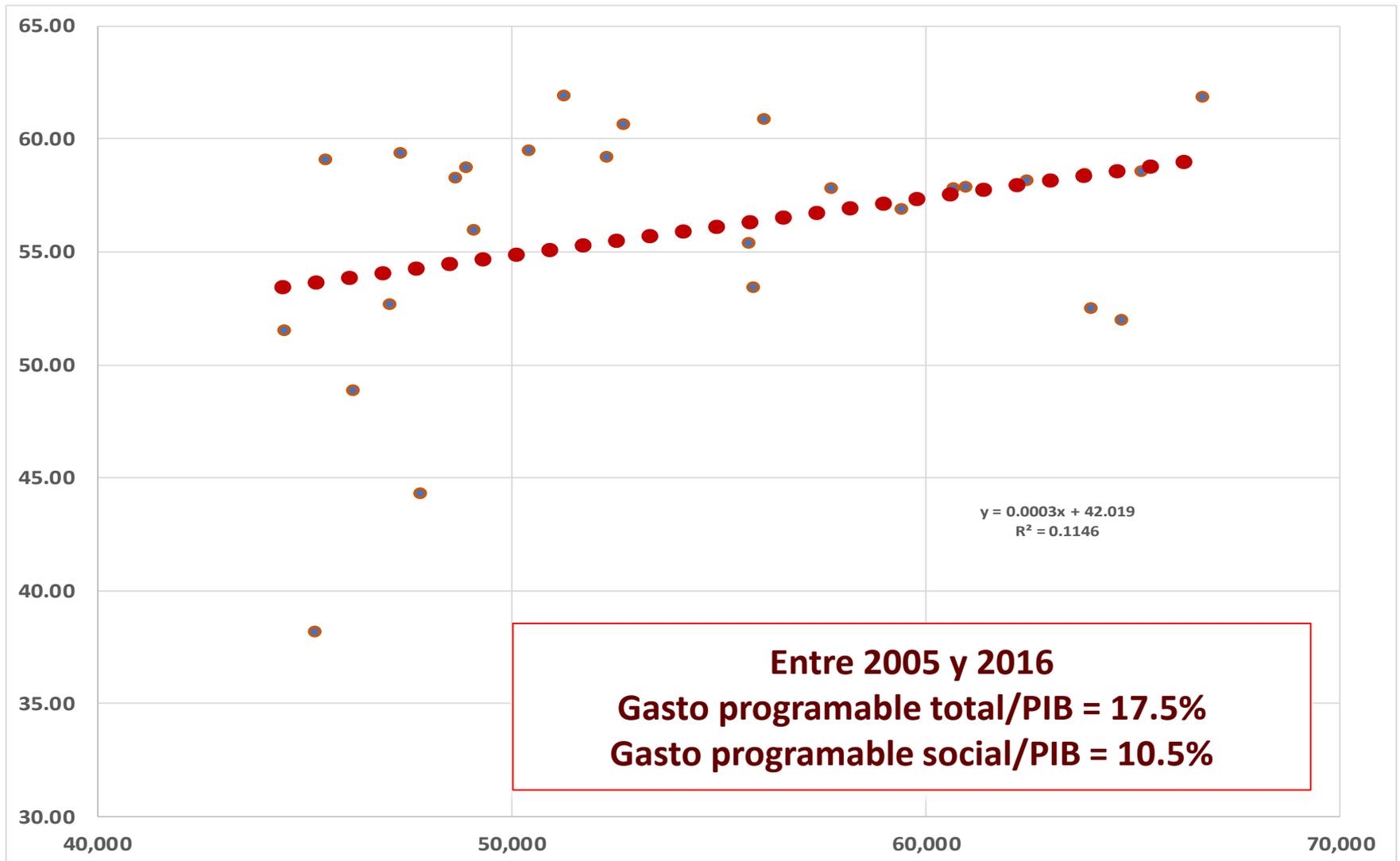
Desigualdad y pobreza alimentaria estatal, 2010.



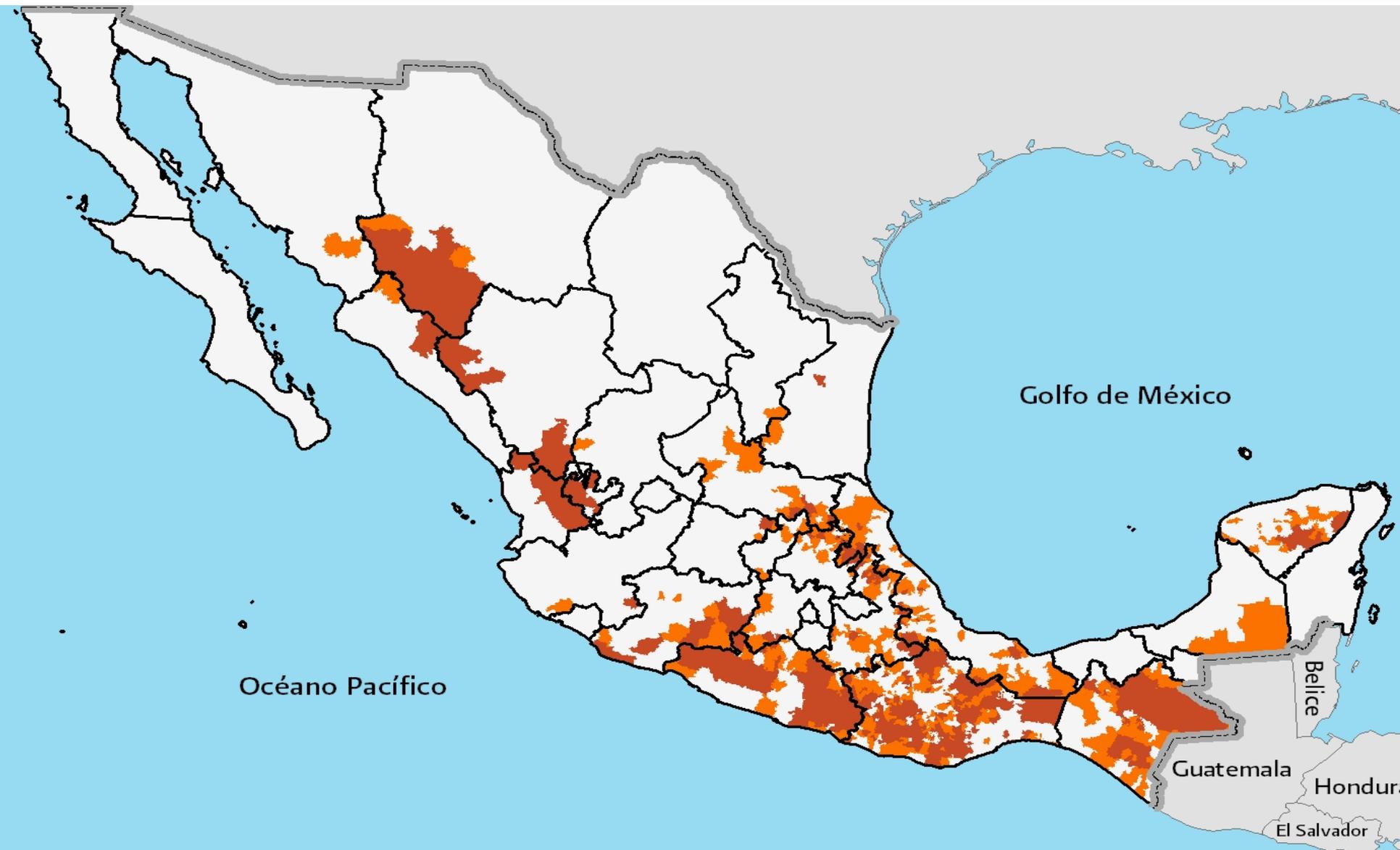
Población nacional y pobres por patrimonio, 1990-2016



Porcentaje de gasto programable en funciones sociales y Número de pobres por patrimonio, 1990-2016



Objetivo socioespacial. La marginación alta y muy alta, 2010



Condiciones estructurales

1. El modelo económico de México inhibe el desarrollo con reducción de la desigualdad, una redistribución progresiva del ingreso y disminución estructural de la pobreza en el largo plazo.
2. El crecimiento económico presenta una tendencia general a reducir su velocidad en el MAC, con años de crisis que producen el aumento de la pobreza, y que se reduce lentamente en fases de crecimiento.
3. A mayor crecimiento mayor desigualdad.
4. A mayor desigualdad mayor pobreza alimentaria o extrema.
5. Existen periodos de igualación pero con crecimiento económico bajo, es decir, empobrecimiento generalizado.
6. A mayor presupuesto programable mayor número de pobres patrimoniales.
7. Las ZMs tienen mayor peso en el crecimiento económico y su fuerza gravitacional se ha desplazado del centro hacia el norte en el TLCAN: 61 ZMs aportan tres cuartas partes del PIB nacional con 56% de la población.
8. Algunas ciudades se han insertado mejor en la globalización pero las del Sur-sureste se están “alejando” de los promedios nacionales.
9. La convergencia urbano regional es débil y amplía el riesgo de fractura territorial de la Nación.

Las zonas metropolitanas

México: Zonas metropolitanas, 2010.

(59 ZMs y 367 municipios)

Variables e indicadores promedio		Centrales	Periurbanos	Total
Número de municipios metropolitanos		263	104	367
Población total		60,059,304	3,777,475	63,836,779
Distancia promedio a la ciudad central (kms)		0.0	10.3	
Población promedio ocupada residente en el municipio	Trabaja en el municipio (%)	68.28	69.86	
	Trabaja en municipios centrales (%)	25.82	20.01	
	Trabaja en otros municipios (%)	5.91	10.13	
Población promedio ocupada empleada en el municipio	Reside en el municipio (%)	78.11	84.84	
	Reside en municipios centrales (%)	16.06	6.68	
	Reside en otros municipios (%)	5.84	8.48	
Población ocupada en actividades no primarias (%)		92.25	82.32	
Densidad media urbana (habitantes/hectárea)		71.6	39.4	62.5
Declaratoria de Zona conurbada o Zona metropolitana (%)		82.51	66.35	
Plan o Programa de Ordenación de Zona metropolitana (%)		81.37	73.08	
Programa Nacional de Desarrollo Urbano y OT 2001-2006 (%)		75.67	54.81	

Predominio del modelo de ciudad expandida y dispersa

Retos de pobreza y desigualdad en municipios intra-metropolitanos

Variables e indicadores		Centrales	Periurbanos	Total
Pobreza por ingreso				
Alimentaria	1990	19.36	25.45	21.08
	2000	18.68	25.20	20.53
	2010	14.35	16.81	15.05
Capacidades	1990	26.81	33.69	28.76
	2000	25.42	32.26	27.36
	2010	21.32	24.15	22.12
Patrimonio	1990	49.55	57.24	51.73
	2000	46.19	51.99	47.84
	2010	44.54	48.01	45.52
Grado promedio de cohesión social				
Coeficiente de Gini	1990	0.44	0.40	0.43
	2000	0.47	0.46	0.47
	2010	0.41	0.40	0.41

Problemas metropolitanos

1. Reestructuración urbana con surgimiento de subcentros, nodos y contornos intrametropolitanos que conforman ciudades policéntricas.
2. Fenómenos: fragmentación, polarización, segmentación, segregación, difusión, periurbanización, precarización, etc.
3. Mayor distancia (costo-tiempo) entre lugares de residencia (precio barato de suelo-vivienda) y destinos cotidianos.
4. Necesidad de transportes y vialidades debido a mayor movilidad por trabajo, salud, estudio o razones familiares.
5. Aumento de la demanda por servicios urbanos: agua, luz, drenaje, alcantarillado, mercados, basura, transporte, seguridad pública, etc.
6. Presión sobre finanzas públicas e internalización familiar de costos.
7. Desacuerdos fiscales entre los tres órdenes de gobierno en relación con los costos de urbanización física y funcional.
8. Retos ante la globalización en TICs, conectividad, servicios especializados y capital humano.
9. Desigualdad, pobreza, marginación y baja calidad de vida.

El caso de la Zona Metropolitana del Valle de México

Retos de la política social

Calidad de vida objetiva y justicia socioespacial

Lugar de la ZMVM entre las ciudades globales

Centros de integración mundial.

Motores del crecimiento para sus países.

Puertas de acceso a los recursos de sus regiones.

Sector terciario superior: bancos, finanzas, seguros, contabilidad, publicidad, consultoría, etc.

Presencia de firmas internacionales y con alta conectividad global.

Categoría	Número	Tres ciudades principales en orden			Lugar de mexicanas
Alfa ++	2	Londres	Nueva York		
Alfa +	8	Hong Kong	París	Singapur	
Alfa	18	Milán	Pekín	Toronto	México (10)
Alfa -	19	Miami	Dublín	Melbourne	
Beta +	16	Dusseldorf	Estocolmo	Praga	
Beta	19	Budapest	Beirut	Luxemburgo	
Beta -	30	Abu Dabi	Nicosia	Birmingham	Monterrey (10)
Gamma +	23	Glasgow	Nairobi	Bristol	
Gamma	18	Valencia	Kansas	Phoenix	Guadalajara (5)
Gamma -	26	Tallín	Pune	Oporto	
Alta suficiencia	36	Jacksonville	Leipzig	Raleigh	Tijuana (5)
					Querétaro (20)
Baja suficiencia	81	Florencia	Salvador	Winnipeg	Puebla (13)
					Chihuahua (32)
					León (42)
					Juárez (59)
Total	296				

Índice de Calidad de Vida Objetiva, 2010.

Dimensión	Sub-dimensión	Ponderación
Personas	Salud	0.34
	Educación	
Viviendas	Clase	0.33
	Material	
	Espacio	
	Servicios e instalaciones	
	Bienes TICs	
Entorno urbano	Infraestructura vial	0.33
	Mobiliario urbano	
	Servicios públicos	
	Acceso vial	
	Comercio en vía pública	
ICV		1.00

Escalas: Municipio/delegación, Colonia/barrio y Manzana
Fuente: Microdatos del Censo de Población y Vivienda, 2010

35 indicadores censales normalizados

VIVIENDA
Clase de vivienda particular
Pisos
Cuartos para dormir
Total de cuartos
Electricidad
Agua entubada
Excusado
Admisión de agua
Drenaje
Bienes y TIC (aparato con radio)
Bienes y TIC (televisor)
Bienes y TIC (refrigerador)
Bienes y TIC (lavadora)
Bienes y TIC (automóvil o camioneta)
Bienes y TIC (computadora)
Bienes y TIC (línea telefónica fija)
Bienes y TIC (teléfono celular)
Bienes y TIC (internet)

PERSONAS
Derechohabencia a servicios de salud (2a institución)
Discapacidad (caminar, moverse, subir o bajar)
Discapacidad (ver, aún usando lentes)
Discapacidad (hablar, comunicarse o conversar)
Discapacidad (oír, aun usando aparato auditivo)
Discapacidad (vestirse, bañarse o comer)
Discapacidad (poner atención o aprender cosas sencillas)
Discapacidad (limitación mental)
Discapacidad (no tiene)
Asistencia
Escolaridad (nivel académico)
Alfabetismo

ENTORNO URBANO
Infraestructura Vial
Mobiliario urbano
Servicios públicos
Acceso vial
Comercio en vía pública

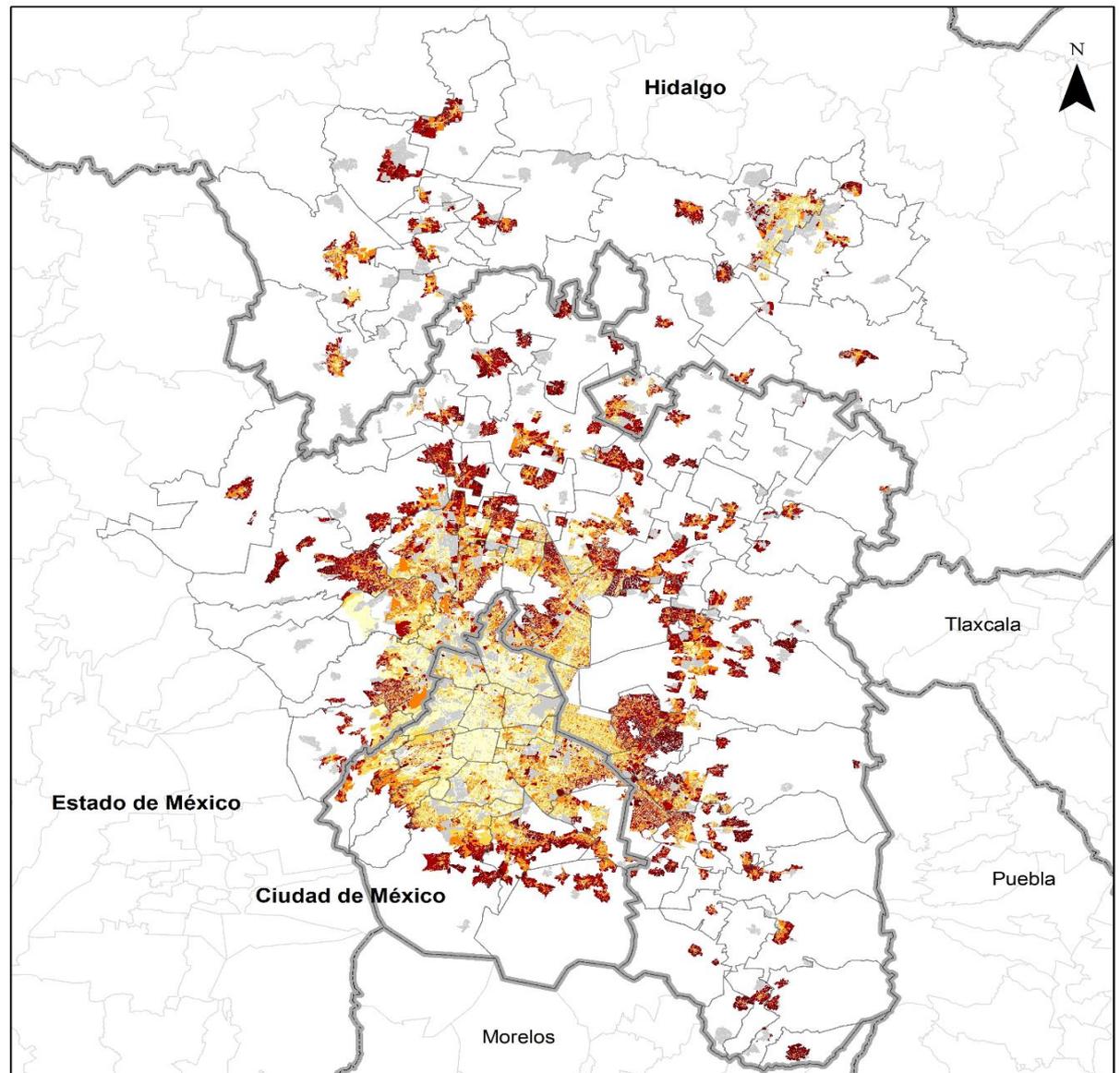
ZMVM ampliada con 96 delegaciones o municipios, ICVO por manzana, 2010

Estrato	Grado	Número de manzanas	Porcentaje de ICV completo	Porcentaje del total
1	Muy alto	11,004	8.67	5.91
2	Alto	53,150	41.87	28.56
3	Medio	52,438	41.31	28.17
4	Bajo	9,824	7.74	5.28
5	Muy bajo	520	0.41	0.28
Subtotal ICV completo		126,936	100.00	68.20
Sin ICV completo		59,188		31.80
Total		186,124		100.00

ZMVM. Indicadores extremos de calidad de vida

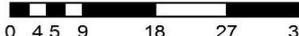
Satisfacción o cobertura	Indicador	Número de manzanas	Promedio	Mediana
Mayor	Viviendas con electricidad	164,992	1.00	1.00
	Viviendas con sanitario	164,989	0.99	1.00
	Viviendas con televisión	164,992	0.98	1.00
	Población de 5 años y más que sabe leer y escribir un recado	164,998	0.97	0.98
	Clase de vivienda	164,981	0.96	1.00
	Población sin discapacidad	164,996	0.96	0.97
	ICV	126,936	0.72	0.72
Menor	Disponibilidad de drenaje pluvial	142,162	0.48	0.50
	Viviendas con automóvil	164,989	0.44	0.41
	Escolaridad de la población de 25 años y más	164,991	0.42	0.39
	Viviendas con computadora	164,988	0.39	0.36
	Viviendas con internet	164,987	0.29	0.24
	Disponibilidad de transporte colectivo	142,226	0.25	0.00
	Disponibilidad de rampas para silla de ruedas	142,184	0.10	0.00

ZMVM: ICVO por Manzana, 2010.



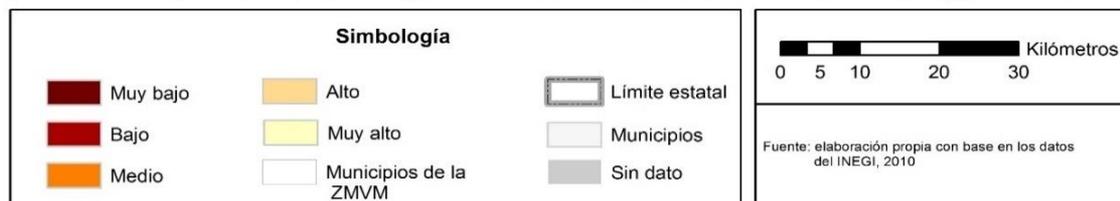
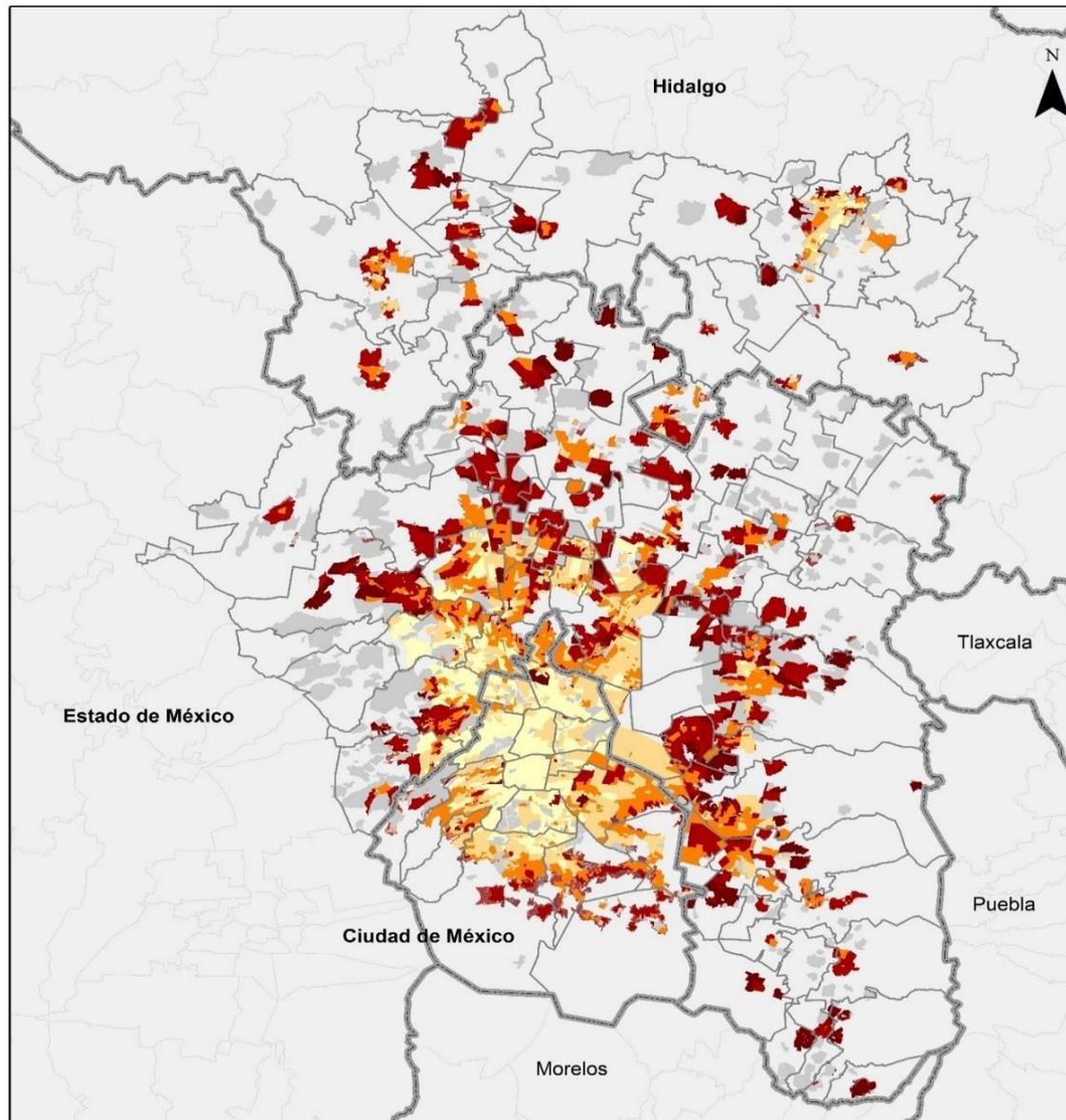
Simbología

	Muy bajo		Muy alto
	Bajo		Límite estatal
	Medio		Sin dato
	Alto		Municipios de la ZMVM

 Kilómetros
0 4.5 9 18 27 36

Fuente: elaboración propia con datos del INEGI, 2010.

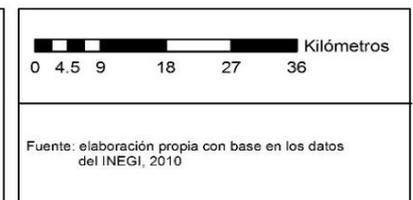
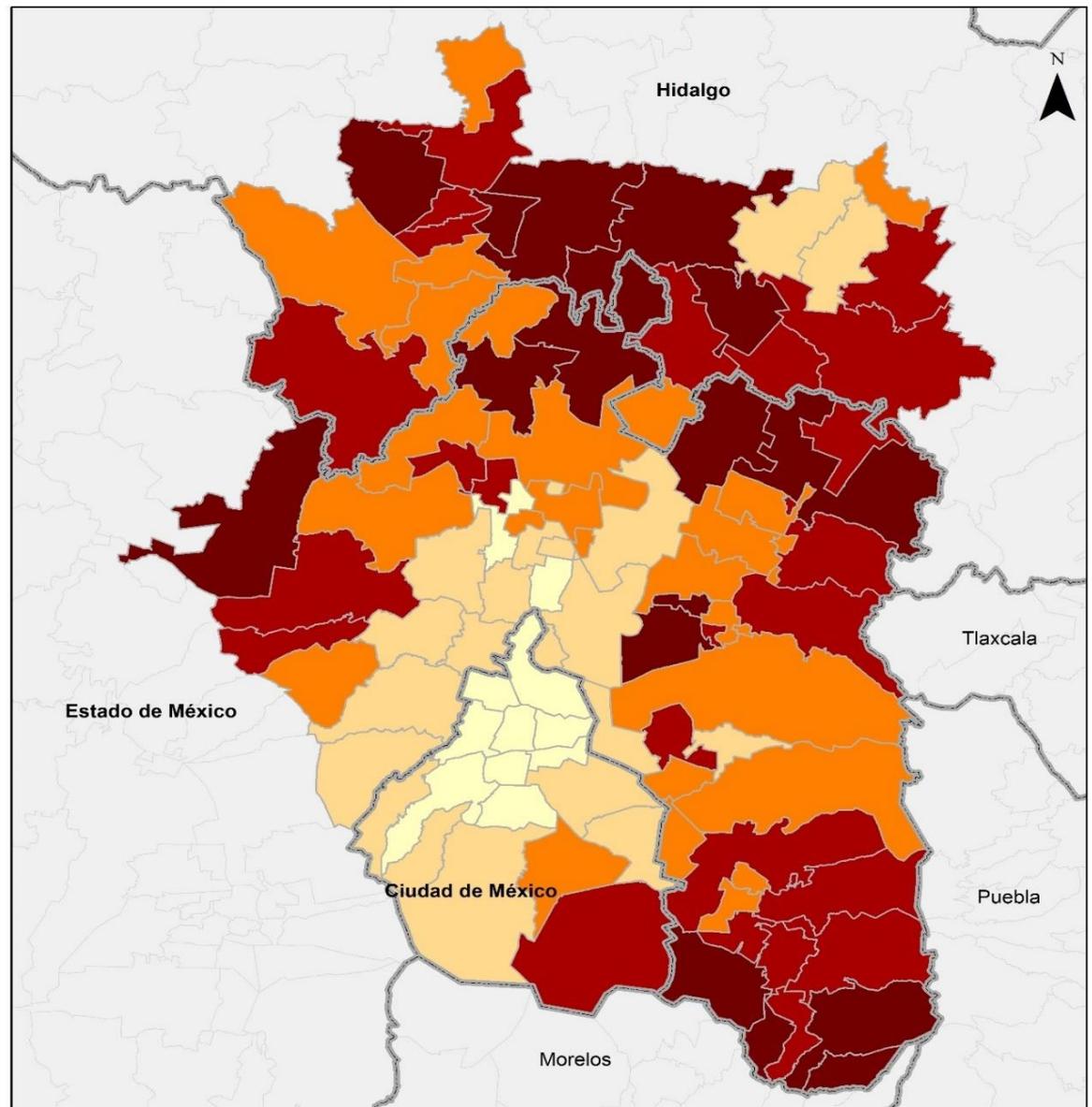
ZMVM: ICVO por Colonia y/o Barrio, 2010.



ZMVM: ICVOs extremos por municipio/delegación

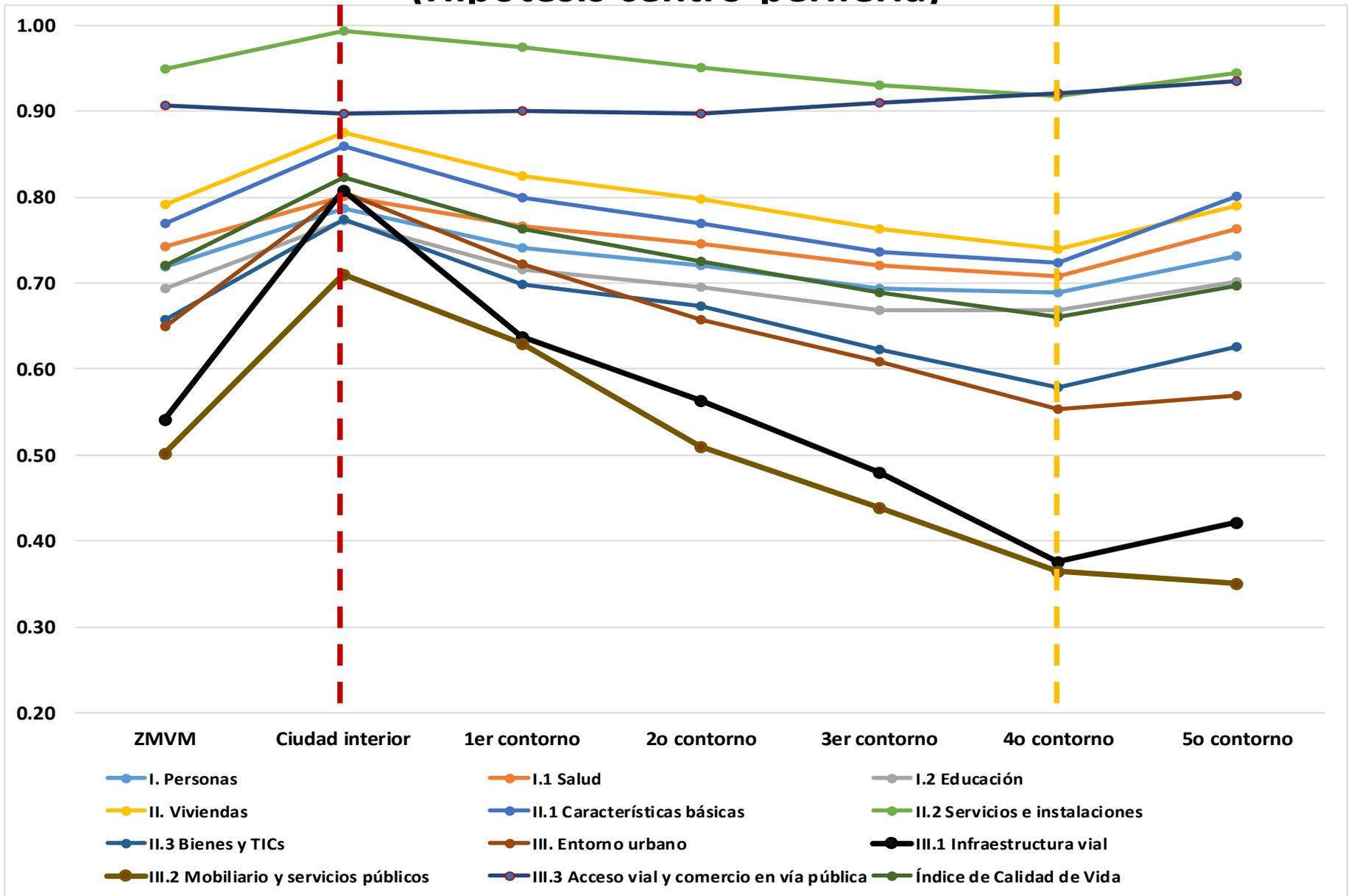
Clave	Nombre	I. Personas	I.1 Salud	I.2 Educación	II. Viviendas	II.1 Caracterís ticas básicas	II.2 Servicios e instalacio nes	II.3 Bienes y TICs	III. Entorno urbano	III.1 Infraestruc tura vial	III.2 Mobiliario y servicios públicos	III.3 Acceso vial y comercio en vía pública	ICV
09014	Benito Juárez	0.839	0.840	0.839	0.920	0.910	0.999	0.852	0.840	0.855	0.747	0.918	0.867
09016	Miguel Hidalgo	0.806	0.835	0.777	0.881	0.855	0.993	0.794	0.786	0.782	0.671	0.905	0.824
09002	Azcapotzalco	0.784	0.824	0.744	0.851	0.825	0.987	0.740	0.790	0.749	0.708	0.912	0.808
09015	Cuauhtémoc	0.765	0.782	0.749	0.853	0.840	0.995	0.725	0.799	0.811	0.740	0.845	0.806
09003	Coyoacán	0.785	0.798	0.773	0.877	0.858	0.985	0.786	0.721	0.667	0.628	0.868	0.794
09017	Venustiano Carranza	0.750	0.774	0.726	0.837	0.818	0.989	0.704	0.778	0.759	0.680	0.897	0.789
09006	Iztacalco	0.754	0.776	0.731	0.840	0.814	0.986	0.720	0.770	0.715	0.705	0.890	0.788
09005	Gustavo A. Madero	0.750	0.783	0.717	0.825	0.805	0.980	0.691	0.738	0.662	0.642	0.910	0.771
15020	Coacalco de Berriozábal	0.770	0.805	0.735	0.870	0.868	0.995	0.745	0.642	0.571	0.514	0.842	0.761
15024	Cuautitlán	0.761	0.800	0.721	0.840	0.836	0.981	0.703	0.662	0.579	0.526	0.881	0.754
15084	Temascalapa	0.645	0.659	0.632	0.677	0.682	0.867	0.482	0.500	0.285	0.257	0.957	0.607
13005	Ajacuba	0.651	0.693	0.610	0.699	0.740	0.883	0.476	0.469	0.192	0.235	0.979	0.606
13065	Tetepango	0.658	0.695	0.621	0.707	0.738	0.900	0.483	0.453	0.172	0.218	0.969	0.606
15094	Tepetlixpa	0.619	0.626	0.612	0.643	0.664	0.807	0.458	0.555	0.383	0.380	0.902	0.606
15011	Atenco	0.653	0.656	0.650	0.697	0.682	0.873	0.536	0.459	0.168	0.261	0.948	0.603
15100	Tezoyuca	0.654	0.661	0.648	0.683	0.674	0.833	0.543	0.469	0.184	0.255	0.968	0.602
15112	Villa del Carbón	0.639	0.701	0.577	0.598	0.659	0.750	0.385	0.539	0.394	0.296	0.927	0.592
15036	Hueyopxtla	0.601	0.607	0.594	0.664	0.678	0.853	0.460	0.509	0.298	0.267	0.961	0.591
15015	Atlautla	0.634	0.653	0.615	0.634	0.641	0.832	0.428	0.497	0.307	0.240	0.944	0.588
15034	Ecatzingo	0.624	0.645	0.604	0.577	0.608	0.744	0.379	0.489	0.244	0.252	0.972	0.564

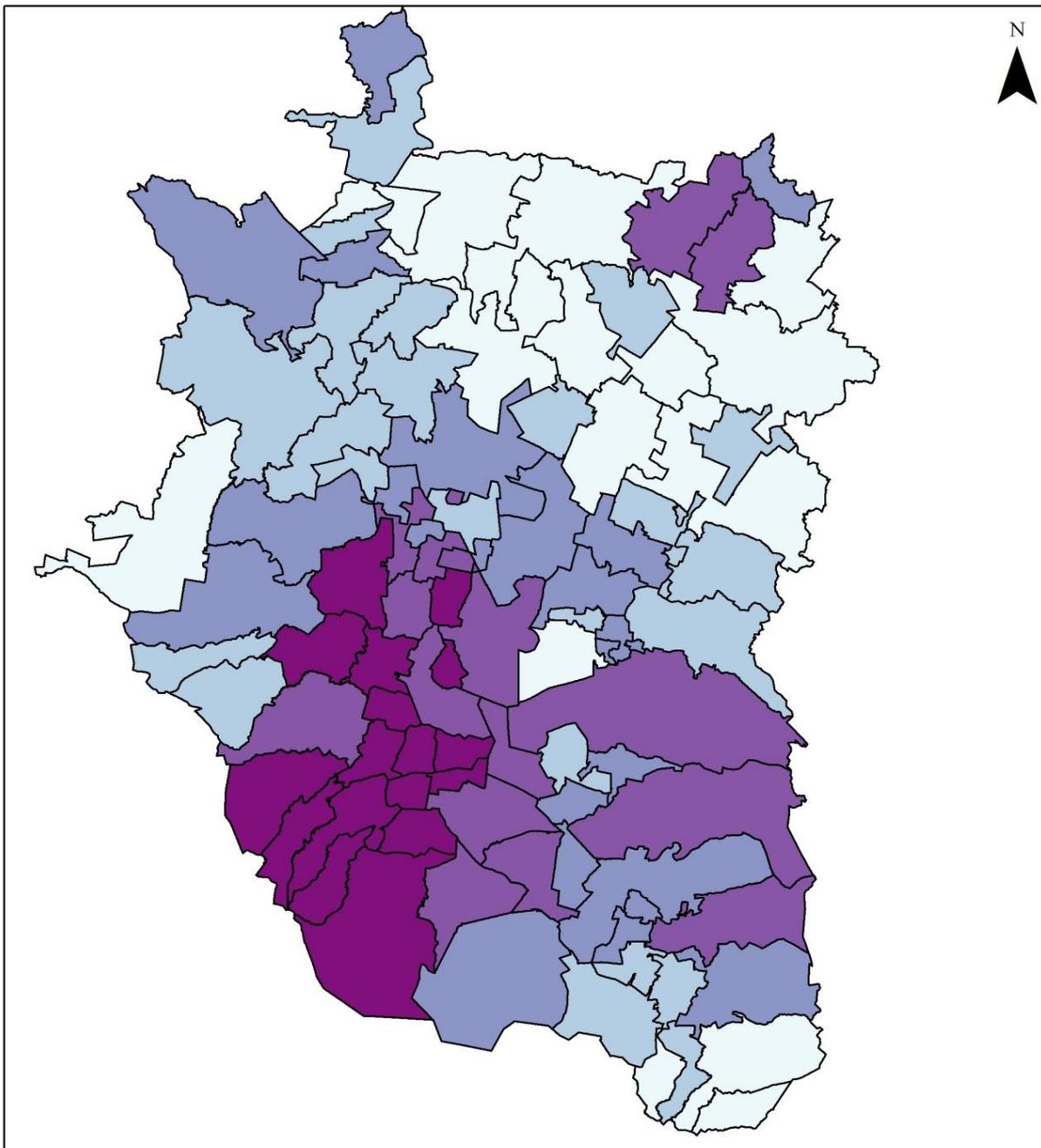
ZMVM: ICVO por Delegación y/o Municipio, 2010.



ZMVM: ICVO por contornos

(Hipótesis centro-periferia)





El caso del acceso a Internet: injusticia socioespacial

Rangos de variables normalizadas



El caso del Índice de Desarrollo Social de la Ciudad de México (D.F.)



EVALUA DF
Consejo de Evaluación del
Desarrollo Social del
Distrito Federal

Distrito Federal Índice de Desarrollo Social 2010

Simbología



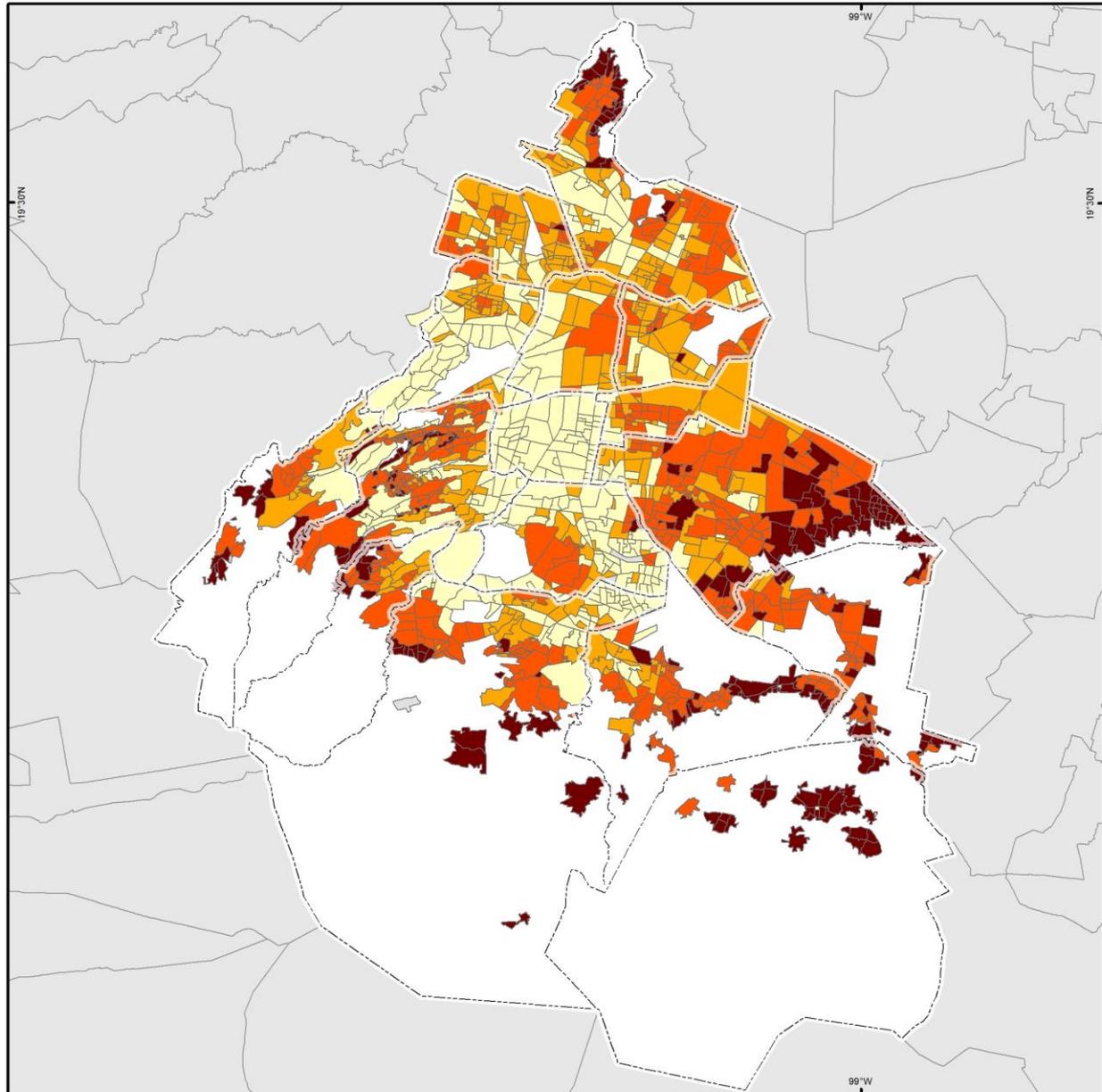
Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI, 2010.

Proyección:
UTM Zona 14
Datum: WGS84

Escala gráfica



Localización



Distrito Federal: Gasto social acumulado 1998-2014

Gasto social/Gasto Neto Total = 21.7%
Gasto social/Gasto Programable = 22.9%

Concepto	Porcentaje
Salud	26.35
Protección social, prestaciones y servicios de seguridad social, empleo y producción	24.84
Vivienda y servicios a la comunidad (urbanización, agua y drenaje)	17.89
Educación, cultura, deporte y recreación	14.74
Ecología y protección ambiental	7.38
Cohesión social y desigualdad económica	6.66
Género y otros asuntos sociales	2.12
Total	100.00

Propuestas a partir de la ZMVM

1. La calidad de vida en la ZMVM presenta un patrón tipo centro-periferia con un corredor poniente con mejor ICVO y nororiente peor, con brechas de desigualdad: injusticia socioespacial metropolitana.
2. Agenda de evaluación: ampliar la medición de la calidad de vida con dimensiones e indicadores desagregados en escalas menores como: ingreso, empleo, seguridad, movilidad, medio ambiente, inclusión y participación social, cultura, gobernanza, etc.
3. Modelar la relación entre la calidad de vida y los costos económicos, sociales y ambientales.
4. Complementar la medición objetiva de la calidad de vida (ICVO) con la subjetiva o de percepción (ICVS).
5. Apoyar la toma de decisiones, en particular, con una línea basal para evaluar los impactos territoriales de las políticas públicas socioeconómicas y ambientales.

Alternativas

- Conciliar los marcos jurídicos normativos nacional, estatal y municipal que deben atender el bienestar de la población en un mismo territorio.
- Promover modelos alternativos de economía social y solidaria, de desarrollo endógeno, “desde abajo”, con fuerza local y micro-regional.
- Desarrollo del potencial regional de ventajas competitivas y comparativas con retención del excedente económico.
- Participación social en la planeación, instrumentación y evaluación del desarrollo con presupuestos participativos.
- Pactos sociales con organización comunitaria de base.
- Mejor coordinación en las relaciones inter-gubernamentales.

Reflexiones finales

- El crecimiento económico de base amplia no es suficiente para enfrentar la desigualdad y la pobreza.
- **Se requieren políticas afirmativas para la redistribución del ingreso y la mejoría de la calidad de vida.**
- La dimensión territorial se debe considerar en el diseño de la política social.
- Analizar y corregir la ineficiencia en el gasto social.
- Reducir la desigualdad socioespacial con el enfoque de derechos.