

En contexto

La visión de seguridad
nacional a través
de cercas, vallas y muros

Mayo 2017



CÁMARA DE DIPUTADOS
LXIII LEGISLATURA



Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública

La visión de seguridad nacional a través de cercas, vallas y muros

Rafael López Vega

Contenido

	Pág.
Resumen	3
Elementos analíticos y empíricos con relación al concepto de seguridad nacional	3
Las poblaciones móviles: condiciones de vulnerabilidad frente a la seguridad nacional	13
La experiencia mundial en la construcción de barreras a las migraciones humanas: cercas, vallas y muros	18
Perspectivas analíticas con relación a la migración mexicana y la política migratoria estadounidense	23
Comentarios finales	27

Resumen

El presente documento surge de la reflexión global sobre la seguridad nacional, de los riesgos y los eventos de peligro que han formado parte de la contemporaneidad de la historia mundial, desde la segunda mitad del siglo xx. Así contextualizada, esta investigación propone que los cambios en el concepto de *seguridad nacional* —que se advierten hacia el final del periodo señalado— han hecho factible la continuidad de una visión militarista de la seguridad, enfocada en el control y vigilancia de las fronteras nacionales, como medio para encarar el narcotráfico, el crimen organizado, el terrorismo, e incluso el separatismo; orientación que también ha dado lugar a la configuración de las poblaciones migrantes como una amenaza. En particular, aborda el caso de estas poblaciones para México y plantea una posible tipología de ellas e intenta aproximarse a un cuestionamiento del contenido discursivo de la actual política migratoria estadounidense.

Elementos analíticos y empíricos con relación al concepto de *seguridad nacional*

¿Qué entendemos por *seguridad*? Su genealogía es compleja pues atañe a una lista de procesos económicos, de categorías y de conceptos empleados por los Estados nacionales para referir riesgos sociales en cuanto a la peligrosidad de los individuos y de algunos eventos, así como las sanciones y los dispositivos de administración que emergen desde los campos legal, jurídico, legislativo, médico y de la política como mecanismos autodefinidos de seguridad para contenerlos.

El riesgo y la peligrosidad de un evento, su medición, su estadística, el surgimiento de técnicas para el cálculo de probabilidades de que ocurra, así como para su diagnóstico y tratamiento son otros tantos elementos a considerar en la conceptualización de lo que es la seguridad, y todavía más, al devenir en *seguridad nacional*, pasa por el diseño de acciones, programas, planes, estrategias que la definen como un área privilegiada de intervención estatal que taxonomiza el riesgo y el peligro. Lo mismo se extiende desde la aplicación de técnicas de prevención y corrección en el pequeño mundo de y sobre los criminales comunes, llegando hasta las técnicas para mantener la estabilidad social, política y económica, a escala nacional e internacional, y en su caso, la defensa de la nación frente al exterior.

En la continuidad de esta genealogía, a mediados del siglo XX, y como estrategia de alcance mundial se instrumentan acciones de seguridad nacional. Esto es, la experiencia bélica de la primera mitad de esa centuria, redundó en que todos los países compartieran una visión de la seguridad mundial como medio para asegurar la paz, en la que predomina la veta militar; no obstante la fundación de la Organización de las Naciones Unidas como instancia preferida de diálogo y, en su caso, de intervención.

La visión militarista se reprodujo en muchos países que emulaban el cauce seguido por los países desarrollados; aparentemente ésta dejó de tener sentido una vez que las amenazas globales ya no existían —léase, el fascismo y la expansión del socialismo—. Puede plantearse que, en muchas regiones, la seguridad nacional en tanto ideología, por su contexto e instrumentación, dio contenido y sustentó a la existencia de múltiples Estados militaristas. Aún se identifican vestigios de ello, pero paradójicamente el enemigo definido también desde el Estado no es el socialismo o el comunismo.¹

En este mismo orden, el resguardo de las fronteras nacionales frente a otros países o el surgimiento de nuevas amenazas (terrorismo, separatismo) emerge y sostiene en el andamiaje de las instituciones para la defensa, control e intervención, la perdurabilidad de la visión militarista de la seguridad nacional; situación que resulta natural en su imbricación con la defensa nacional frente a países vecinos, o en relación con la capacidad de intervención de los organismos internacionales y de las potencias del orbe frente a una amenaza global, regional o interna que pone en riesgo la vida y los derechos humanos de las poblaciones.

Por ejemplo, el número total de operaciones militares importantes, comandadas por los Estados Unidos después de la Segunda Guerra Mundial, asciende a 15 (en Asia, el Caribe, América Central, África y Europa del Este),² pero el total de conflictos armados registrados es de 248 (aunque su número podría ser un poco mayor), y en 241 de ellos ha participado el gobierno estadounidense,³ de los cuales los más recientes son la intervención militar

¹ Véase Garzón, V. J. C. (2012). “La seguridad y las Fuerzas Armadas en América Latina y El Caribe. Nuevos desafíos para la construcción de una democracia”, en V. D. Álvarez *et al.* *El papel de las Fuerzas Armadas en América Latina. Seguridad interna y democracia*, 1ª. ed., Buenos Aires, Argentina, Clacso, pp. 11-62.

² Véase *Major Military Operations Since World War II*, en [\[http://www.infoplease.com/timelines/militaryoperations.html\]](http://www.infoplease.com/timelines/militaryoperations.html) (Consulta: 28 de marzo de 2017).

³³ Véase Swanson, D. (2014). *Public Health Experts Identify Militarism As Threat*, en [\[http://scientistsascitizens.org/2014/05/15/academics-and-scientists-on-preventing-war/\]](http://scientistsascitizens.org/2014/05/15/academics-and-scientists-on-preventing-war/) (Consulta: 27 de marzo de 2017); y Pettersson, T. y P. Wallensteen (2015). “Armed conflicts, 1946–2014”, *Journal of Peace Research*, vol. 52, núm. 4, Uppsala Conflict Data Program, Uppsala University, SAGE publications, pp. 536-550. [\[http://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/0022343315595927\]](http://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/0022343315595927) (Consulta: 30 de marzo de 2017).

contra el Estado Islámico, la Guerra contra Iraq, y la Intervención en Afganistán contra Al-Qaeda.

Con relación a los conflictos entre Estados, o de carácter unilateral (por parte del Estado o de un grupo armado), o bien, entre grupos distintos al Estado, el Proyecto UPSALA ofrece una estadística —la cual, dado su carácter conceptual, la cobertura de los eventos es mayor— así como la diversidad de fuentes en las que se fundamenta la compilación de los datos y la inferencia que se deriva de éstos.

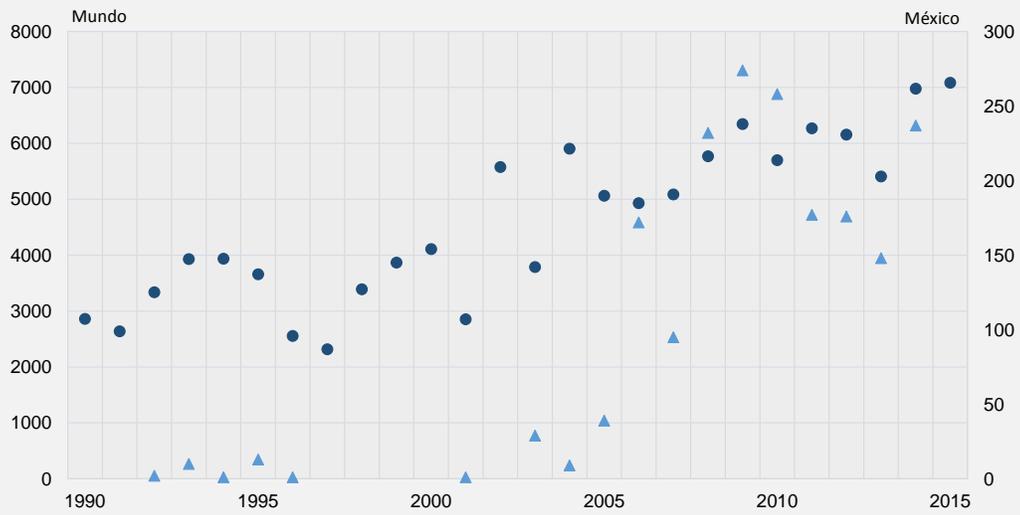
En este orden, la Gráfica 1 ilustra sobre el volumen de conflictos entre 1989 y 2015, a escala global y para México, sin distinguir su tipo de violencia (Estatal, no estatal, unilateral —estatal o de ciertos grupos—) según la clasificación utilizada por dicho proyecto. Este proyecto contabiliza a nivel global un total de 2,859 acciones de violencia en 1990, y 7,083 en 2015; en México se identifican un total de 713 puntos geográficos en los que se ha presentado algún conflicto, y para 2015 se identificaron 237 conflictos ubicados en 66 puntos geográficos específicos, y en otros 12 puntos a nivel de estado sin referencia geográfica en particular.⁴

Por su parte, los mapas 1 y 2 se derivan de dicho proyecto, *grosso modo*, y muestran la cambiante geografía de las violencias a escala nacional, regional y global. La base de datos permite cartografiar el conflicto según su tipo, a nivel de punto de geolocalización de localidad/poblado/villa/avenida.

Para el caso particular de México, en la Tabla 1 se presenta información sobre los conflictos clasificados en el marco del proyecto UPSALA y que se han experimentado en el país, por año, e identificando los actores involucrados y el tipo de violencia desplegada.

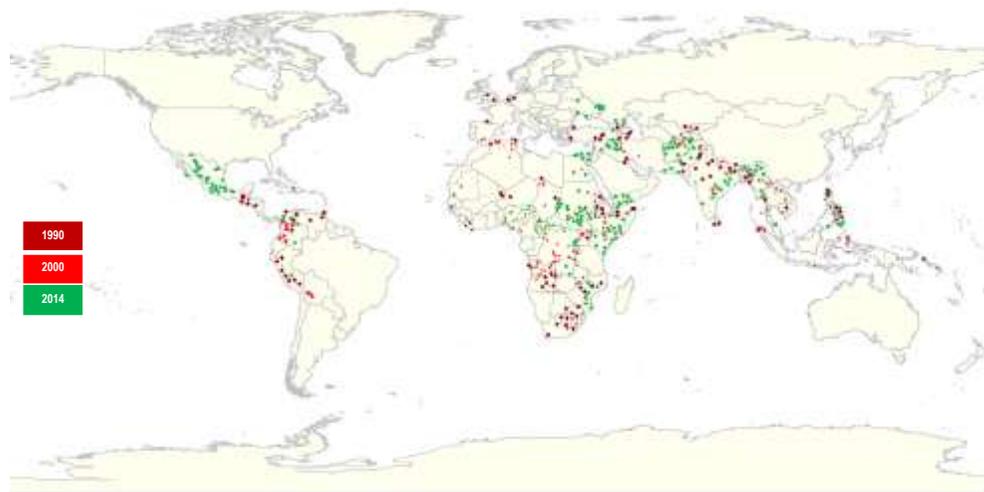
⁴ Véase UCDP (2017). Definitions. Department of Peace and Conflicts Research. En [<http://www.pcr.uu.se/research/ucdp/definitions/#State>] (Consulta: 3 de abril de 2017).

Gráfica 1. Total de conflictos clasificados en el marco del proyecto UPSALA, datos a nivel mundial y para México, 1989-2015 (Eventos)



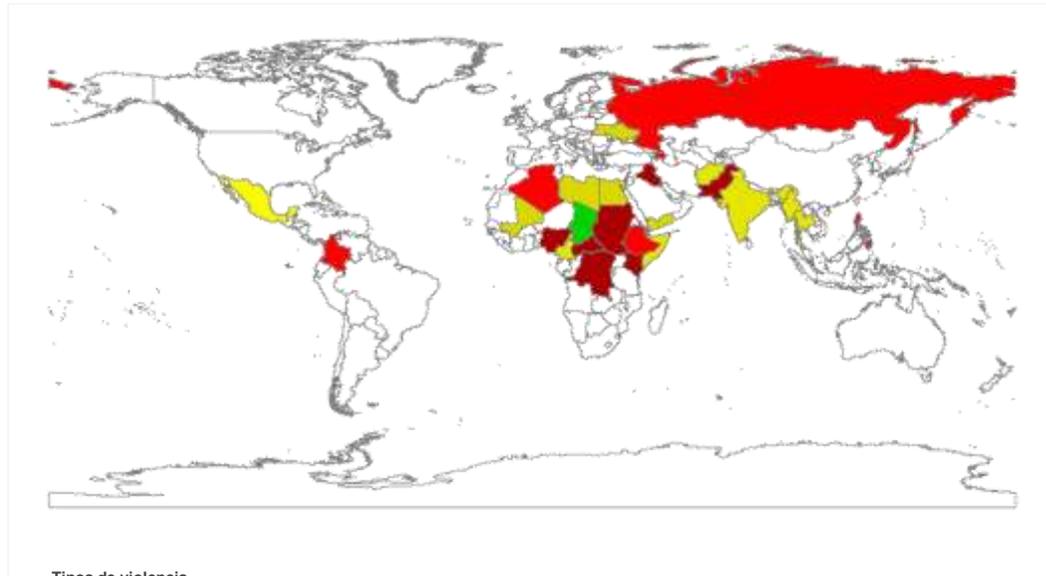
Fuente: Elaboración propia con base en Conflict Encyclopedia (UCDP database), 2017.

Mapa 1. Conflictos a escala global, 1990, 2000 y 2014



Fuente: Elaboración propia con base en UCDP (2017). Conflict Encyclopedia (UCDP database). En [<http://www.pcr.uu.se/research/ucdp/database/>] (Consulta: 30 de marzo de 2017).

Mapa 2. Conflictos a escala global por tipo de violencia, 2014



Tipos de violencia

- Entre Estados (7)
- Unilateral (estatal o de grupos) (2)
- Entre Estados y no estatales (6)
- Entre estados y unilateral (6)
- No estatales y unilateral (1)
- Entre Estados, No estatales y unilateral (7)

Fuente: Elaboración propia con base en UCDP (2017). Conflict Encyclopedia (UCDP database). En [<http://www.pcr.uu.se/research/ucdp/database/>] (Consulta: 30 de marzo de 2017).

Tabla 1. Total de conflictos clasificados en el marco del proyecto UPSALA, datos para México, 1993-2015 (Eventos)

Año	Actores	Tipo de violencia	Total de conflictos
1993	Clan García-Clan Peña Rojas	No estatal	2
1994	Gobierno de México/EZLN	Estatal	10
1995	Hells Angels- Rock Machine	No estatal	1
1996	Gobierno de México/EPR	Estatal	13
1997	Paz y Justicia/Civiles	Unilateral	1
2002	Santiago Xochiltepec - Santo Domingo Teojomulco	No estatal	1
2004 (29)	Cártel del Golfo/Cártel de Sinaloa	No estatales	14
	Cártel de Juárez/Cártel de Sinaloa		11
	Cartel de Tijuana/ Cártel de Sinaloa		4
2005	Cártel del Golfo/Cártel de Sinaloa	No estatal	9
2006 (39)	Cártel del Golfo/Cártel de Sinaloa	No estatales	38
	Cartel de Tijuana/ Cártel de Sinaloa		1
2007 (172)	Cártel del Golfo/Cártel de Sinaloa	No estatales	153
	Cartel de Tijuana/ Cártel de Sinaloa		19
2008 (95)	Cártel Beltrán Leyva/Cártel de Sinaloa	No estatales	12
	Cártel del Golfo/Cártel de Sinaloa		8
	Cártel de Juárez/Cártel de Sinaloa		39
	Cartel de Tijuana (facción El Teo)/ Cártel de Sinaloa		36
2009 (232)	Cártel del Golfo/Cártel de Sinaloa	No estatales	30
	Cártel de Juárez/Cártel de Sinaloa		177
	Cartel de Tijuana/Cártel de Tijuana (facción "El Teo")		25

Continúa...

Tabla 1. Total de conflictos clasificados en el marco del proyecto UPSALA, datos para México, 1993-2015 (Eventos)

Año	Actores	Tipo de violencia	Total de conflictos
2010 (274)	Cártel Beltrán Leyva/Cártel Beltrán Leyva (facción Valdez Villareal)	No estatales	45
	Cártel del Golfo/Los Zetas		57
	Cártel del Golfo/Cártel de Sinaloa		4
	Cártel de Juárez/Cártel de Sinaloa		148
	Los Zetas/Población Civil		4
	Los Zetas/Cártel de Sinaloa		2
	Cartel de Tijuana/Cártel de Tijuana (facción "El Teo")		14
2011 (258)	Cartel Independiente de Acapulco/La Barredora	No estatales	46
	Cártel del Golfo/Los Zetas		68
	Cártel Jalisco Nueva Generación/La Resistencia		10
	Cártel Jalisco Nueva Generación/Los Zetas		15
	Cártel de Juárez/Cártel de Sinaloa		81
	La Familia/Los Caballeros Templarios		14
	Los Zetas/Población Civil		7
	Los Zetas/Cártel de Sinaloa	17	
2012 (177)	Cártel del Golfo/Los Zetas	No estatales	80
	Cártel Jalisco Nueva Generación/Los Caballeros Templarios		18
	Cártel Jalisco Nueva Generación/Los Zetas		3
	Cártel de Juárez/Cártel de Sinaloa		22
	La Familia/Los Caballeros Templarios		10
	Los Zetas/Los Zetas (facción "Velázquez Caballero")		9
	Los Zetas/Cártel de Sinaloa	35	
2013 (176)	Autodefensas Unidas de Mich./ Los Caballeros Templarios	No estatales	9
	Cártel del Golfo/Los Zetas		68
	Cártel del Golfo/Cártel del Golfo (facciones "Ramírez Treviño" y "VV")		1
	Cártel Jalisco Nueva Generación/Los Caballeros Templarios		17
	Cártel del Golfo/Cártel de Sinaloa		54
	La Mochomera/Cártel de Sinaloa		6
			Los Zetas/Cártel de Sinaloa

Continúa...

Tabla 1. Total de conflictos clasificados en el marco del proyecto UPSALA, datos para México, 1993-2015 (Eventos)

Año	Actores	Tipo de violencia	Total de conflictos
2014 (148)	Gobierno de México/Población Civil	Estatal	6
	Cártel Beltrán Leyva/Cártel de Sinaloa	No estatal	21
	Guerreros Unidos/Los Rojos		14
	Cártel del Golfo/Cártel del Golfo (facción "Dragones de Sheyla")		13
	Cártel del Golfo/Los Zetas		28
	Cártel Jalisco Nueva Generación/Los Caballeros Templarios		16
	Cártel Jalisco Nueva Generación/Los Zetas		10
	Cártel de Juárez/Cártel de Sinaloa		18
	Los Zetas/Cártel de Sinaloa		11
Cártel de Sinaloa/Cártel de Sinaloa (facción "Los Chávez Matamoros")		11	
2015 (237)	Cártel Beltrán Leyva/Cártel de Sinaloa		11
	Cartel Independiente de Acapulco/La Barredora		12
	Guerreros Unidos/Los Rojos		17
	Cártel del Golfo/Los Zetas		20
	Cártel Jalisco Nueva Generación/Los Zetas		22
	Cártel Jalisco Nueva Generación/Cártel de Sinaloa		1
	Cártel de Juárez/Cártel de Sinaloa		14
	Los Ardillos/Los Rojos		12
	Cártel de Sinaloa/Cartel de Sinaloa (facciones "El Pepillo" y "Los 28")		34
	Cártel de Sinaloa/Cartel de Sinaloa (facciones "Los Memo" y "Los Salazar")		8
Cártel de Sinaloa/Cartel de Sinaloa (facción "Fuerzas de Damaso")		31	
Cártel de Sinaloa/Cártel de Tijuana		55	

Fuente: Elaboración propia con base en Conflict Encyclopedia (UCDP database), 2017.

El problema de la seguridad global, nacional y local hace emerger en nuestra contemporaneidad una estadística, una cartografía y una taxonomía específica de las violencias que han recorrido y recorren al orbe y a los países, bajo la cual se sabe cuántas personas son víctimas y cuántas pudieron serlo (al menos 25 acaecidos en cada conflicto clasificado en el proyecto UPSALA), quiénes son las víctimas (una sociodemografía mínima que recaba al menos la edad, el sexo y el tipo de arma usada), la territorialidad de los conflictos (continente, región, departamento, estado, ciudad, municipalidad/comunidad/villa/localidad/calle) e incluso el tamaño de las partes en conflicto (número de elementos: de las fuerzas del orden, de la población civil, de los grupos criminales).⁵

Actualmente los conflictos traen aparejada una visión de seguridad nacional, la cual en las pasadas casi tres décadas (fin de la guerra fría) ha pasado por distintas propuestas difundidas desde los países desarrollados (véanse los programas de defensa de Estados Unidos, Francia, España y Reino Unido),⁶ y por los organismos internacionales abocados a la evaluación y apoyo para su instrumentación, eficiencia y eficacia (es el caso de las propuestas de seguridad en el marco de la Organización de Estados Americanos-OEA).⁷ Se traslucen éstas como los medios idóneos para las acciones, programas y planes globales, hemisféricos, nacionales y locales. Entre dichas propuestas, además de la relativa a la seguridad nacional, se hallan la seguridad:⁸

- Colectiva.
- Cooperativa y cosoberanía.
- Defensiva.

⁵ Véase WHO (2017). *Violence and Injury Prevention and Disability*, VIP, y Focault, M. (2006). *Seguridad, Territorio, Población*, FCE, Buenos Aires, Argentina, pp. 15-44. En [http://www.who.int/violence_injury_prevention/surveillance/databases/en/]; UNODC (2017), *Global Study on Homicide*, en [<https://www.unodc.org/gsh/>].

⁶ Véase Prime Minister's Office (2015). *National Security Strategy and Strategic Defence and Security Review 2015*. Policy Paper. En [<https://www.gov.uk/government/publications/national-security-strategy-and-strategic-defence-and-security-review-2015>] (Consulta: 26 de abril de 2017).

⁷ La más reciente reunión de la OEA para darle Seguimiento de la Conferencia Especial sobre Seguridad (2003) fue en 2012; y, en Cozumel, México (anfitrión) a partir del 25 de abril de 2017 se lleva a cabo la decimosegunda Conferencia Anual sobre Seguridad para Centroamérica, con Estados Unidos como coanfitrión. En [<https://www.oas.org/csh/spanish/ces.asp>] y [<http://www.gob.mx/sedena/articulos/conferencia-de-seguridad-de-centroamerica-2017?idiom=es>] (Consulta: 26 de abril de 2017).

⁸ White House (2002). *The National Security Strategy of the United States of America*. En [<https://www.state.gov/documents/organization/63562.pdf>] (Consulta: 24 de abril de 2017); Ministère de la Défense (2013). *French White Paper. Defense and National Security*. En [www.defense.gouv.fr/] (Consulta: 24 de abril de 2017); Ministerio de Defensa, IEES, (2011). "The evolution of the concept of security", *Framework Document* 05/11. En [http://www.ieee.es/en/Galerias/fichero/docs_marco/2011/DIEEEM05-2011_EvolutionConceptSecurity_ENGLISH.pdf] Consulta 24 de abril de 2017; y, Garzón, *op. cit.*

- Preventiva.
- Multidimensional.
- Humana.
- Con poder inteligente.
- Sustentable.

Las poblaciones móviles: condiciones de vulnerabilidad frente a la seguridad nacional

La seguridad global y nacional tiene sus propios promotores para su definición y para su instrumentación. Se impulsa sustantivamente desde el Estado, el cual construye y legitima sus propios espacios de interés. El conjunto de conflictos globales, y en particular los identificados para México, configuran verdaderos territorios —no siempre físicos— de operación de políticas propias y extranjeras de seguridad. Por ejemplo, en el caso de las poblaciones móviles hay por lo menos las siguientes modalidades que dan cabida a distintas acciones de seguridad nacional y binacional (tanto en la frontera norte como en la frontera sur del país):

1. Migrantes internos a escalas interestatal e intraestatal, en la acepción tradicional con relación al cambio de residencia, con referencia a una fecha fija y que suman anualmente un movimiento próximo al millón de personas (presiones sobre los mercados de trabajo, la vivienda y sus servicios sanitarios y de electricidad, los servicios de salud y educativos, entre otros) y para la que, dada su dinámica, las acciones de gobernabilidad están propiamente ausentes.
2. Los jornaleros agrícolas “... caracterizados por su alta movilidad migratoria y el carácter informal de la mayor parte de sus relaciones laborales...”, que recorren desde el sur hasta el norte, formando asentamientos temporales en el destino, y demandando soluciones de atención en empleo, salud, vivienda y provisión de servicios básicos a los empleadores y al Estado. Se estima que potencialmente constituyen un volumen superior a los cinco millones de personas inscritas en este tipo de movimientos. Se presumen nexos con la migración internacional hacia Estados Unidos en la que se hacen presentes las poblaciones indígenas.

3. En el sur-sureste del país se identifica el arribo a nuestra frontera sur de trabajadores guatemaltecos para las fincas cafetaleras, con o sin autorización para trabajar en el país.
4. Desplazamientos habituales que por motivos laborales, administrativos o de servicios se llevan a cabo diaria o semanalmente. De éstos, las encuestas origen-destino en la zona metropolitana del valle de México han buscado dar cuenta desde las décadas de 1990 y la primera del siglo XXI. De manera más limitada, las muestras intercensales 2000 y 2010, así como la encuesta intercensal 2015 han captado lo relativo a los desplazamientos que tienen como motivo el ir a trabajar. Este tipo de desplazamientos al trabajo ubicado fuera del lugar de residencia representó 16% en 2000, y entre 2010 y 2015 ha representado, con pequeñas diferencias, cerca de 19% de la población ocupada.
5. Los migrantes internacionales hacia Estados Unidos, que en un ir y venir desde sus orígenes hasta la fecha configuran, en los hechos, además de un total de mexicanos cuyo número es estable desde hace casi una década (alrededor de 12 millones), diversos flujos tanto en el origen como en el destino. Como constituyente de este proceso social migratorio se hallan las deportaciones de connacionales desde nuestro vecino país del norte.
6. Un renglón aparte son los temporales agrícolas mexicanos con destino a Canadá, que con un volumen apenas mayor a 23 mil trabajadores, en 2016, constituyen un flujo regulado de trabajadores.
7. Los eventos de extranjeros presentados ante las autoridades migratorias de México, sumaron cerca de 189 mil en 2016, de los cuales 8 de cada 10 correspondieron a población de Centroamérica; aunque se advierten eventos numerosos de África (Costa de Marfil), y del Caribe (Haití y Cuba). En enero y febrero de 2017 se han registrado alrededor de 18 mil eventos; de éstos, seis de cada diez corresponden a guatemaltecos y hondureños.
 - Al respecto, las poblaciones del Caribe (haitianos) y de África, que habiendo llegado y cruzado territorio mexicano buscan refugio en Estados Unidos, y de los cuales miles se han quedado varados en la frontera norte del país, principalmente en Tijuana y Mexicali, y que han requerido de la atención humanitaria de grupos de la sociedad civil.
 - El gobierno mexicano instrumenta acciones en pro de la regularización migratoria de los migrantes caribeños (peticiones de visa); no obstante, es

necesario que se hagan prevalecer sus derechos —como lo ha recomendado la Comisión Nacional de los Derechos Humanos— y que se atienda tanto el alojamiento, el aseo, la alimentación y la atención en salud física y psicológica, así como la autorización de su estancia en el país para que continúen aquí con su vida cotidiana en los ámbitos del trabajo, la educación y la vida familiar, si ellos así lo desean.

Respecto a estos movimientos, aparecen al menos tres elementos que remiten a la intervención de los Estados nacionales, y al menos dos con los organismos internacionales. Por un lado, la soberanía, la interrelación entre dos o más países, divergencia de intereses en las zonas fronterizas en materia de seguridad (los recursos destinados al control y vigilancia por Estados Unidos son incomparablemente mayores a los invertidos por México); y por otro lado, la garantía de los derechos humanos de las poblaciones móviles (en general vulnerables), y la cooperación de alto nivel para hacerle frente al crimen organizado (narcotráfico, trata y tráfico de personas) o a las guerrillas.⁹

Poblaciones bajo las cuales se abre la pregunta de si, en el caso mexicano, la migración a Estados Unidos puede categorizarse, además de histórica, como de gran escala e incontrolada,¹⁰ y que si bien durante gran parte de su curso, produjo además de la riqueza conocida a través de las remesas, su circularidad y el retorno de conocimientos, experiencia y habilidades, también una serie de nuevos problemas en las localidades de origen (ausencia, abandono familiar, nuevas familias, y cuando fue posible, reunificación familiar, exacerbación de las desigualdades debido al flujo de remesas, acrecentamiento de los riesgos de violencia por parte del crimen organizado) y que tradicionalmente ha enfrentado en el destino condiciones culturales que la hacen social, económica y políticamente vulnerables. O bien, que a través de los programas de control y vigilancia fronteriza que desde la década de 1990 se impulsan —y que muestran el viraje que dejó atrás el paradigma de control vigente desde la década de 1960— (véase Esquema 1), los cuales han hecho vulnerables, al extremo de la muerte, a los migrantes. Existe la opinión de que

⁹ Respecto a las migraciones como fuente de conflicto en América Latina, se han documentado los casos de: 1) el gobierno de la República Dominicana frente a los migrantes haitianos (1937); 2) el deterioro de las relaciones entre Venezuela y Colombia; y 3) la disputa entre Honduras y El Salvador (1969). Véase D. Mares, *Conflictos limítrofes en el hemisferio occidental: análisis de su relación con la estabilidad democrática, la integración económica y el bienestar social*, pp.53-54.

En [<http://www.flacsoandes.edu.ec/biblio/catalog/resGet.php?resId=9943>] (Consulta: 20 de abril de 2017).

¹⁰ Mares plantea que las migraciones pueden ser incontrolables; y Douglas Massey, en el *Seminario de Migración, desigualdad y políticas públicas* (El Colegio de México) indicó que Estados Unidos enfrenta, como fenómeno, una situación migratoria de ilegalidad masiva, con 60% de mexicanos no documentados y un 15% más que son centroamericanos. En [<https://youtu.be/Ru8Kg0wMoNg>] (consulta: 24 de abril de 2017).

la frontera de Estados Unidos con México es tal vez la segunda frontera, a escala mundial, más militarizada —sólo después de la de Corea del Sur y Corea del Norte—.¹¹

Por cierto, pregunta que fácilmente se puede extender a los migrantes salvadoreños, guatemaltecos, hondureños, que cruzan desde hace más de dos décadas el territorio mexicano, o bien, a los recientes flujos de haitianos y africanos que en busca de refugio en la Unión Americana se hallan varados en la frontera mexicana. ¿Cómo llegaron cinco mil haitianos a ese punto del país sin que el gobierno tuviera una estrategia que anticipara la crisis humanitaria que se experimenta desde 2016?

¹¹ Zeliser, J. y S. Wang (2017), *Woocast Politics & Polls #30: "Immigration & Border Control with Doug Massey"*, 10 de febrero de 2017. En [<https://www.princeton.edu/news-and-events/news/item/politics-polls-30-immigration-border-control-doug-massey>] (Consulta: 24 de abril de 2017).

Esquema 1. El cambiante ciclo de la política migratoria estadounidense

Evento	Algunas características
Primer ciclo contemporáneo: permitir la migración	
Programa Bracero (1942-1964)	<ul style="list-style-type: none"> Regulación gubernamental binacional del flujo migratorio Efecto “no deseado”: persistencia de la migración no autorizada
Fin del Programa Bracero (1964-1990)	<ul style="list-style-type: none"> Control y vigilancia a través de la patrulla fronteriza. Efecto: persistencia y acrecentamiento de la migración no autorizada (migración masiva e incontrolada). Más de 4 millones de mexicanos residían en Estados Unidos al final de la década de 1980.
Segundo ciclo, los años noventa: contener la migración (Programas específicos de disuasión-Políticas de control migratorio)	
	<ul style="list-style-type: none"> Mayor presupuesto al Servicio de Inmigración y Naturalización (INS, por sus siglas en inglés) Cambio institucional debido al terrorismo (Desaparece el INS, se crea el Departamento de Seguridad Interna -DHS) Detenciones y aprehensiones permanentes en territorio no fronterizo Gran volumen de deportaciones Mortalidad de migrantes en el desierto fronterizo como consecuencia de la alteración de las rutas migratorias tradicionales Dispersión de los migrantes en todo el territorio estadounidense: una nueva geografía de la migración Consolidación de un cambio en los patrones migratorios usuales de circularidad y reunificación familiar en Estados Unidos Crecimiento del número de migrantes en situación carcelaria
Operación “Blockade/Hold the Line” o Bloqueo, 1993	Cubrió El Paso-Ciudad Juárez Abarcó desde Sundland Park (New Mexico) hasta Fabens (Texas)
Operación “Gatekeeper” o Guardián, 1994	Cubrió San Diego-Tijuana Abarcó desde la costa del Pacífico hasta el inicio de la zona montañosa al este del Condado de Imperial
Operación “Sagfeguard”, o Salvaguarda, 1994-1995	Abarcó desde Tucson-Yuma (Arizona) hasta Nogales (Sonora)
Operación “Río Grande”, 1997	Abarcó la frontera de Texas y Nuevo México con México, y la zona del Golfo de México y la línea fronteriza con New Mexico
Tercer ciclo, el siglo XXI y la visión de la seguridad nacional : la consolidación de la construcción ideológica del “migrante criminal”	
En perspectiva: <ul style="list-style-type: none"> las deportaciones “masivas” la construcción del muro 	Mayores necesidades presupuestales que se definirán en 2017 para aplicarse en 2018, aunque las detenciones y las aprehensiones dentro de territorio estadounidense no han cesado.

Fuente: Elaboración propia con base en Dunn, T. y Palafox, J. (2005). Handout 4. Militarization at the border. Resumen de The Oxford Encyclopedia of Latinos and Latinas in the United States; Cornelius, A. W. (2001). “Death at the Border: Efficacy and Unintended Consequences of US Immigration Control Policy”, *Population and Development Review*, Vol. 27, núm. 4, pp. 661-685; DHS (2015). Creation of the Department of Homeland Security; y López, R. (2003). La población mexicana en Estados Unidos. En <http://www.huellasmexicanas.org/alejandra/estadisticas/mexicanoseneua.pdf/view>.

La experiencia mundial en la construcción de barreras a las migraciones humanas: cercas, vallas y muros

Las decisiones, y los vestigios físicos a los que dieron lugar éstas, para separar culturas, visibilizar riesgos, detener amenazas o simplemente para persuadir y contener los desplazamientos espaciales de distintos grupos humanos se remonta a la propia antigüedad de la civilización. Si bien un ejemplo clásico de ello son la Gran Muralla China (se cree que llegó a tener 20 mil km de longitud)¹² o el Muro de Berlín (de 120 km, ya demolido), hubo y hay otros muchos casos de cercados, vallas, alambradas, muros y militarización de las fronteras entre Estados nacionales o países, como usualmente les denominamos.

Fernand Braudel da cuenta de la construcción de que ese muro-muralla no fue privilegio de esa cultura asiática; ya en las viejas civilizaciones como Mesopotamia, Grecia o Roma, en su proceso histórico y en su literatura “fantástica” se encuentran descripciones que dan cuenta de un cerramiento artificial de sus ciudades pequeñas o grandes, llegando incluso a la construcción de muros, como el Adriano en la época romana.

Experiencia que se conoce en muchas ciudades que modelaron el paisaje desde la antigüedad, la Edad Media y en los albores del capitalismo, que perdura entonces hasta el inicio de la modernidad; ciudades amuralladas en las que el acceso se controla a través de puertas vigiladas, pero que nunca logró impedir del todo que los de fuera (“los extranjeros”) ingresaran. De hecho, en el siglo xx, a la luz de la convergencia teórica, conceptual y empírica de múltiples disciplinas abocadas al estudio de la ciudad, se enumera entre sus características los “muros” que la definen, frente a otro tipo de lugares construidos por el hombre (como pueden ser los grandes asentamientos que no se constituyeron en ciudades), y sitúan su locación en un lugar privilegiado que les permitiera la observación defensiva de su entorno.¹³

Donde se coloca una cerca, una valla, un muro o algún otro tipo de barrera, hay una ruta trazada para atravesar, un pedazo de tierra que tiene la huella de posibles múltiples recorridos, y la marca indeleble del ejercicio del poder desde el “Estado” para determinar,

¹² *National Geographic* (s.f.) “La Gran Muralla China se desvanece”, en [http://www.nationalgeographic.com.es/historia/grandes-reportajes/la-gran-muralla-china-se-desvanece_9687] (Consulta: 27 de abril de 2017).

¹³ Véase Marcus, J. y J. A. Sabloff (coords.) (2008), “Introduction”, en *The Ancient City. New Perspectives on Urbanism in the Old and New World*, Santa Fe, NM, *School for Advanced Research Press*, pp. 4-26. En [<https://sarweb.org/>] (consulta: 27 de marzo de 2017).

delimitar, subordinar el espacio, para construir su propio territorio incorporándolo a su campo de decisiones políticas, económicas y culturales (simbólicas); en suma, para configurar una geografía política frente a sus países limítrofes y frente a organizaciones internacionales abocadas a la paz, el orden y la seguridad global, y los derechos humanos.¹⁴

La Tabla 2 ilustra las cercas, vallas, enrejados, bardas y muros que se han construido a partir de la segunda mitad del siglo XX y que perduran hasta esta segunda década del siglo XXI.¹⁵ De éste, destaca que los “muros” se ubican en prácticamente todas las regiones del orbe, lo mismo en América del Sur que en Sudáfrica, en África del Norte y en América del Norte, en el sudoeste asiático y en el seno de la propia Europa, o bien en el este asiático entre Corea del Norte y Corea del Sur.

Las razones se simplifican: contener la migración, construir barreras a los refugiados, detener el narcotráfico, el tráfico de personas, de armas; más recientemente, vigilar y controlar el terrorismo, y el avance del Estado Islámico. En resumen, impedir que se vulnere la seguridad de las fronteras, del interior de los países, la paz y la seguridad en diversas regiones y a escala global.

Para las aún grandes potencias, estas razones encuentran sus principios a nivel local en concordancia con los actos de soberanía nacional, de la búsqueda de la consolidación de los Estados nacionales en contextos de conflictos aparentemente políticos o religiosos; de control de rutas de tráfico y de espacios en los que los recursos naturales no renovables (petróleo) resultan valiosísimos, a los cauces del desarrollo económico, o como se ha indicado también, está en juego el control geopolítico de grandes áreas territoriales.¹⁶

¹⁴ Véase Ferrer-Gallardo, J. (2008). “The Spanish Moroccan border complex: Processes of geopolitical, functional and symbolic rebordering”, *Political Geography*, núm. 27, pp. 301-321, Elsevier.

¹⁵ El cuadro se basa en la propuesta analítica de *The Economist*, que presenta, para consulta interactiva, una visualización de los muros en todo el planeta, completado con información diversa para determinar los países limítrofes al país constructor del muro y para determinar la longitud de cada uno de éstos; y se complementó con fuentes internacionales diversas. En [<http://www.economist.com/blogs/graphicdetail/2016/01/daily-chart-5>] (Consulta: 27 de marzo de 2017).

¹⁶ Jalife-Rahme, A. (2007). “Energía y poder: precios del petróleo”, en Giron, A. y E. Correa (coords.), CLACSO Buenos Aires.

Tabla 2. Países con muros fronterizos reales o virtuales por continente según fecha de inicio, desarrollo logrado y razones que llevaron a su construcción

Países limítrofes, inicio, desarrollo logrado y razones que llevaron a la construcción o instalación de cercas, vallas o muros								
Continente	País	Países limítrofes	Contra	Inició	Se completó	Razones	Descripción	
África	Marruecos	Libia, Malí, Mauritania, Marruecos, Níger, Túnez, Sahara Occidental	Argelia	1954, 1980, 2014	1962	Detener la inmigración, seguridad nacional	Se trata de un conjunto de ocho muros defensivos con presencia de policía migratoria y militares. La información disponible no precisa la longitud efectiva. Algunos la sitúan en poco más de 2700 km, otros en que la más reciente (2014) medirá cerca de 500 km.	
	Botsuana	Namibia, Sudáfrica, Zambia, Zimbabue	Zimbabue	2003	2008	Otro	Cerca electrificada de aproximadamente 500 (480) km, usualmente patrullada por la milicia	
	Egipto	Israel, Jordania, Libia, Sudán	Gaza	2009	2009	Detener la inmigración, seguridad nacional	Muro de 10 a 11 km con vigilancia de las fuerzas armadas israelíes	
	Kenia	Etiopía, Somalia, Sudán del sur, Tanzania, Uganda	Somalia			Seguridad nacional frente al terrorismo	Muro de 700 km vigilado por fuerzas militares	
	Namibia	Angola, Botsuana, Sudáfrica, Zambia	Angola			Epidemiológicas (veterinarios)	Malla electrificada con una extensión probable de 300 km	
	Sudáfrica		Botsuana, Mozambique, Namibia, Suazilandia, Zimbabue	Mozambique	1975	1975	Detener la inmigración, a los refugiados y por seguridad nacional	Son dos mallas electrificadas, una con cada país, con una extensión probable de 150 km, y que en la sección de Mozambique mide 63 km.
				Zimbabue	1985			
Túnez		Argelia, Libia	Libia	2015	2016		Se trata de una malla electrificada con una extensión de 200 km.	
América	Brasil	Argentina, Bolivia, Colombia, Guyana, Guyana francesa, Paraguay, Perú, Surinam, Uruguay, Venezuela	Argentina, Bolivia, Colombia, Guyana, Guyana francesa, Paraguay, Perú, Surinam, Uruguay, Venezuela..	2007		Prevenir y detener la inmigración, el tráfico de drogas y armas, y la trata	Es de naturaleza virtual, aunque es posible encontrar pequeños cercados en las zonas fronterizas con Uruguay y Bolivia. Vigilancia militar a lo largo de la Amazonia	
	Estados Unidos	Canadá, México	Cuba	1959	1964	Política	Prevenir la expansión del comunismo	
			México	2006		Prevenir y detener la inmigración, el tráfico de drogas, de armas, la trata y el terrorismo	Se estima que actualmente hay poco más de 1000 km ya cercados, y en algunos sitios se cuenta con doble y triple enmallado. El costo aproximado de los cercados construidos es de 7 mil millones de dólares. Regularmente es vigilada por la patrulla fronteriza, pero también hay presencia militar, y se recurre al uso de drones y de tecnología de punta en la detección de movimiento en zonas despobladas y desérticas	
	México	Belice, Estados Unidos, Guatemala	Guatemala			Prevenir y detener la inmigración, el tráfico de drogas y armas, y la trata	Se trata de una vigilancia permanente por parte de la policía migratoria, pero también hay presencia de las fuerzas armadas de México	

Continúa...

Tabla 2. Países con muros fronterizos reales o virtuales por continente según fecha de inicio, desarrollo logrado y razones que llevaron a su construcción

Países limítrofes, inicio, desarrollo logrado y razones que llevaron a la construcción o instalación de cercas, vallas o muros							
Continente	País	Países limítrofes	Contra	Inició	Se completó	Razones	Descripción
Asia	Arabia Saudita, Emiratos Árabes Unidos	Catar, Emiratos Árabes Unidos, Irak, Jordania, Kuwait, Omán, Yemen	Catar, Emiratos Árabes Unidos, Irak, Jordania, Kuwait, Omán, Yemen.	2003- 2013	2004- 2015	Políticas (frente al Estados Islámico), así como prevenir y detener la inmigración	Tanto en el Norte como en el Sur de Arabia se trata de cercados de alta tecnología. Para el caso de la frontera con Yemen, es un cercado de 1500 km; con Irak sus un muro de más de 900 km que incluye radares, cámaras nocturnas y la vigilancia permanente de fuerzas militares. En el caso de los Emiratos ya cuentan con una cercado que cubre toda la frontera con Omán y cuenta con patrullaje terrestre y de sus costas. Se puede concluir que se trata de un cercado común que separa y mantiene vigiladas las fronteras de varios países de la región saudi árabe al mismo tiempo.
	Birmania	China, India, Laos, Tailandia	Bangladesh	2009, 2014		Política para prevenir y detener la inmigración	Cercado que tendrá una longitud de 290 km. El trabajo de su construcción se suspendió en 2016 debido al a falta de recursos financieros del gobierno e Birmania (Myanmar)
	China	Birmania, Bután, India, Kazajistán, Kirguistán, Laos, Mongolia, Nepal, Pakistán, Rusia, Tayikistán, Vietnam	Corea del Norte	2016		Política para prevenir y detener la inmigración o los movimientos de población de refugiados en su frontera con Corea del Norte	Se trata de consolidar la construcción del cercado ya existente de 13 km de longitud, incluye también que sea de mayor altura. Contempla la construcción de una gran base militar para establecer dicho control, la cual inició en 2016.
	Corea del Sur	China, Corea del Sur	Corea del Norte	1953, 1977		Seguridad nacional	Se considera que es la frontera más militarizada y peligrosa del mundo. Cuenta con muros de concreto (248 km), pero se argumento que la parte de carácter defensivo tiene menos de 50 km. Cuenta con torres, puertas automáticas de acero, cercados y trampas para tanques. Alrededor de 1 millón de soldados mantiene vigilancia permanente de la frontera.
	India	Bangladesh, Bután, China, Nepal, Pakistán	Bangladesh, Bután, China, Nepal, Pakistán.	1989	2019	Seguridad nacional, prevenir la inmigración y el terrorismo	La mitad de la frontera entre ambos países (que en total se extiende poco más de 4 mil km) cuenta con cercado, se planea que en 2019 esté cercada toda. Se prevé que en los puntos difíciles de cercar se instrumenten medidas tecnológicas de vigilancia (cámaras, sensores laser, etc.). Con Pakistán en las diferentes provincias de la India se cuenta con alrededor de 2000 km de cercado, y en los puntos sensibles a las infiltraciones se instalan cámaras de visión nocturna, armas y mapas de visualización inmediata integrados al cercado. En suma con los países limítrofes India instrumenta lo que se ha dado en llamar "Smart Fences"
	Irán	Afganistán, Armenia, Azerbaiyán, Irak, Pakistán, Turkmenistán, Turquía	Afganistán, Armenia, Azerbaiyán, Irak, Pakistán, Turkmenistán, Turquía	2000		Seguridad nacional, prevenir e impedir el tráfico de drogas y el terrorismo	La estrategia de Irán en la construcción de un cercado con sus países limítrofes (principalmente Afganistán y Pakistán) incluye canales, la construcción de barreras físicas y la instalación de mallas defensivas
	Kazajistán	India, Kirguistán, Rusia, Turkmenistán, Uzbekistán	Uzbekistán	2006		Contrabando y prevenir la infiltración del Estado Islámico	En una parte del sur de la larga frontera entre ambos países se instaló un cercado que abarca cerca de 50 km. Aunque su longitud podría ser menor, y también abarcar parte del a frontera con Turkmenistán
	Brunéi	Singapur, Tailandia, Malasia	Malasia			Contrabando y tráfico de personas, y prevenir la infiltración del Estado Islámico	Se trata de la instalación de un cercado a lo largo de 20 km en la frontera entre ambos países.
	Tailandia	Birmania, Camboya, Laos, Malasia	Malasia	2013	2013	Contrabando	
	Turkmenistán	Afganistán, Irán, Kazajistán, Uzbekistán	Uzbekistán	2001	2001	Contrabando y tráfico de personas, y prevenir la infiltración del Estado Islámico	Enmallado o cercado de 1700 km de longitud
	Turquía	Armenia, Bulgaria, Georgia, Grecia, Irak, Irán, Siria	Siria	2015		Inmigración, seguridad	Para 2017 se espera contar con un muro de 911 km de longitud, se indica se han construido ya 268 de éstos
	Uzbekistán	Afganistán, Kazajistán, Kirguistán, Tayikistán, Turkmenistán	Kirguistán	1999		Seguridad	Se trata de la instalación de un cercado a lo largo de los más de 200 km en la frontera entre ambos países. Incluye un enmallado electrificado y minas de tierra.

Continúa...

Tabla 2. Países con muros fronterizos reales o virtuales por continente según fecha de inicio, desarrollo logrado y razones que llevaron a su construcción

Continente	País	Países limítrofes, inicio, desarrollo logrado y razones que llevaron a la construcción o instalación de cercas, vallas o muros					
		Países limítrofes	Contra	Inició	Se completó	Razones	Descripción
Europa	Austria	Alemania, Chequia, Eslovaquia, Eslovenia, Hungría, Italia, Suiza	Eslovenia			Controlar los flujos de refugiados	Enmallado simple de menos de 4 km
	Bulgaria	Estambul, Grecia, Macedonia, Rumania, Serbia	Turquía	2013	2016	Política	Cabe acotar que Bulgaria ya contaba con un cercado que fue retardado hace menos de dos décadas. Ahora se trata de un cercado de 30 km (3 m de altura) de longitud instalado para detener la ola de refugiados. Y se anunció que se instalarían otros 130 km de enmallado con protección. Se estima que tendrá una extensión total de 270 km hacia mayo de 2017. Las autoridades búlgaras anunciaron también que se cercaría la frontera con Grecia. Recientemente (2016) Se inició la instalación de otros 11 km (con una altura de 4 m) por la población civil sin permiso de las autoridades para prevenir que la población turca ingresase a Bulgaria en periodo de elecciones
	España	Francia, Portugal	Marruecos(Ceuta y Melilla)	1993, 1996		Detener la inmigración	Con Melilla, el cercado, enmallado o alambrado con una longitud de 12 km, equipada con cuchillas es el obstáculo final que los inmigrantes encuentran en su paso a España. Antes de ello una doble alambrada de espino, una zanja de tierra de dos metros de profundidad y cuatro de anchura, así como un espacio de seguridad terrestre vigilado por fuerzas auxiliares y puestos de vigilancia constituyen el equipamiento de control y vigilancia instrumentado por las autoridades españolas. En el caso de Ceuta la descripción no es muy diferente, la longitud del enmallado es de 8 km, ambos para detener la migración de África
	Estonia, Letonia, Lituania, Bielorrusia, Rusia	Estonia, Letonia, Lituania, Bielorrusia, Rusia	Rusia, Letonia	2015	2017	Detener la inmigración, y/o las amenazas de otros Estados Nacionales	Letonia (Latvia) comparte con Rusia un frontera de 276 km, en ésta instaló una malla de 23 km de longitud para detener la inmigración. El gobierno de este país espera construir en 2017 otros 60 km. El cercado tiene una altura menor a 3 m. En el caso de Lituania se trata sólo de un proyecto de instalación de valla de alrededor de 50 km de longitud, que circuló en los medios internacionales en enero de este 2017 y que sólo se instalaría en la frontera hasta ahora no protegida por alguna barrera natural
	Inglaterra	En estricto sentido Reino Unido no tendría fronteras territoriales	Francia (Calais & Coquelles)	2015	2015	Política de vigilancia para detener la inmigración	En realidad no existe un muro con tal, se trata sólo de medidas de vigilancia y de las propias reglas de control de la inmigración mediante la figura del "REFUGIO". Y en estricto sentido se trataría del control que fronterizo que acordaron Gran Bretaña y Francia desde 2003, y ahora de las reglas que impone Francia a la inmigración en el Paso del Norte (Calais)
	Grecia	Albania, Bulgaria, Macedonia	Turquía	2012	2012	Detener la inmigración	La valla entre ambos países tiene una longitud de 12.5 km. Es con alambre de púas y cuenta con cámaras térmicas capaces de detectar cuando los inmigrantes se aproximan a la cerca. Por otro lado, algunos analistas han indicado que ésta forma parte del Sistema de Vigilancia de la Frontera Europea, conocido como Eurosur.
	Hungría	Austria, Croacia, Eslovaquia, Eslovenia, Rumania, Serbia, Ucrania	Serbia, Rumania, Croacia	2015	2017	Detener la inmigración	Hungría cuenta con un primer cercado instalado durante la crisis migratoria (de refugiados) de 2015. Ahora, en el 2017 busca instalar una segunda valla.
	Noruega	Rusia, Suecia, Finlandia	Rusia			Detener la inmigración	Es un alambrada que busca hacer que la seguridad en su frontera como vía de acceso por carretera al espacio Schengen se mantenga seguro: tiene una longitud aproximada de 200 m y una altura de 4 m.

Fuentes: Elaboración propia con base en diversas fuentes internacionales. The Economist, BBC News, Reuters, The Guardian, Cadena SER, Telesur, Global Policy, Wildolive, DW, Euro observer, Telegraph, The Newt York Times, Daily Sabah Balkans, Newsweek, Global Security, Political Geography (Vol XXX, num 13), Tribune, Betafence, nknews, Forbes.

Perspectivas analíticas con relación a la migración mexicana y la política migratoria estadounidense

En la perspectiva del contenido de la Tabla 2 es posible acotar el análisis hacia espacios fronterizos de singular interés, por ejemplo en Asia Central, en los márgenes de Europa mediterránea, en Sudáfrica, en Norteamérica y en Centroamérica, o por qué no, explorar con mayor detalle el control y vigilancia fronteriza de los países de la Amazonia, o esas pequeñas barreras de Noruega frente a Rusia. Por ahora, interesa adelantar seis vertientes analíticas para la comprensión del papel de la frontera entre México y Estados Unidos.

1. El cambio en el ciclo de la política migratoria de control y vigilancia fronteriza del gobierno de Estados Unidos, en la década de 1990, aunque sólo alcanzó verdadera fuerza en su instrumentación después del terrible 11 de septiembre de 2001, ya había causado estragos en los flujos de migrantes mexicanos y centroamericanos que se internaban sin autorización en territorio estadounidense.
 - afectando la circularidad migratoria, el costo del cruce, las rutas migratorias, los riesgos al cruzar, incluyendo la muerte.
2. Con la propuesta del Plan Puebla Panamá y posteriormente con la Iniciativa o Plan Mérida, los recursos financieros y de logística estadounidenses para apoyar la estrategia de México y Centroamérica con relación al narcotráfico y el crimen organizado, que con el control y vigilancia de la frontera de México con Guatemala y Belice, además de reforzar el nuevo ciclo de la política migratoria en Estados Unidos, ha configurado una de las rutas más peligrosas en el mundo para los migrantes Centro, sudamericanos (brasileños) y del Caribe (haitianos y cubanos) que tienen como destino final la Unión Americana.
 - Se trata de una suerte de primer barrera a la migración al norte, bajo la cual se hizo y se hace vulnerable a las poblaciones migrantes de múltiples maneras: con el viaje a través de *La Bestia*, a la policía migratoria en diversos estados del país, a las rutas larguísimas de los autobuses, tráileres y camiones —desde el sur-sureste hacia el norte—, a la desaparición forzada, secuestro, extorsión, hambre, indigencia y enfermedad, y también a la muerte a manos del crimen organizado.
 - A la posible presencia de fuerzas de tarea estadounidense en México y Centroamérica, incluyendo las dos fronteras y configurando al territorio del país en un espacio bajo el cual se administra la migración al norte, se

detiene con apoyo militar (y no sólo de la Agencia Antidrogas) al crimen organizado que viene del sur en sus diferentes modalidades y se apuesta por un espacio con presencia táctica del norte.

3. Si bien la frontera ha sido siempre un lugar estratégico para las fuerzas políticas en Estados Unidos, que bajo los presidentes de los últimos 25 años (1993) — republicanos o demócratas— ha sido parte de las acciones prioritarias para proteger a la sociedad estadounidense de las drogas, del narcotráfico, del terrorismo, y ahora de los inmigrantes (no autorizados) y de los malos hombres.

- Se previó que las Órdenes Ejecutivas (decretos presidenciales) trumpistas del 25 de enero de 2017 tendrían un impacto negativo sobre los inmigrantes, en consecuencia, sobre el fenómeno migratorio (más centros migratorios, mayor número de deportaciones, detenciones a migrantes para procesarlos legalmente por violaciones a la ley de inmigración).
- El ejecutivo estadounidense presupuestó para 2018, 2.6 mil millones de dólares solamente con fines de alta prioridad para infraestructura táctica y tecnología de seguridad fronteriza, incluyendo el financiamiento para la construcción de un muro en su frontera sur con México.¹⁷ En palabras del propio presidente de esa nación:

My Budget Blueprint for 2018:

- provides for one of the largest increases in defense spending without increasing the debt;
- significantly increases the budget for immigration enforcement at the Department of Justice and the Department of Homeland Security;
- includes additional resources for a wall on the southern border with Mexico, immigration judges, expanded detention capacity, U.S. Attorneys, U.S. Immigration and Customs Enforcement, and Border Patrol;

America First. A Budget Blueprint to Make America Great Again

4. Desde 2008, año a partir del cual se estabilizó en 12 millones el número de mexicanos que residen en Estados Unidos, diversos estudios presentaron la hipótesis empírica de la migración cero entre ambos países en el marco de las medidas tomadas después del 11 de septiembre, lo que habría limitado el retorno,

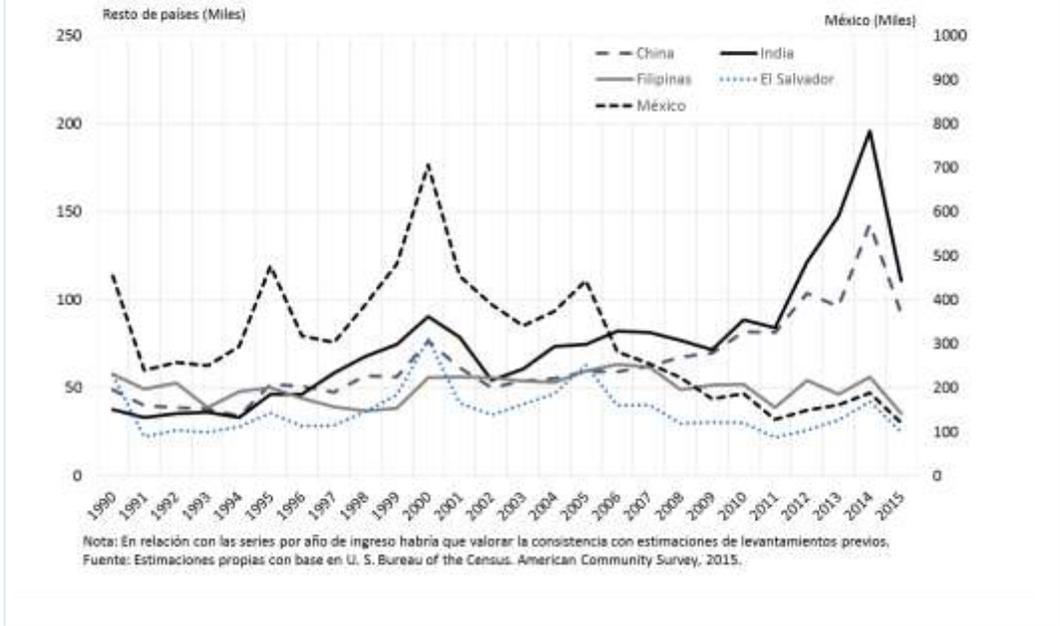
¹⁷ Diversos analistas han indicado en estos meses de 2017 que el costo del muro sería de 7 mil millones de pesos, pronto se dijo que tal vez sería del doble hasta llegar a la cifra de más de 20 mil millones de dólares o más. Asimismo se ha cuestionado la esencia del proyecto y la ética y el costo en imagen de las empresas que se han interesado en el mismo.

limitado los nuevos flujos, haciendo más selectiva la migración, alentando la reunificación familiar, entre otros; algunos formularon la hipótesis de que el cambio demográfico de mediano plazo que ha experimentado México (estructura demográfica: bono demográfico y envejecimiento)¹⁸ pronto por sí mismo limitaría las posibilidades de que siguiera como una fuente inagotable de fuerza de trabajo con su población en edades laborales nutriendo los mercados laborales de Estados Unidos.

5. En este conjunto de líneas de interpretación, también puede advertirse (Gráfica 2), que en la primera y segunda décadas del siglo XXI hay un lento cambio que hará equiparables en volumen hacia el 2014, al flujo anual de inmigrantes de India y el de México:
 - en 1990 por cada indio entraban doce mexicanos; en 2000 esa relación era de 8 a 1, pero en 2014 es de 1 a 1;
 - algo similar ocurre con relación a los inmigrantes chinos: pasó de 9 a 1, en 1990, a ser de 1 a 1 en 2014.

¹⁸ Hanson, G. y McIntosh, C. (2009), The Demography of Mexican Migration to the United States. *American Economic Review: Papers & Proceedings of the One Hundred Twenty-First Meeting of the American Economic Association*, vol. 99, núm. 2. En [<https://www.jstor.org/stable/pdf/25592369.pdf>].

Gráfica 2. Flujos de inmigrantes a Estados Unidos por año de ingreso 1990-2015
(series sin suavizar)



6. En la opinión pública de los ciudadanos de Estados Unidos de acuerdo con los resultados de algunos centros de investigación académica o de análisis de políticas públicas, y cadenas de noticias, se ha dejado ver que el muro no tiene una aceptación social uniforme. Se han difundido básicamente los resultados de las encuestas del Pew Hispanic Center (*Pew Research*), en la que el muro no es una prioridad para los ciudadanos americanos, con sólo 39% que indican que ésta es una meta importante; también los resultados de ABC News/Washington Post, muestran que 37% de los ciudadanos de ese país apoyan la idea de la construcción del muro. Resultados similares presenta la encuesta de la Universidad de Quinnipiac (38% apoyan la construcción del muro).

Comentarios finales

Habrá que esperar qué ocurre con la aprobación del presupuesto enviado, para 2018 al Congreso por el presidente de Estados Unidos, así como si los resultados hasta ahora derivados de los ejercicios del recabado de la opinión pública se mantienen como tendencia. Además, es necesario valorar qué cauce puede seguir la agenda del Acuerdo de Libre Comercio de América del Norte, y la capacidad del gobierno mexicano para negociar el cese a las deportaciones, a las detenciones, a que en el marco de la ley prevalezca la legalidad de las instituciones de justicia allende la frontera, y emprender la marcha hacia la regularización de los mexicanos que viven en la Unión Americana.

Adicionalmente, se abre la oportunidad de inquirir en perspectiva comparada el contenido, alcances y limitaciones de las políticas públicas migratorias, para las que se necesita reflexionar en: actores e instituciones gubernamentales clave, actores de la sociedad civil y de la academia, intereses económicos, relaciones humanas y familiares que se ven fracturadas, diferencias políticas y culturales que tienen su anclaje en el racismo y la discriminación, y por ello, en la construcción económica y cultural de poblaciones migrantes vulnerables.

Por otro lado, México en tanto origen de lo que ocurrido a escala global, fue uno de los flujos más importantes de migrantes hacia Estados Unidos, a la par afronta problemas importantes en materia de seguridad interior relacionados con la violencia criminal, los homicidios dolosos y una elevada violencia de género.