

Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública

El mundo without Trump: controversias, egos sobredimensionados y especulaciones sobre su eventual salida

Documento de trabajo núm. 247



Mayo 2017

www.diputados.gob.mx/cesop



CÁMARA DE DIPUTADOS
LXIII LEGISLATURA

CESOP

Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública

Información que fortalece el quehacer legislativo



CÁMARA DE DIPUTADOS
LXIII LEGISLATURA

Información que fortalece
el quehacer legislativo



Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública

Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública

Organización Interna

Marcelo de Jesús Torres Cofiño
Director General

Enrique Esquivel Fernández
Asesor General

Netzahualcóyotl Vázquez Vargas
Director de Estudios Sociales

Ricardo Martínez Rojas Rustrian
Director de Estudios de Desarrollo Regional

Ernesto R. Cavero Pérez
Subdirector de Estudios de Opinión Pública

José Francisco Vázquez Flores
Subdirector de Análisis
y Procesamiento de Datos

Katia Berenice Burguete Zúñiga
Coordinadora Técnico

Felipe de Alba Murrieta
Rafael del Olmo González
Gabriel Fernández Espejel
José de Jesús González Rodríguez
Roberto Candelas Ramírez
Rafael López Vega
Salvador Moreno Pérez
Santiago Michele Calderón Berra
Heriberto López Ortiz
Rafael Eduardo Villarreal Ordóñez
Giovanni Jiménez Bustos
Investigadores

Luis Ángel Bellota
Natalia Hernández Guerrero
Karen Nallely Tenorio Colón
Erika Martínez Valenzuela
Ma. Guadalupe S. Morales Núñez
Elizabeth Cabrera Robles
Alejandro Abascal Nieto
Abigail Espinosa Waldo
Agustín Munguía Romero
Ricardo Ruiz Flores
Guillermina Blas Damián
Nora Iliana León Rebollo
Alejandro López Morcillo
Apoyo en Investigación

José Olalde Montes de Oca
Asistente Editorial

Claudia Ayala Sánchez
Corrección de estilo

El mundo *without* Trump: controversias, egos
sobredimensionados y especulaciones sobre su
eventual salida

Dr. Felipe de Alba

Contenido

1. El carácter (in)esperado de su triunfo	5
2. La personalidad controvertida, el ego sobredimensionado.....	6
a) Las particularidades de una misoginia no negada	7
b) El “Muro de la Vergüenza”	7
c) “La invención china del cambio climático”	8
d) <i>Make America Great Again</i>	8
3. Las hipótesis de una salida <i>entourée</i> de escándalos	12
a) <i>Impeachment</i> para Trump	14
b) Los llamados a la prudencia.....	16
c) ¿Se puede destituir a un presidente?	17
Comentarios finales	18

El mundo *without* **Trump**: controversias alrededor de una eventual salida del presidente de EEUU

Dr. Felipe de Alba¹

"I'm a very instinctual person, but my instinct turns out to be right"

Donald J. Trump, 45º Presidente de EEUU.

De las rotativas de la prensa a nivel mundial nunca han emanado tantos ríos de tinta como por las controversias que desata el actual presidente de Estados Unidos, Donald J. Trump. Quizá porque en el fondo se teme que la tinta torne en sangre.

Los artículos más prolíficos sobre este personaje han abordado su insólita llegada al poder; los primeros 100 días de su gobierno, así como su controvertida permanencia. Innumerables voces y fuentes que parecen confiables especulan sobre su eventual salida, que —afirman dichas fuentes— estaría definida por la frecuencia vertiginosa de sus escándalos.

En un reportaje que aumenta justamente el nivel y la sustancia de este debate, recientemente **Evan Osnos**, editorialista de *The New Yorker*, un semanario de altísima influencia en el medio político estadounidense, sostenía que, en ese país:

En doscientos veintiocho años, sólo un presidente ha dimitido; dos han sido acusados, aunque ninguno de ellos fue finalmente destituido de su cargo; ocho han muerto. Pero nada de **Trump** es normal. Aunque algunas de mis fuentes sostuvieron

¹ Este *Documento de Trabajo* contó con la colaboración de **Juana Martín** y **Alexia Macario**, pertenecientes al servicio de soporte a los investigadores del CESOP.

que las leyes y la política protegen al Presidente a un grado que sus críticos subestiman [...]

Todos están de acuerdo en que **Trump** es diferente a sus predecesores en formas que intensifican sus riesgos políticos, legales y personales. Él es el primer presidente sin experiencia previa en el gobierno o el Ejército, el primero en conservar la propiedad de un imperio empresarial y la persona con mayor edad que haya asumido la Presidencia. (*The New Yorker*, 8 de mayo de 2017)²

Los signos de una posible caída del titular de la administración 45^o del otrora gobierno más poderoso del mundo —ahora quizá reemplazado por el gobierno chino— parecen evidentes a algunos analistas; aunque otros las tachan de *especulaciones*; eventos imposibles de concretarse.

Aunque la historia sólo se llena de posibles, ahora —más que nunca— se define, se altera, se conforma y progresa, con incertidumbres, y en ocasiones, con esos eventos que parecerían imposibles, es decir, la realidad supera a la ficción.

Así las cosas y con la mira bien puesta en la era trumpista, este *Documento de Trabajo* intenta discutir varias hipótesis que están en el debate internacional. Sin embargo, es conveniente aclararle lector que en este texto no se intenta hacer ningún vaticinio, mucho menos compartir opiniones que nos parezcan poco fundadas (aunque tengamos que referirlas). Mucho menos se trata de un ejercicio ideológico en oposición al titular del gobierno vecino. Más bien lo presentamos como **un ejercicio de análisis geoestratégico** —al cual estamos obligados en el CESOP—, por lo que nos ha parecido pertinente explorar varias hipótesis que circulan en medios especializados respecto a la naturaleza de la Presidencia estadounidense que, en muchos sentidos, ha roto hitos en popularidad, en audacia mediática y, sobre todo, al detonar controversias internacionales.

² Evan Osnos (8 de mayo de 2017), “How Trump could get fired. The Constitution offers two main paths for removing a President from office. How feasible are they?”, *The New Yorker*. En línea [<http://www.newyorker.com/magazine/2017/05/08/how-trump-could-get-fired>] (Consulta: 15 de mayo de 2017).

1. El carácter (in)esperado de su triunfo

El 18 de diciembre de 2015 fue creado el video-juego *Donald Trump: Fired Up!* que pretendía recuperar un público, después de que su personaje principal tendría tanto que hacer para alcanzar la candidatura por el Partido Republicano.

*Donald Trump is mad as hell... He lost his country. He lost his tower. But now he's here to take it all back!*³

Alcanzada ésta, las apuestas fueron muchas y en muchos casos, a los analistas les parecía poco probable su triunfo; a pocos, no. Entre las voces que parecían agoreras del desastre destacó el análisis de **Michel Moore** en el documento “Five reasons why Trump Will Win” (octubre 2016), que mostraba el carácter de un electorado inconforme con las políticas innovadoras (pero olvidadizas) del presidente Barack Obama con un electorado blanco (lo que el autor llamó “Our Rust Belt Brexit”); además de las “fallas” de la candidatura de Hillary Clinton. Otros autores, grupos o fuentes que coincidieron en esta perspectiva fueron:

- a) **Allan J. Lichtman** (Harvard University), con un sistema científico/matemático para predecir en cada elección estadounidense quién va a ser el ganador;
- b) El periódico **Los Ángeles Times**, el que publicó una encuesta prediciendo el triunfo de Trump, en donde se sostenía que el mayor soporte del candidato republicano serían los trabajadores blancos desencantados;
- c) La revista *The Slate Online* publicó un artículo (de **Leon Neyfakh**) en marzo de 2016, que citaba a Scott Adams, que vaticinaban la seriedad de la candidatura de Trump y sus posibilidades de triunfo.⁴

³ “Donald Trump está loco como el infierno... Perdió su país. Perdió su torre. ¡Pero ahora está aquí para recuperar todo!” Traducción libre.

⁴ El artículo se llama “They Totally Knew: The People Who Foresaw the Rise of Donald Trump”. En línea [http://www.slate.com/blogs/the_slatest/2016/03/15/trump_s_first_believers_from_joe_scarborough_to_a_masculinity_expert.html] (Consulta: 15 de mayo de 2017).

En general, a nivel internacional se discutía con temor sobre los propósitos del candidato **Trump**. Principalmente en Europa, las reacciones eran de profunda indignación o temor respecto al arribo de un presidente, con críticas radicales de las agencias internacionales, y su labor en el mantenimiento del orden; las políticas migratorias contra los mexicanos o con otros países respecto a la migración árabe; el trato controvertido a su esposa o antiguas colaboradoras. Sobre todo, lo que más incertidumbre creaba eran sus posturas comerciales, en franca oposición a la política internacional del libre comercio.

En suma, un día el mundo entero se despertó con el triunfo del empresario Trump —quizá no sorpresivo—, pero su llegada ha sido, desde entonces insólita en la Casa Blanca.⁵

2. La personalidad controvertida; el ego sobredimensionado

La personalidad del actual presidente **Donald J. Trump** ha sido exhibida, tratada en los medios, en las redes sociales y en Internet. Las características, las cualidades y sobre todo, los defectos han sido tratados en las modalidades de un personaje que es, al mismo tiempo, empresario, padre o esposo, aspirante y candidato, y ahora, el presidente del otrora país más poderoso del mundo.

Al respecto, **Sam Nunberg**, un influyente asesor de campaña del presidente **Trump**, declaró (mayo de 2017) sobre el actual presidente:

Él mide su fortuna por sus relaciones con amigos, con su *staff*, y por la cobertura que recibe en televisión. Los medios son la “droga elegida” del presidente. Él no toma alcohol, no toma drogas. Su droga es él mismo (*The New Yorker*, 8 de mayo de 2017).

⁵ Pueden citarse diferentes medios, sólo destacaremos algunos: **Kristina Patterson**, “Government Spending Deal Is Less Likely After GOP Victories”, *Wall Street Journal*, 9 de noviembre de 2016. En línea [<https://www.wsj.com/articles/government-spending-deal-is-less-likely-after-gop-victories-1478738036?mod=e2fb>] (Consulta: 15 de mayo de 2017). **Gabriela Dodgeg**, “Interviewers in crisis: the future after the unexpected triumph of Donald Trump”. SSRS, Infobae. En línea [<http://ssrs.com/interviewers-crisis-future-unexpected-triumph-donald-trump/>] (Consulta: 15 de mayo de 2017), entre muchos otros.

Tales características de su personalidad, por demás controvertidas, espectaculares, contradictorias e incluso en algunos casos, sobredimensionadas, han sido difundidas a través de extenuante trabajo en medios y redes sociales. A continuación reseñamos una muestra de las temáticas abordadas.

a) Las particularidades de una misoginia no negada

Polémicas contradicciones respecto a antiguas relaciones de pareja —a veces confirmadas por sus subsecuentes declaraciones, aparentemente “para salir del paso”— fueron una constante en la campaña.

En una grabación de 2005, exhibida por el periódico *The Washington Post* el 7 de octubre del 2016— **Donald J. Trump**, sin percatarse de que su micrófono estaba encendido, habló acerca de cómo persigue sexualmente a las mujeres, en los siguientes términos:

Quando eres una estrella, te dejan hacerlo, puedes hacer lo que sea [...] agarrarlas por el... (*The Washington Post*, 7 de octubre de 2016).⁶

b) El “Muro de la vergüenza”

Trump encontró como eje central de sus controvertidas propuestas de campaña la posibilidad de construir un muro en su frontera sur: México. Para los analistas, el mensaje de la construcción de un muro que “contendría a la ola de criminales” que venían del país vecino (para deportarlos),⁷ iba dirigido a aquellos votantes más afectados por la apertura económica y “olvidados” por el presidente Barack Obama: el votante blanco del Oeste medio.

⁶ Paquette, D. (7 de octubre de 2016), “Why the most outrageous part of Donald Trump’s ‘hot mic’ comments isn’t the vulgar language”. *The Washington Post*. Tomado de [https://www.washingtonpost.com/news/wonk/wp/2016/10/07/the-real-issue-with-donald-trump-saying-a-man-can-do-anything-to-a-woman/?utm_term=.911a59b75818] (Consulta: 15 de mayo de 2017).

⁷ *The New York Times* (9 de noviembre de 2016), “Across the World, Shock and Uncertainty at Trump’s Victory”. En línea [<http://www.nytimes.com/2016/11/09/world/europe/global-reaction-us-presidential-election-donald-trump.html?ref=world>] (Consulta: 15 de mayo de 2017).

c) “La invención china del cambio climático”

Apelando a la dinámica empresarial que parecía acotada por las constricciones impuestas por el presidente Barack Obama, el candidato evocaba la “mentira” del gobierno chino sobre el tema del cambio climático; argucia discursiva que ganaba votantes cuando se dirigía a empresarios y anunciaba mayor libertad en la explotación de recursos naturales (Véase como ejemplo el proyecto *KeyStone XL Pipeline*),⁸ o como cuando se dirigía a trabajadores ordinarios, quienes resintieron la fuga de empresas a otros países como México o China.⁹

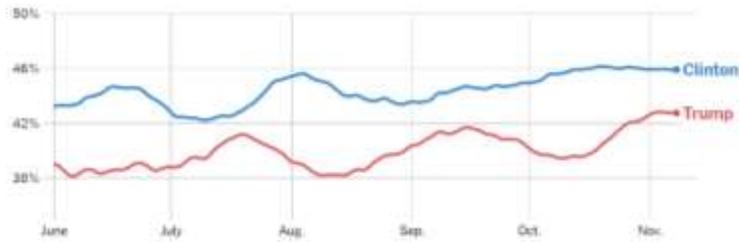
d) *Make America Great Again*

Mientras que Barack Obama como candidato a la Presidencia había fundado su estrategia electoral en despertar el orgullo nacional (*We Can*); **Donald J. Trump** enfocó toda su estrategia electoral en despertar el orgullo blanco, el llamado orgullo americano. El eslogan *Make America Great Again* se volvió rápidamente una consigna. Parecía que mientras mayores controversias generaban, mayor aceptación del ciudadano americano medio ganaba.

Gráfica 1. Encuesta del crecimiento de D. Trump frente a H. Clinton

⁸ Véase al respecto la página web [<https://www.nytimes.com/topic/subject/keystone-xl-pipeline>] (Consulta: 15 de mayo de 2017).

⁹ El cambio climático, según Trump, es un concepto “creado por y para los chinos, para hacer que el sector manufacturero estadounidense pierda competitividad” (citado en Ignacio Ramonet (9/11/2017). “Las 7 propuestas de Donald Trump que los grandes medios censuraron... y que explican su victoria”. *Ciudadanos en Red*. En línea [http://ciudadanosenred.com.mx/las-7-propuestas-donald-trump-los-grandes-medios-censuraron-explican-victoria/?utm_campaign=envios&utm_medium=email&utm_source=Boletin_A3_1057] (Consulta: 15 de mayo de 2017).



Hillary Clinton
45.9%



Donald J. Trump
42.8%

Fuente: *The New York Times* (8 de noviembre de 2016).¹⁰

En suma, **la controversia fue el tono de toda la campaña electoral**. Más tarde pudo encontrarse que se trataba de una estrategia consistente en crear sentimientos negativos para obtener un fuerte impacto en las redes sociales que mantuvieran en la atención del público las propuestas que el candidato republicano hacía o, mejor dicho, repetía incesantemente. Morris y Licari atribuyeron la capacidad del candidato presidencial a convertir el miedo en empoderamiento. Lo plantearon en los siguientes términos:

El año pasado, por ejemplo, mostramos que Trump fue capaz de convertir el miedo en cólera, lo que se traduce en un aumento del *Empowerment*. Su atractivo en las primarias no se debía a la desactivación de las emociones negativas, sino a su traducción a un eje emocional diferente. Una que hizo que la gente se sienta más en control en un mundo incierto. (Morris & Licari, 2016)¹¹

¹⁰ *The New York Times* (8 de noviembre de 2016), "Latest Election Polls 2016". En línea [<https://www.nytimes.com/interactive/2016/us/elections/polls.html>] (Consulta: 15 de mayo de 2017).

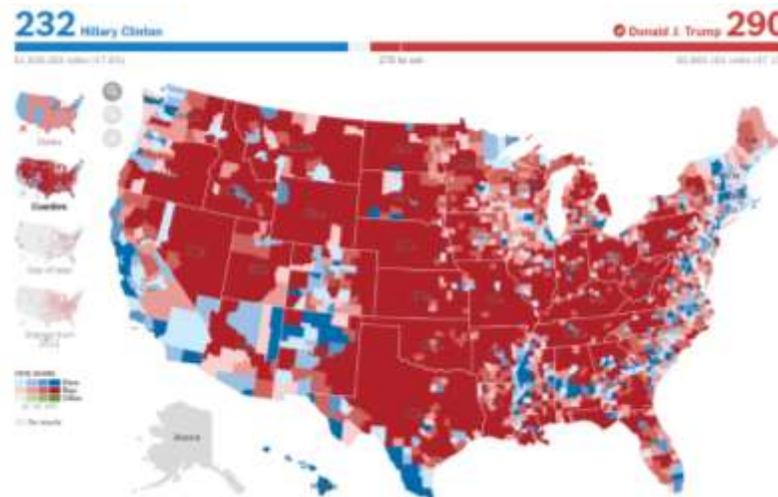
¹¹ J. Morris y P. Licari (2016), "The Emotional Election: Measuring Appeal, Engagement and Empowerment", *Research & Insights*, College of Journalism and Communicatios, University of Florida. En línea [<https://www.jou.ufl.edu/insights/the-emotional-election/>] (Consulta: 15 de mayo de 2017).

Las peculiaridades de la campaña electoral son muchas. El resultado de noviembre de 2016 mostraba claramente un cambio en la opinión ciudadana respecto al candidato republicano y una fuerte presencia del voto blanco en la decisión final de elegir a **Trump**. Básicamente una recomposición del país. Para tal efecto, véanse los cuatro siguientes mapas.

Mapa 1. Resultados de la elección por estado

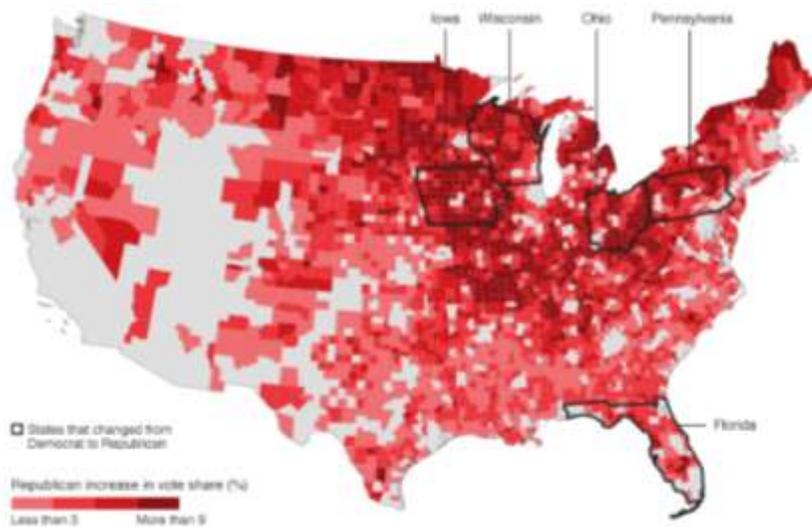


Mapa 2. Resultados de la elección por condado¹²



Mapa 3. Condados en los que aumentó el voto republicano¹³

¹² *The New York Times* (16 de noviembre de 2016), "Presidential Election Results: Donald J. Trump Wins". En línea [<http://www.nytimes.com/elections/results/president>] (Consulta: 15 de mayo de 2017).



Mapa 4. 249 condados con mayoría de blancos que votaron por Trump¹⁴



¹³ BBC NEWS. (11 noviembre de 2016) "US election 2016: Trump victory in maps". En línea. [<http://www.bbc.com/news/election-us-2016-37889032>] [consultado el 15 de mayo de 2017].

¹⁴ BBC NEWS. (11 noviembre de 2016) "US election 2016: Trump victory in maps". En línea. [<http://www.bbc.com/news/election-us-2016-37889032>] [consultado el 15 de noviembre de 2016]

3. Las hipótesis de una salida *entourée* de escándalos. Sobran los motivos

Las razones por las que el presidente norteamericano pueda ser reemplazado, sustituido de su puesto, en cualquiera de sus modalidades, parecen estar latentes desde el mismo día de su toma de posesión.

David Taylor Johannesen, en el influyente periódico *Financial Times*, el 28 de abril de 2017 advertía que un eventual **impeachment** para el presidente Trump era **imposible hasta el 2018**. Sus razones no eran desdeñables: un Congreso controlado por republicanos con posturas radicales y conservadores. Además, sugirió: “ni el actual procurador general permitiría al **FBI** investigar su relación con Rusia durante la campaña presidencial”. Como veremos, eso ocurrió más tarde con el despido del director del **FBI**.

Taylor Johannesen daba a los opositores de **Trump** una alternativa: invocar la disposición de la **25ª Enmienda por incompetencia presidencial** (adoptada el 10 de febrero de 1967). No obstante, el analista sugería que el presidente americano sobreviviría hasta el 2020, cuando se encontrará con el fantasma del presidente **Warren G. Harding**, en su centenario. El ex presidente **Harding** es clasificado como uno de los peores.

Simultáneamente, las manifestaciones de grupos sociales estadounidenses han sido constantes desde la toma de posesión. Por ejemplo, más de 50 mil profesionales firmaron una petición para que **Trump** está "seriamente enfermo para desempeñar los deberes del presidente y debe ser removido" evocando también la **Vigésima Quinta Enmienda**.¹⁵

Muchos estudiosos creen que las bases para un impeachment Trump son la corrupción y el abuso de poder. Destaca aquí la opinión de **Noah Feldman**, profesor de la Facultad de Derecho de Harvard University quien se especializa en

¹⁵ Change.org. John Gartner “Mental Health Professionals Declare Trump is Mentally Ill And Must Be Removed”. En línea: <https://www.change.org/p/trump-is-mentally-ill-and-must-be-removed> [consultado el 15 de mayo de 2017].

estudios constitucionales. Él sostiene que, incluso sin evidencia de un delito procesable, el patrón que sigue la administración **Trump** es el de usos aparentemente triviales de cargos públicos para obtener ganancias privadas, "puede sumarse a un delito impugnabile" (*The New Yorker*, 8 de mayo de 2017).¹⁶

En la semana de Pascua alrededor de 120,000 personas protestaron en 200 ciudades de Estados Unidos llamando a Trump para pedirle que mostrara sus declaraciones de impuestos y que vendiera sus negocios. En Capitol Hill los manifestantes corearon: "Impeachment al número 45!" (*The New Yorker*, 8 de mayo de 2017).

Por otra parte, en una reciente declaración del **14 de mayo de 2017**, el ex director de inteligencia nacional, **James Clapper**, sugirió que "las instituciones democráticas en Estados Unidos están bajo ataque tras la decisión del Presidente **Donald Trump** de despedir al director del FBI". Asimismo sostenía:

Creo que, en muchos sentidos, nuestras instituciones democráticas están bajo ataque, tanto externamente —y eso es lo principal, la interferencia rusa en nuestro sistema electoral— y creo que nuestras instituciones están bajo ataque a nivel interno (*Associated Press*, 14 de mayo de 2017).

Esta declaración no fue gratuita. El influyente exfuncionario reaccionaba así a la decisión del presidente estadounidense de despedir a **James Comey**, el director de la agencia de investigación más importante en Estados Unidos: el **FBI**.¹⁷ Ello ocurrió cuando **Comey** encabezaba la investigación sobre los posibles nexos de la campaña del presidente **Trump** y el gobierno ruso. Como hecho insólito

¹⁶ Evan Osnos (8 de mayo de 2017), "How Trump could get fired. The Constitution offers two main paths for removing a President from office. How feasible are they? *The New Yorker*. En línea [<http://www.newyorker.com/magazine/2017/05/08/how-trump-could-get-fired>] (Consulta: 15 de mayo de 2017).

¹⁷ Véase al respecto Greg Miller y Greg Jaffe (15 de mayo de 2017), "Trump revealed highly classified information to Russian foreign minister and ambassador". *The Washington Post*. En línea [https://www.washingtonpost.com/world/national-security/trump-revealed-highly-classified-information-to-russian-foreign-minister-and-ambassador/2017/05/15/530c172a-3960-11e7-9e48-c4f199710b69_story.html?utm_term=.f2a36f769441] (Consulta: 15 de mayo de 2017). También Amber Phillips (22 de mayo de 2017), "The three most damaging paragraphs from the revelation about Trump pushing back against the FBI". *The Washington Post*. En línea [https://www.washingtonpost.com/news/the-fix/wp/2017/05/22/the-three-most-damaging-paragraphs-from-the-revelation-about-trump-pushing-back-against-the-fbi/?utm_term=.c3612758f48e] (Consulta: 15 de mayo de 2017).

causó alarma de inmediato en políticos detractores del presidente **Trump**, incluso de sus propios aliados.

En suma, puede identificarse una tendencia progresiva, la acentuación constante de las declaraciones y manifestaciones en oposición al presidente, cada vez más críticas, sobre la posibilidad de su salida.

Muchas especulaciones, muchas inconformidades, pero el análisis de un posible reemplazo sigue cada vez más presente; consecuentemente, trataremos de dar cierto orden a varias de las razones por las cuales esta posibilidad está en la discusión pública. En cualquiera de los casos, este hecho tendría un impacto internacional mayor.

a) *Impeachment* para Trump

Este tema tanto como probabilidad como posibilidad ha estado presente en el debate entre personajes políticos, en congresistas en su mayoría, en candidatos a gubernaturas, en los media, entre organizaciones civiles, o en plataformas web de redes de ciudadanos preocupados por la democracia; manifestantes y activistas consideran que hay suficientes razones para llevar al presidente de Estados Unidos al llamado *impeachment*, todas ellas relacionadas con preocupaciones acerca de la democracia, la justicia, y la libertad. Este recuento fue elaborado por **Jonathan Martin y Alexander Burns**¹⁸ en el influyente *The New York Times*. Un resumen de algunos comentarios se presenta a continuación.

- **Al Green**, demócrata de Texas, desliza su sugerencia: “¡El Presidente debe ser acusado!”.

- **Charles Chamberlain**, director de *Liberal Advocacy Group Democracy for America* dice: “no podemos permitirnos tener un Congreso

¹⁸ Jonathan Martin y Alexander Burns (18 de mayo de 2017), “Democratic leaders try to slow calls to impeach Trump”, *The New York Times*. En Línea [https://www.nytimes.com/2017/05/18/us/politics/democrats-trump-impeachment.html?_r=0] (Consulta: 18 de mayo de 2017).

que [sólo] se siente a ver este juego [el de las decisiones del presidente] de la misma manera que [el presidente] acaba de hacer, como **Trump** y sus marionetas que obstruyen una investigación sobre su corrupción y crímenes. El Congreso necesita actuar ahora para acusar a Trump”.

- **Maxine Waters**, representante de California “ha presionado a sus colegas para reconocer la amenaza que, según ella, representa un presidente temerario. “Sé que están quienes dicen: ‘bueno, vamos a estar listos para la próxima elección’. No podemos esperar tanto. Él destruirá este país para entonces”.

- **Delia Brown**, ciudadana que organiza movimientos de protesta en Los Ángeles dice: “esto es ahora el *Zeitgeist*. Son las demandas de las personas a lo que estamos respondiendo”.

- **MoveOn.org**, una de las organizaciones liberales más influyentes, misma que, a propósito del despido del director del FBI, envió una convocatoria el miércoles sugiriendo que los activistas les demanden a los legisladores: “si los reportes de las noticias son ciertos, esto es obstrucción de justicia, y el Congreso debe acusar al Presidente”.

- **Stephen Moore**, un economista de **The Heritage Foundation**, quien aconsejó al candidato **Trump** durante su campaña electoral, sostuvo: “nadie [de los políticos] de este país va a apoyar a **Trump** si ven que la mitad de los ciudadanos no aprueba su mandato”.

Muchos otros casos de políticos e intelectuales han sido mencionados o han hecho declaraciones sobre el proceso eventual de impeachment al presidente **Trump**. Mencionaremos uno más, pero ineluctable por su seriedad.

Allan J. Lichtman es un historiador de la American University quien pronosticó la victoria de Trump, a través modelo matemático. El pasado mes de

abril de 2017 publicó el libro *The Case for Impeachment*, en el que predijo que **Trump** no terminará su administración. Según el analista, el presidente tiene un patrón "nixoniano" de rebasar sus límites constitucionales. Al respecto, el profesor Lichtman menciona en su publicación un incidente (enero de 2017) durante la batalla legal sobre la primera orden ejecutiva de **Trump** sobre inmigración.

James L. Robart, el juez de distrito de Estados Unidos que bloqueó la orden, rechazó la afirmación de la oficina de la Casa Blanca de que el tribunal no podía revisar la decisión del presidente. En respuesta, el juez afirmó que el Ejecutivo debía "ajustarse a las leyes de nuestro país". La respuesta del presidente fue una violación adicional de las normas democráticas. En un *tweet*, el presidente **Trump** menospreciaba al juez Robart y dijo que debería ser considerado el juez y el sistema judicial, como "responsables de futuros actos terroristas contra estadounidenses".

b) Los llamados a la prudencia

Existen también voces que sugieren ir con prudencia en este tema que hará historia en la vida política de Estados Unidos, cualquiera que sea su desenlace.

Entre las voces que llaman a la prudencia destaca particularmente por su relevancia **Bernie Sanders**, senador y casi candidato por el Partido Demócrata. El influyente político afirmó: "Lo que necesita pasar es que tenemos que ir más allá con una investigación absolutamente bipartidista. El público debe entender que este no es un asunto del Partido Demócrata".

Igualmente, **Adam B. Schiff**, demócrata de alto rango en el Comité de Inteligencia de la Cámara, frente a la posibilidad del **impeachment** piensa que: "las acciones de los demócratas no deben ser percibidas como un esfuerzo por nulificar la elección por otros medios".

c) ¿Se puede destituir a un presidente?

En algunas constituciones los votantes tienen el derecho de aprobar o desaprobado la remoción de un gobernador. En esas latitudes se le conoce como *recall election*; para nosotros se trata de *revocación de mandato*, y cuyo objeto radica en responsabilizar a los funcionarios públicos frente a sus electores.¹⁹ Sin embargo, no aplica para cargos federales.

Por otra parte, la **Enmienda 25 (25th Amendment)**²⁰ de la Constitución americana propone que un presidente puede ser removido si tiene alguna incapacidad, física o mental, para cumplir las funciones que le exige su cargo. Se necesita, solamente, que el vicepresidente y los 15 miembros más elevados del gabinete presenten la solicitud a la Cámara de Representantes y el presidente es retirado de su cargo.

En el caso del *impeachment*, la Constitución de Estados Unidos establece que la Cámara de Representantes “será el único Poder para hacer un juicio político” (artículo I, sección 2), y que “el Senado tendrá el derecho exclusivo de juzgar sobre todas las acusaciones... [pero] ninguna persona será condenada sin el consentimiento de las dos terceras partes de los miembros presentes” (artículo I, sección 3). **El presidente, el vicepresidente, y todos los funcionarios civiles de Estados Unidos están sujetos a este tipo de mecanismo de juicio político.**²¹

Si la Cámara de representantes vota a favor del *impeachment*, el Senado todavía debe dictar la sentencia. Si dos terceras partes del Senado votan que el *impeachment* procede, el Presidente es condenado y es removido de su cargo.

¹⁹ “If Trump is elected president, what is the criteria for a presidential recall election?”, en línea [<https://www.quora.com/If-Trump-is-elected-president-what-is-the-criteria-for-a-presidential-recall-election>] (Consulta: 25 de mayo de 2017).

²⁰ “25th Amendment”, en línea [<https://www.law.cornell.edu/constitution/amendmentxxv>] [consultado el 25 de mayo de 2017].

²¹ Senado de Estados Unidos, 2014. “The Senate’s Impeachment Role”. En línea [http://www.senate.gov/artandhistory/history/common/briefing/Senate_Impeachment_Role.htm] (Consulta: 25 de mayo de 2017).

De hecho, de suceder esto, el vicepresidente Mike Pence se convertiría, inmediatamente, en presidente.

Éste es, entonces, un proceso complejo que consta de tres etapas: una investigación independiente, el *impeachment* en la Cámara de Representantes y, finalmente, la condena en el Senado.

Comentarios finales

El clima político de Estados Unidos está fuertemente marcado por “una infinita variedad de grises” —Van Gogh *dixit*, quien sólo leía el mundo a través de ese color—. La tradición política obliga a los actores con capacidad de decisión a “actuar con prudencia”, y en la más pura tradición Protestante “hasta reunir evidencias suficientes”, antes de tomar cualquier decisión.

Las vías para una eventual remoción del actual presidente de Estados Unidos **Donald J. Trump** son varias y difíciles de remontar.

La **primera**, la **gran mayoría republicana** que en ambas Cámaras puede hacer imposible la decisión de remover a su presidente, del mismo partido mayoritario. Sin embargo, si dicha iniciativa llegara a presentarse, seguramente el proceso de “desgaste” de la figura presidencial movería a algunos de los republicanos a cambiar de opinión, a “alinearse” en vías de responder a sus electores.

La **segunda**, la **tradición política estadounidense**, que no necesariamente facilita movimientos “bruscos” en la potencia económica que siguen siendo los Estados Unidos, por su influencia en la estabilidad económica mundial. El caso de las “mentiras” del presidente Bill Clinton mostró más bien la importancia de desgastar la figura presidencial, sin definitivamente jamás buscar su remoción.

Al mismo tiempo, la remoción de un presidente de Estados Unidos afectaría en muchos sentidos a la economía mundial, quizá no fáciles de medir aquí.

Por otra parte, las razones por las cuales podría tal iniciativa tener viabilidad son, al menos, dos muy importantes, las mismas que las anteriores, pero tratadas bajo otro escenario.

La **primera razón**, es que el **sistema político estadounidense** funciona por la “presión de la opinión pública” (atentos a Toqueville), que significa que los políticos están sujetos a una cierta manipulación de los medios y de la “sensibilidad” de su mercado electoral propio. En dicho sentido, las elecciones legislativas de 2018 podrían ser una coyuntura favorable a la discusión, de nuevo, de dicha posibilidad. Aunque no se concretara la remoción del presidente, tal como algún especialista lo sostuvo, ese momento definiría la correlación de fuerzas, que en el mercado político local se trata de un tipo de “adquisición de legitimidad”, en el modelo democrático estadounidense.

La **segunda razón**, es que **el modelo estadounidense de democracia funciona por acumulación**. Aunque en términos formales el presidente se sostiene en su mayoría republicana, algunas voces de especialistas sugieren que los propios representantes republicanos no están contentos con la figura del presidente ni con sus decisiones controvertidas. Por tanto, una acumulación de “evidencias en contra” podría realinear al Partido Republicano que, junto con el Partido Demócrata, impulsarían dicho movimiento. Esta posibilidad sería favorecida por la continua comisión de errores que ha evidenciado **Trump** en el manejo de su administración. Sin duda alguna, el caso de mayor relevancia es su relación con el gobierno ruso y la posibilidad de una complicidad durante las elecciones presidenciales pasadas.

Además de ello, está el hecho que **Trump** es el único presidente, hasta ahora, que ha llegado a la Presidencia sin pertenecer a la clase política estadounidense y quienes, por cierto, podrían actuar en contra o en conjunto. El expresidente Bush, republicano, afirmó que no votaría por el actual presidente. La propia adversaria de campaña, la familia Clinton, demócrata, no es ni lo será, cercana. Finalmente, no tiene la raigambre de la familia Kennedy; los ejemplos



sobre las familias políticas en Estados Unidos pueden continuar. Pero, como dijo otro analista: “Todo en **Trump** es nuevo”.

Este escenario parece el más factible en la vía de un evento tan trascendental como la remoción del presidente de Estados Unidos. Como siempre, si esto ocurre o no, será producto de otros elementos que quizá se hayan escapado al análisis que aquí hemos desarrollado.

CENTRO DE
ESTUDIOS SOCIALES Y
DE OPINIÓN PÚBLICA



CÁMARA DE DIPUTADOS
LXIII LEGISLATURA

www.diputados.gob.mx/cesop

 cesop01

 @cesopmx