



COORDINACIÓN DE COMUNICACIÓN SOCIAL VERSIÓN N° 0584

Ciudad de México, a 10 de agosto de 2017

RAMÓN AGUIRRE DÍAZ
Director General del Sistema de Aguas de la
Ciudad de México (SACMEX)

Entrevista concedida a representantes de los medios de información, al término de su participación en el III Coloquio Internacional las Paradojas de la Megalópolis, en el Palacio Legislativo de San Lázaro.

PREGUNTA.- Usted señalaba, por ejemplo, que si hubiera venido con mayor intensidad esta lluvia de la tormenta a la Ciudad de México, no le hubiera hecho ninguna afectación ¿Estamos preparados para una fuerte precipitación?

RESPUESTA.- La Ciudad está preparada para una lluvia generalizada, como la que puede venir en este tipo de casos, sobre todo cuando llevamos varios días sin que llueva. Es decir, nosotros en la medida que podemos enfrentar mejor una lluvia, es cuando nuestras presas, nuestras lagunas, nuestros vasos reguladores los tenemos vacíos, porque con eso podemos amortiguar la cantidad de agua que llega a caer.

La verdad es que yo no veo un problema con esta tormenta, al contrario, me hubiera gustado que fuera un poquito más fuerte, porque en la medida que llegue más agua, es agua que necesitamos para fines de abastecimiento, nos recarga el acuífero, llena las presas del Cutzamala, etcétera. Entonces, sí realmente no era de mucha preocupación.

PREGUNTA.- ¿Pero también nos llena de inundaciones, no?

RESPUESTA.- Pues no ha habido ahorita con esta lluvia. O sea, hemos tenido muy poquitos problemas.

Inundación, inundación, vayamos definiendo qué es una inundación para usted.

Para nosotros, inundación es cuando una vialidad no se puede circular porque el agua tiene hasta 40 centímetros de altura o cuando ya entró el agua a las casas.

Los encharcamientos se pueden presentar, yo los considero un tema menor comparado con inundación.

PREGUNTA.- ¿El Sistema de Drenaje de la Ciudad de México está preparado en este momento?

RESPUESTA.- Estamos mejor preparados que nunca. La infraestructura que se ha construido en los últimos años nos permite asegurar que estamos mucho mejor que el año pasado y que el antepasado. La Ciudad está mejor preparada que nunca para enfrentarlo, a base de la infraestructura que se ha construido, tanto por parte del gobierno Federal, como por parte del gobierno de la Ciudad.

Este año, por ejemplo, tan sólo este año, el jefe de gobierno, el doctor Mancera, está poniendo en funcionamiento la planta *El Molino*, en Iztapalapa; la planta *Hangares*, en la colonia Federal, zona del aeropuerto; estamos resolviendo el problema en la planta de *Vicente Guerrero*, que está prácticamente ya en operación, y otra planta que está en la Unidad Modelo, en Ermita con Circuito Interior.

Sí se ha estado construyendo infraestructura, nos permite que zonas que antes fueron un problema ya no lo sean. Sin embargo, siempre estamos sujetos a que todavía tenemos del orden de unos 39 sitios donde tenemos que construir infraestructura para irlo resolviendo. Entonces no estamos exentos de problemas, pero sí estamos mejor preparados que nunca.

PREGUNTA.- ¿Entonces los capitalinos podrían dormir tranquilos en caso de que *Franklin* intensificara?

RESPUESTA.- No, esta lluvia no nos va hacer nada, por supuesto.

PREGUNTA.- Estos 39 puntos que menciona ¿Son puntos de riesgo de encharcamiento/inundación?

RESPUESTA.- Son sitios donde tenemos claro que necesitamos construir más infraestructura. El jefe de gobierno mencionó hace unas semanas la necesidad de una inversión de 10 mil millones de pesos en infraestructura de drenaje para poder resolver estos sitios que estamos comentando, son 39.

Algunas son inversiones significativas que comenté hace rato; son túneles que interconectan zonas de inundación con el drenaje profundo, y que se requieren inversiones importantes, que se requiere apoyo federal complementario a lo que tiene la Ciudad para lo que ya está haciendo con sus propios recursos.

PREGUNTA.- ¿De cuánto estamos hablando?

RESPUESTA.- Son los 10 mil millones que comentó el doctor Mancera.

PREGUNTA.- ¿Y hay sensibilidad política para que haya todo ese presupuesto o que se vaya dosificando?

RESPUESTA.- ¿Estuvieron ustedes en mi plática?

PREGUNTA.- Sí, sí estuvimos.

RESPUESTA.- Entonces está claro.

PREGUNTA.- Por eso ¿hay sensibilidad política?

RESPUESTA.- Bueno, el tema aquí es que sí necesitamos una mayor sensibilidad sobre qué significa el problema para la Ciudad y para las colonias populares, para las zonas que se inundan, para las zonas que se afectan.

Es decir, nosotros por ejemplo tuvimos dos inundaciones del Hospital La Villa, tuvimos una inundación en el Hospital Xoco, que tiene que ver con la falta de infraestructura para atender estas zonas.

PREGUNTA.- Pero la pregunta es: ¿hay sensibilidad política? Desde su punto de vista.

RESPUESTA.- Yo no he visto una sensibilidad política para que esto se atienda como debería.

Los recursos debían incrementarse y no recortarse para poder, poco a poco, avanzar más rápido en una carrera que tenemos que ganarle porque tenemos el tiempo encima.

Si nosotros no atendemos, en el caso de la Ciudad de México, toda la problemática en los próximos 50 años, sí se puede generar en un plazo mediano un problema severo.

PREGUNTA.- ¿Cuánto es un plazo mediano?

RESPUESTA.- Un plazo mediano es lo que comentamos, tal vez en unos 15 años puede haber un tema grave. Ahora, si nos esperamos a que pasen 15 años para empezar a tratar de resolverlo estaríamos siendo irresponsables.

PREGUNTA.- De estos 256 mil millones de pesos que dice que se requieren para tener un sistema de drenaje y agua potable eficiente y seguro, ¿cuánto se necesita en el mediano plazo, en el muy, muy corto plazo?

RESPUESTA.- A ver, es que el tema, si lo llevamos a un corto plazo, pondríamos sobre la mesa cantidades que sabemos que no se pueden canalizar; pero lo que sí consideramos nosotros es que los presupuestos deberían de irse incrementando poco a poco cada año, en las siguientes seis administraciones, tanto federal como del gobierno de la Ciudad, para poder avanzar efectivamente a resolverlo.

Si ponemos sobre la mesa ahorita, no sé, 50 mil millones no tendríamos ni siquiera la capacidad de estar haciendo tantas obras en la Ciudad porque se afectaría en mucho la vida de los capitalinos, la movilidad.

Pero de lo que estamos convencidos es que se requiere una inversión que sufra incrementos anuales para poder, efectivamente, ir atacando el problema en la magnitud que representa el reto de invertir 256 mil millones antes de que haya un problema mayor.

PREGUNTA.- ¿Cuánto es el mínimo que se requiere y que los legisladores deberían tener la sensibilidad, ni siquiera política, sino social?

RESPUESTA.- El presupuesto es un problema nacional, porque el recorte fue nacional. El presupuesto que se estaba canalizando de apoyo a los organismos operadores, que era del orden de 12 mil millones, se redujo a tres mil.

Nosotros lo que estamos peleando en las pláticas que estamos buscando con la Secretaría de Hacienda, estamos buscando las entrevistas con los coordinadores de los grupos parlamentarios, es que se reintegre el recorte. Que por lo menos se devuelvan los 12 mil millones, no a la Ciudad de México, sino a todos los organismos del país, porque el tema es nacional.

Ahora, si vemos la problemática de la Ciudad, por supuesto que es una ciudad de excepción, pero también a nivel nacional el problema es grave.

En todas las ciudades hay un tema de recursos necesarios para atender zonas populares; de recursos necesarios para atender infraestructura que ya cumplió con su vida útil, y que hay que lograr que se canalicen cada vez más recursos hacia el sector, como lo detectamos que se había dado en la esfera federal hasta 2012; de 2013 para acá, simplemente se han estado bajando los recursos hacia el agua, esto está clarísimo.

PREGUNTA.- ¿Hasta cuándo, por ejemplo, se podría evitar un colapso del sistema de drenaje? Hablaba de varios años.

RESPUESTA.- Mire, lo que pasa es que no podemos hablar de un colapso como tal. Lo que podemos decir, es que se van incrementando los problemas.

Por ejemplo, le doy un dato: hoy en la mañana fui a ver un tema de una atarjea sobre Gabriel Mancera, que está deteriorada, se nos hizo un socavón, afortunadamente sin consecuencias, pero que necesitamos repararla.

Entonces, si empezamos a ver ese tipo de problemas, en la medida de que no nos adelantamos y reponemos, rehabilitamos la infraestructura que ya sabemos que están en malas condiciones, los

problemas se van a ir multiplicando; cada vez va a haber más imprevistos, algo que sabemos que requiere inversiones importantes para resolverlo, a través de reponer infraestructura que ya cumplió con su vida útil. Eso lo hemos puesto sobre la mesa.

PREGUNTA.- ¿Qué tanto de la red es obsoleta y corre el riesgo de un socavón?

RESPUESTA.- Nosotros consideramos que debemos tener, en el tema de colectores, un 7 u 8 por ciento de la red que requiere una rehabilitación en el corto plazo; tampoco estamos hablando de necesariamente el año que entra, pero sí en los siguientes 10 años habría que estar pensando en reponer un 10-15 por ciento de la infraestructura, cuando menos, para atender lo que está más deteriorado, y así mantener un ritmo de inversiones, hasta que llegemos a la cobertura total y garantizar que la Ciudad tiene un servicio, tanto de agua como de drenaje, sustentable.

PREGUNTA.- La cuestión política electorera, ¿qué tanto afecta esta disposición que se da para tener, a lo mejor no suficiente, pero sí el necesario del presupuesto, de que haya una rentabilidad político-electoral y que digan: “no, pues no les damos, porque van a quedar bien”? ¿Esto qué tanto ha perjudicado a la Ciudad?

RESPUESTA.- Creo que el tema político, en el caso del agua, no es un tema muy visible, porque las inversiones son de largo plazo. Lo que sí, debería ser un tema de responsabilidad de decir: “a ver, al sector agua hay que canalizarle tanto por ciento del presupuesto, cuando menos” y, eso, que no se pueda recortar, porque aunque no dé la rentabilidad política a ninguno de los gobiernos, finalmente son necesidades de servicios básicos que ocupamos todos los días que, aunque sea en acciones mínimas, representa mucho para nuestra calidad de vida y para nuestra salud.

PREGUNTA.- ¿Cuánto se canaliza actualmente para el sector del agua?

RESPUESTA.- Le comentaba yo, el presupuesto que traemos este año, creo que es el punto tres por ciento del presupuesto federal.

PREGUNTA.- Que se vaya directamente, no a gasto corriente y a otras cosas, sino directamente.

RESPUESTA.- Estoy hablando del renglón de inversión. En el ámbito federal debe andar como en el 0.3 por ciento, y en el ámbito de la Ciudad de México, debemos estar hablando, en el renglón de inversión, del total de presupuesto en agua, debe andar como por el 3 por ciento del presupuesto, nada más en inversión.

PREGUNTA.- ¿Que equivale a cuánto en pesos?

RESPUESTA.- Son como tres mil millones de pesos. Pero sí, aquí el tema es que no es fácil incrementarlo de golpe, pero sí gradualmente. Hay que esforzarnos para que se vaya dando ese incremento, para que se pueda construir lo necesario.

PREGUNTA.- ¿Cuántas delegaciones -a lo mejor ya se lo preguntaron— están en riesgo de inundaciones con este alertamiento que hacía Conagua ayer sobre los huracanes que se vienen, y en qué se está trabajando?

RESPUESTA.- Ninguna delegación va a sufrir una inundación al 100 por ciento, por supuesto; ninguna delegación se va a inundar en términos de toda la delegación, pero sí le puedo comentar que en todas las delegaciones hay partes más bajas, donde es más fácil que se presente una inundación, que en las partes altas, pero no hay una delegación específicamente.

Tenemos los 39 sitios que comentaba yo, donde frecuentemente tenemos problemas y donde se requiere construir infraestructura para reforzar esas zonas; son sitios que están repartidos entre las 16 delegaciones.

Gracias.

-- ooOoo --