

Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública

El proteccionismo de la Casa Blanca en la renegociación del TLCAN: todos pierden

Documento de trabajo núm. 262



Septiembre 2017

www.diputados.gob.mx/cesop



CÁMARA DE DIPUTADOS
LXIII LEGISLATURA

CESOP

Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública

Información que fortalece el quehacer legislativo



CÁMARA DE DIPUTADOS
LXIII LEGISLATURA

Información que fortalece
el quehacer legislativo



Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública

Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública

Organización Interna

Director General

Enrique Esquivel Fernández
Asesor General

Netzahualcóyotl Vázquez Vargas
Director de Estudios Sociales

Ricardo Martínez Rojas Rustrian
Director de Estudios de Desarrollo Regional

Ernesto R. Cavero Pérez
Subdirector de Estudios de Opinión Pública

José Francisco Vázquez Flores
Subdirector de Análisis y Procesamiento de Datos

Katia Berenice Burguete Zúñiga
Coordinadora Técnico

Felipe de Alba Murrieta
Rafael del Olmo González
Gabriel Fernández Espejel
José de Jesús González Rodríguez
Roberto Candelas Ramírez
Rafael López Vega
Salvador Moreno Pérez
Santiago Michele Calderón Berra
Heriberto López Ortiz
Giovanni Jiménez Bustos
Investigadores

Luis Ángel Bellota
Natalia Hernández Guerrero
Karen Nallely Tenorio Colón
Erika Martínez Valenzuela
Ma. Guadalupe S. Morales Núñez
Elizabeth Cabrera Robles
Alejandro Abascal Nieto
Abigail Espinosa Waldo
Ricardo Ruiz Flores
Guillermina Blas Damián
Nora Iliana León Rebollo
Alejandro López Morcillo
Apoyo en Investigación

José Olalde Montes de Oca
Asistente Editorial

Claudia Ayala Sánchez
Corrección de estilo

El proteccionismo de la Casa Blanca en la renegociación del TLCAN: todos pierden

Gabriel Fernández Espejel¹

Contenido

1.	<i>Preámbulo</i>	1
2.	<i>La política comercial de la Casa Blanca</i>	3
3.	<i>Apuntes de algunos “Think tanks”</i>	4
4.	<i>La crítica al modelo de libre comercio</i>	11
5.	<i>China, Estados Unidos y México, tres países inmersos en el comercio global</i>	15
6.	<i>Observaciones finales</i>	21

1. Preámbulo

Las declaraciones, amenazas y tuits de Donald Trump durante su campaña y en lo que va de su primer año en la Casa Blanca han versado sobre los más diversos temas, la mayoría de ellos discriminatorios, contradictorios y de escasa profundidad. Este documento aborda aquellos señalamientos que se centran en su postura proteccionista y su crítica al modelo económico de libre comercio; el polémico empresario-presidente afirma que el actual sistema ha dejado sin trabajo a un amplio sector de la sociedad estadounidense.

¹ Maestro en economía por la UNAM. Investigador del área de Estudios Sociales del CESOP. Líneas de investigación: gobierno, mercado, impuestos y energía. Correo electrónico: gabriel.fernandez@congreso.gob.mx

En un frente se muestra a favor de la desregulación financiera, la inversión en infraestructura y la reducción en las tasas impositivas a los más ricos; en contraparte, amenaza a las empresas que planean invertir en el extranjero –aun cuando sus negocios familiares siguen expandiéndose en otros hemisferios–, busca cerrar sus fronteras económicas a otros países y abandonar o renegociar acuerdos comerciales bilaterales y regionales.

La investigación aborda los entresijos de las negociaciones hacia el Tratado de Libre Comercio de América del Norte 2.0 (TLCAN) que suponen siete encuentros repartidos en los tres países con intervalos de tres semanas. México y Canadá han defendido sus puntos ante las propuestas del representante comercial de la Casa Blanca, Robert Lighthizer, que comenzó las primeras pláticas pretendiendo cambios en las reglas de origen en el sector automotriz.

La respuesta puntual que obtuvo del secretario de Economía mexicano, Ildefonso Guajardo, y de la ministra de Asuntos Exteriores canadiense, Chrystia Freeland, fue que esas alteraciones ocasionarían un incremento de 2.5% en los costos de producción, que haría voltear a los fabricantes a acoger las reglas de la Organización Mundial de Comercio (OMC).²

La posición estadounidense al comienzo de los encuentros se dibuja como dura e inflexible. Así, los otros dos puntos que impulsa Estados Unidos en su agenda de negociación del TLCAN de acuerdo con el Peterson Institute of International Economics (PIIE)³ son: la capacidad de las empresas de demandar a los gobiernos bajo las reglas del tratado y quitar los candados para poder imponer tarifas arancelarias y antidumping a países no pertenecientes al TLC.

En contraparte, el gobierno de Ottawa considera que las negociaciones del TLCAN deben dirigirse a un resultado en el que todos ganan, bajo la premisa de modernizarlo y que se conseguirá en el mediano plazo. El principal reto, advierte

² Wilson Center, Canada Institute, “11 NAFTA Takeaways”, en <https://www.wilsoncenter.org/article/11-nafta-takeaways-the-canada-institute-newsletter> (consulta: septiembre de 2017).

³ En <https://piie.com/experts/peterson-perspectives/trade-talks-episode-1-naftanomics-economics-three-big-fights> (consulta: septiembre de 2017).

Canadá, es la postura de Estados Unidos, que pretende una victoria rápida al presionar con la amenaza de abandonar el acuerdo si las pláticas no se encaminan a cubrir sus demandas.⁴

La postura de México, de acuerdo con el PIIE, se centra en los alcances que supone el Acuerdo de Asociación Transpacífica (TPP, por sus siglas en inglés), mismos que pueden trasladarse al TLCAN para su modernización. El gobierno federal busca incorporar en la agenda el tema migratorio, garantizar el libre flujo de las remesas, trabajar en una frontera que una y no que divida, frenar el comercio ilegal de armas, fortalecer las cadenas de suministro para vigorizar el intercambio entre los tres países, garantizar los flujos de inversión, mejores salarios para los mexicanos en Estados Unidos, así como incorporar sectores que no fueron considerados (a profundidad) en el comienzo de las negociaciones como telecomunicaciones, energía y comercio electrónico.⁵

Al cierre de la tercera ronda, el representante comercial estadounidense se congratuló por el término de las negociaciones del capítulo relativo a las pequeñas y medianas empresas, pues éstas constituyen el motor de las tres economías. Lighthizer adelantó que los temas que se abordarán se centran en la política de competencia, comercio digital, las empresas estatales, medidas sanitarias y fitosanitarias, medidas aduanales, así como telecomunicaciones (al cierre de este documento se tenían las conclusiones de la tercera ronda).⁶

2. La política comercial de la Casa Blanca

A fin de conocer la postura negociadora estadounidense se puede revisar el sitio de internet de la Casa Blanca, que destaca los temas que conformaron el eslogan de campaña del presidente Trump y que ahora son eje de su política *Make*

⁴ En <https://www.wilsoncenter.org/article/11-nafta-takeaways-the-canada-institute-newsletter> (consulta: septiembre de 2017).

⁵ Antonio Ortiz Mena, "Chapter 3. Toward a positive NAFTA renegotiation: A mexican perspective", en Fred Bergsten y Mónica de Bolle, "A path forward for NAFTA", *PIIE Briefing 17-2*, julio de 2017, en <https://piie.com/system/files/documents/piieb17-2.pdf> (consulta: septiembre de 2017).

⁶ En <https://ustr.gov/about-us/policy-offices/press-office/press-releases/2017/september/closing-statement-ustr-robert-0> (consulta: octubre de 2017).

America Great Again. Sobresalen dos apartados respecto a su política económica: “Traer de regreso los trabajos y el crecimiento” y “Acuerdos comerciales que funcionen para todos los estadounidenses”.⁷

En relación con el primer propósito, la administración Trump dice centrar sus esfuerzos en la creación de 25 millones de empleos y de alcanzar una tasa de crecimiento económico de al menos 4%. El programa pretende reducir los impuestos a las personas y a las empresas en todos los niveles de ingresos, así como con la simplificación del sistema recaudatorio; no obstante, el esquema fiscal que presentó el presidente Trump el 27 de septiembre del presente año no introduce algún aliciente específico para la creación de puestos; se sobreentiende que intenta que la sola reducción de impuestos a las empresas se traduzca en nuevos trabajos.⁸

El gobierno en Washington publicó en su sitio que identificará y suprimirá las regulaciones que afectan la creación de empleos en el presente cuatrienio, dando vía libre a pequeños negocios, empresarios y trabajadores. Cálculos de la propia Casa Blanca estiman que la sobrerregulación le cuesta 2 billones de dólares a su economía.

El último punto en la agenda se enfoca en comprender la importancia de las negociaciones para alcanzar los mejores acuerdos comerciales posibles para Estados Unidos, lo que será viable a través de la renegociación de los tratados existentes, así como al asumir una postura de mayor fuerza en las pláticas para la firma de nuevas alianzas, con el objetivo de llevar trabajos de calidad a tierras estadounidenses e impulsar la industria manufacturera.

3. Apuntes de algunos “Think tanks”

El llamado amenazante de Trump a cerrar sus fronteras comerciales está presente en una de sus batallas preferidas: la negociación del Tratado de Libre Comercio

⁷ En inglés: *Bringing back Jobs and Growth y Trade Deals that Work for all the Americans*, en <https://www.whitehouse.gov/> (consulta: agosto de 2017).

⁸ En <https://www.whitehouse.gov/bringing-back-jobs-and-growth> (consulta: agosto de 2017).

de América del Norte, lo que tiene sus cimientos en la campaña electoral que lo llevó a la Casa Blanca con un marcado tono populista en busca del voto del trabajador blanco desplazado, ya sea por un entorno internacional más competitivo (en precios) o por migrantes calificados (y no tanto), dispuestos a aceptar menores salarios.

El Mexico Institute (MI) del Woodrow Wilson Center for Scholars dirige su interés en el nuevo rumbo que deberá de tomar la relación bilateral de nuestro país con los Estados Unidos de América. El documento final: *Charting a new course: Policy options for the next stage in U.S.-Mexico relations*,⁹ incorpora los temas económico, migratorio, de seguridad, diplomático, ambiental y en energía con la aspiración a una correlación positiva.

El reporte hace hincapié en los nuevos tiempos que vive la relación económica en un contexto global cambiante a fin de adoptar un nuevo tono y de proponer un camino no andado, tarea lejos de ser sencilla si se consideran los más de 125 años de existencia. En este sendero, apunta el Mexico Institute, se debe equilibrar y beneficiar el vínculo entre las dos naciones.

Desde 1994, la piedra angular del lazo mexicano-estadounidense es el Tratado de Libre Comercio de América del Norte. *Grosso modo* el TLCAN ha llevado a que el intercambio bilateral de bienes y servicios ascienda a 600 mil millones de dólares al año (en México se consumen productos estadounidenses por un valor de 240 mil millones anuales); no obstante, la balanza comercial se inclina a favor de nuestro país en 60 mil millones de dólares; en servicios favorece a la potencia en 10 mil millones; asimismo, representa la creación de 5 millones de puestos laborales en la Unión Americana que dependen directa e indirectamente del flujo comercial bilateral.¹⁰

⁹ Disponible en Christopher E. Wilson *et al.*, *Charting a new course: Policy options for the next stage in U.S.-Mexico relations*, Washington D.C., Wilson Center, marzo de 2017, en https://www.wilsoncenter.org/sites/default/files/charting_a_new_course.pdf (consulta: septiembre de 2017).

¹⁰ En esta cifra no se consideran aquellos que se originan por los ahorros del comercio de bienes y servicios, en Wilson *et al.*, *Charting a new course...*, *op. cit.*

En lugar de la propuesta de negociación de la Casa Blanca, que más se asemeja a una imposición con fines proteccionistas, el Mexico Institute plantea fortalecer el tratado con la incorporación de productos que en su momento fueron retirados del trato, ajustar las reglas de origen a fin de que los bienes finales maximicen su contenido con insumos de la región, la creación de mecanismos para la aplicación de acuerdos en materia laboral y medioambiental, así como la promoción de acuerdos de colaboración en temas educativos, de innovación, tecnología y emprendimiento.

El MI considera que una revisión del TLCAN debe resultar en una mejora en la competitividad en las redes productivas de la región, en la promoción de la incorporación de proveedores locales, en la mejora del flujo de bienes en las fronteras a fin de reducir costos, así como en una mayor cooperación en temas de educación, innovación y emprendimiento. De esta forma, se tiene un escenario en el que todos ganan y no uno donde EUA busca ganar en solitario, lo que se traduce al final en un resultado en el que todos pierden.

El tema energético es un capítulo por sí mismo en el documento *Charting a new course...*, debido a los cambios constitucionales que nuestro país emprendió a través del Pacto por México para abrir su sector a la iniciativa privada y ante el hecho de que los vínculos comerciales en esta área se han intensificado. Los tres países trabajan en temas de regulación, innovación, eficiencia, sustentabilidad, reservas, estadística e infraestructura con el objeto de garantizar el suministro en el futuro.¹¹

El documento *Growing together economic ties between the United States and Mexico* también del MI coincide con el estudio *Charting a new course...* en que la relación supone beneficios y retos para las dos naciones. Los puntos centrales son alentar la competitividad en las empresas, generar ahorros para las familias y la creación de empleos en Estados Unidos, reflexión también distante de una postura proteccionista.

¹¹ Wilson *et al.*, *Charting a new course...*, *op. cit.*

Las discusiones en torno a los asuntos laborales causan reticencia por parte de los negociadores de la potencia, quienes señalan que existe competencia desleal en nuestro país por los bajos salarios que se pagan. A raíz de su relación económica y comercial, México es visto como el ícono del mal que ocasiona la globalización en ciertos sectores de la población y del gobierno estadounidense.

Respecto a la idea de una “América grande otra vez”, con más y mejores empleos, la aportación del MI –a través de este último estudio–¹² se centra en que en las dos naciones no sólo se venden y compran productos, sino que se fabrican en conjunto, lo que hace necesaria la existencia de cadenas de suministro transfronterizas, de esta forma se suma competitividad a los bienes al incorporar las ventajas comparativas de las dos partes, lo que posiciona mejor a la región en el mercado global. El comercio de partes entre ambas naciones ascendió a más de 250 mil millones de dólares en 2011.

La publicación *Creciendo juntos...* hace un análisis a profundidad en el tema laboral, en el que para llegar a un balance final entre los países toma en cuenta la complejidad de los trabajos que se vinculan al comercio internacional, más allá de los directamente relacionados a la manufactura; especifica que el intercambio demanda puestos en servicios, en puntos de ventas y que a raíz de los ahorros que genera se crean puestos adicionales.

El estudio estima, a partir de modelos matemáticos que desarrolla en conjunto con la Universidad de Purdue, que la suspensión del TLCAN implicaría un equilibrio entre los puestos que se cancelarían en Estados Unidos en el sector exportador con aquellos que regresarían al país para producir lo que se importa, de tal forma que el balance negativo se generaría con el incremento en los precios y su efecto pernicioso en la economía y en la creación de empleos.¹³

¹² El documento señala que una familia americana puede ahorrar hasta 100 dólares en la compra de una lavadora hecha en México frente a una fabricada en su país, en Mexico Institute, *Growing together economic ties between the United States and México*, Washington D.C., Wilson Center, marzo de 2017, en <https://www.wilsoncenter.org/article/growing-together-economic-ties-between-the-united-states-and-mexico> (consulta: septiembre de 2017).

¹³ Mexico Institute, *Growing together economic...*, *op. cit.*

El instituto precisa que la pérdida de puestos en el sector manufacturero estadounidense entre 2000 y 2010 obedeció más a los incrementos en productividad (87%) que al comercio (13%); añade que este fenómeno permite que los trabajos se trasladen al sector servicios con mejores niveles de ingreso, área en que la potencia registra un superávit.¹⁴

Finalmente, cita cálculos que reconocen que 10% más del empleo que se produce a partir de las inversiones que se dirigen a México por parte de las trasnacionales estadounidenses conlleva a un alza de 1.3% en la fuerza laboral en su país de origen; no obstante, cabe recalcar que las exportaciones aumentan 1.7%, la inversión en investigación y desarrollo crece más de 4%, y se da un incremento significativo en la productividad.¹⁵

Por su parte, el Peterson Institute for International Economics (PIIE) afirma que el TLCAN, desde su entrada en vigor en 1994, ha sido uno de los más controversiales de la historia, calificado por muchos como injusto y como exterminador de empleos; pero, también es reconocido como impulsor del crecimiento y por haber triplicado el comercio entre los tres países.¹⁶

El PIIE señala que para lograr una modernización del TLCAN es preciso abandonar la propuesta estadounidense de “suma cero”, que inscribe su agenda “América primero”, e impulsar una que mejore la competitividad de los tres países. Llama a la Casa Blanca a abandonar su obsesión con los saldos negativos en su balanza comercial y con temas puntuales (como la migración y el empleo), para mejor centrarse en obtener beneficios mayores para los tres países y para ciertas regiones.

Además, debe repensar la idea de imponer fechas límites en la negociación y dejar de amenazar con abandonar por completo el acuerdo, ya que esto repercutiría negativamente en los productores, consumidores y en el sector

¹⁴ *Idem.*

¹⁵ El documento no soslaya la importancia actual de las inversiones de las empresas trasnacionales mexicanas en aquel país cita a grupos como Bimbo que maneja la marca Sara Lee y en el sector automotriz, en Mexico Institute, *Growing together economic...*, *op. cit.*

¹⁶ Fred Bergsten y Mónica de Bolle, “A path forward for NAFTA”, *PIIE Briefing 17-2*, julio de 2017, en <https://piie.com/publications/piie-briefings/path-forward-nafta> (consulta: septiembre de 2017)

comercial de su propio país; además, estas advertencias en poco contribuyen con una visión de desarrollo sustentable para los tres participantes.

Por su parte, el artículo “Trump y la economía”, de la revista *Foreign Affairs*, en su edición estadounidense de marzo-abril de 2017,¹⁷ puntualiza que la estrategia marcada para estimular el crecimiento en la potencia se basa en el establecimiento de un impuesto global competitivo a sus empresas, de la desregulación, de adoptar un sistema impositivo territorial a las corporaciones, de ampliar la producción energética interna e introducir mejores políticas comerciales.

En la publicación Paulson afirma que a raíz de este impuesto y el que cobra a las empresas estadounidenses al repatriar sus ganancias (ambos de 35%), las compañías mantienen en suelo extranjero 2.5 billones de dólares. La propuesta que Trump entregó al legislativo es de reducir el impuesto corporativo a 15% a fin de que se inicie una repatriación y generación de puestos laborales; no obstante, los congresistas republicanos vislumbran una tasa de 20% en la negociación con los demócratas.¹⁸

Tabla1. Tasa impositiva a las ganancias de las empresas

Tasa impositiva que aplica en las empresas		
Estados Unidos	35%	Nueva tasa: 15-20%
Reino Unido	20%	
Alemania	16%	
Canadá	15%	
Irlanda	13%	
México	30%	

Fuente: OECD.Stat, *Table II.1, Corporate income tax rate*, en https://stats.oecd.org/index.aspx?DataSetCode=Table_II1 (consulta: agosto de 2017).

¹⁷ John Paulson, “Trump and the Economy, how to jump-start growth”, *Foreign Affairs*, marzo/abril 2017, Estados Unidos, disponible en <https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2017-02-13/trump-and-economy> (consulta: agosto de 2017).

¹⁸ Jennifer Jacobs y Sahil Kapur, “Trump says he wants a 15% corporate tax rate despite plan for 20%”, *Bloomberg politics*, nota del 23 de septiembre de 2017, disponible en <https://www.bloomberg.com/news/articles/2017-09-24/trump-is-said-to-get-tax-plan-that-targets-20-corporate-rate> (consulta: octubre de 2017).

El tema de desregulación se centra en el sector financiero, en el que acusa de una sobrerregulación que frena su crecimiento, mientras que busca alentar al sector productivo y constructor; su abordaje es a través de la incorporación al gabinete de ex directores de Goldman Sachs y One West Bank, entre otros, esquema que replicó en el sector energético y ambiental a fin de saltarse las trabas (normas y leyes).

La visión en el comercio es disminuir el déficit a través de la protección de su mercado y el impulso de las exportaciones. De acuerdo con el autor, sería emular el modelo chino, lo cual se piensa desarrollar a través de la renegociación de los actuales tratados comerciales con la intención de un comercio justo desde el punto de vista estadounidense. En la mente del magnate los desbalances comerciales con China y México son la prueba de este intercambio injusto. El endurecimiento y la aplicación de los derechos de propiedad intelectual también ayudarían.¹⁹

La propuesta de Trump ha encontrado eco en algunos sectores empresariales, como en Ford Motor Company, que a raíz de estas políticas (amenazas) canceló una inversión por 1,600 millones de dólares en México para llevarla al estado de Michigan. Menores impuestos, mayor desregulación y mejores reglas comerciales podrían impulsar el crecimiento de la potencia.

4. La crítica al modelo de libre comercio

La *Trumpeconomics* –definición de uso común que vincula a presidentes de diferentes naciones y sus políticas o propuestas económicas–²⁰ que se revisaron en el apartado anterior no se produjo o justificó en el contexto del debate en torno a la riqueza y a la creciente desigualdad que suscitó Thomas Piketty en su libro *El capital en el siglo XXI* de 2013, el cual inclusive permeó en las instituciones neoliberales creadoras e impulsoras del Consenso de Washington: el Fondo

¹⁹ Douglas A. Irving, “The false promise of proteccionism”, *Foreign Affairs*, mayo/junio 2017, Estados Unidos, disponible en <https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2017-04-17/false-promise-protectionism> (consulta: octubre de 2017).

²⁰ Es posible definirla como la política económica de Trump. En Japón fue de gran referencia la *Abenomics* en tiempos de alta inflación y lento crecimiento; en Estados Unidos es término frecuente, entre los más recordados la *Reaganomics*.

Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM), discurso que trasladan a la arena del comercio internacional. Un debate que no es tan nuevo, ya que supone una crítica a la acumulación capitalista.²¹

Thomas Piketty provocó la ira del ala derecha del pensamiento económico global, que lo calificó de neo-marxista. Su argumento central es que la ganancia del capital supera con creces la tasa de crecimiento, lo que hace que la riqueza heredada siempre sea mayor que aquella que se obtiene del trabajo.²² La consecuencia: que el patrimonio se concentre en niveles que resultan incompatibles con la democracia y la justicia social, que hacen que el capitalismo sea insostenible en breve.

Piketty explica en su libro que el hecho de que el Estado social destine una gran cantidad de recursos para garantizar las pensiones, los sistemas universales de salud y otros beneficios, es una prueba más de las fallas del sistema capitalista. Len McCluskey²³ precisa que el autor no propone una solución a partir de elevar los impuestos, sino de tener sistemas impositivos progresivos sobre la riqueza y no sólo sobre el ingreso, con un impuesto especial al capital, además de permitir ajustes a través de la inflación, lo que dista significativamente de la política económica de Trump.

El Fondo Monetario Internacional, por su parte, asume en su *Panorama Económico Mundial* de octubre de 2016 la incertidumbre política y económica que generaba la salida del Reino Unido de la Unión Europea, fenómeno también

²¹ Este trabajo se limita a la polémica que trajo consigo *El capital en el siglo XXI* de Piketty y que encontró resonancia en las entrañas del FMI en una de sus publicaciones icónicas, así como a las reflexiones que se sucedieron a su alrededor. El debate tiene innumerables aproximaciones teóricas y puede remontarse a los autores clásicos; sin embargo, el interés es la concientización en torno a la desigualdad, la riqueza y los modelos económicos de apertura (comercial).

²² Len McCluskey, "Thomas Piketty's capital: Everything you need to know about the surprise bestseller", *The Guardian*, nota del 28 de abril de 2014, en <https://www.theguardian.com/books/2014/apr/28/thomas-piketty-capital-surprise-bestseller> (consulta: agosto de 2017).

²³ *Idem*.

conocido como Brexit, así como el proceso electoral en Estados Unidos que denotaba una fuerte polarización de sus ciudadanos.²⁴

La afirmación dentro de las perspectivas del Fondo que más revuelo causó se dio tras señalar que el comercio internacional sólo beneficia a unos pocos y aunque trae consigo precios más bajos, y estructuras de capital y laborales productivas, las personas fuera de este esquema se ven desfavorecidas.²⁵ Además, dedica un capítulo entero a explicar las causas atrás de la reciente desaceleración del comercio internacional.

Este cambio de postura no se debe tomar a la ligera, luego de décadas de impulsar (y a veces hasta coaccionar) la liberación y desregulación de las economías bajo la premisa que el libre comercio mejora los estándares de vida de la población al impulsar la productividad, la innovación, el desarrollo del mercado y alentar el crecimiento económico, debido a que introduce factores de la producción como el capital y el trabajo, que se utilizan de forma más eficiente. El Fondo afirmaba que las economías que se abren al intercambio tienen la facultad de especializarse en productos y servicios con ventajas comparativas, lo que mejora su productividad en general.²⁶

Así, luego de considerarla como la panacea de la teoría económica y de ser una de sus puntas de lanza, el FMI reconoce la postura de aquellos que se oponen a una apertura indiscriminada, ya que los beneficios que genera el comercio no se distribuyen uniformemente entre los trabajadores (según sus habilidades) ni entre

²⁴ Fondo Monetario Internacional, *Panorama Económico Mundial octubre de 2016*, en <http://www.imf.org/en/Publications/WEO/Issues/2016/12/31/Subdued-Demand-Symptoms-and-Remedies> (consulta: agosto de 2017).

²⁵ Larry Elliott, "IMF Study warns free trade seen as only benefiting a fortunate few", *The Guardian* nota del 27 de septiembre de 2016, en <https://www.theguardian.com/business/2016/sep/27/international-monetary-fund-world-economic-outlook-globalisation-free-trade> (consulta: agosto de 2017).

²⁶ Estos preceptos clásicos se basan en David Ricardo en FMI, *World Economic Outlook october 2016*, p. 66, disponible en <http://www.imf.org/en/Publications/WEO/Issues/2016/12/31/Subdued-Demand-Symptoms-and-Remedies#ch1> (consulta: agosto de 2017).

los sectores, además de alterar los costos de vida por áreas de especialización de mercado o en la población por tipo de canasta de consumo.²⁷

El organismo concluye que la integración comercial fortalece el crecimiento y el bienestar en general; no obstante, con la apertura hay ganadores y perdedores. El aumento del libre intercambio conlleva a costos para ciertos trabajadores o grupos de la población que tienen que ser atendidos por políticas públicas a fin de asegurarse que los beneficios de la liberación sean para todos, entre éstas cita capacitación, entrenamiento, y mayor movilidad laboral y geográfica.

Asimismo, en el capítulo 2 de su Panorama, el FMI advierte de una caída en el comercio mundial que no se vincula estrictamente al comportamiento económico.²⁸ El análisis del organismo apunta que aunque sí hay influencia (negativa), sobre todo en los años de 2003 a 2007, el peso de la caída en la inversión extranjera y en la demanda explica mejor el devenir del intercambio. No obstante, la contracción que se registra desde 2012, precisa el FMI, se origina en el cambio de rumbo de las políticas comerciales hacia el proteccionismo, que se posicionaron a partir de la crisis financiera global (2009).²⁹

El pronóstico conclusivo del FMI es que a pesar de que anticipa un repunte en el producto global, no espera que éste se traslade al comercio, por lo que no experimentará las tasas de expansión previas a la crisis financiera, en parte por un mayor proteccionismo, en parte porque la inversión en las economías emergentes se ralentizará.³⁰

El Panorama, además de la incertidumbre geopolítica, cita la influencia de los beneficios del crecimiento sostenido de China para la economía global, de las bajas presiones inflacionarias a raíz de la persistencia de los precios de los bienes primarios y de una política monetaria contenida, así como de una estabilidad demográfica y de productividad.

²⁷ El FMI cita trabajos recientes que han estudiado el impacto en la clase trabajadora estadounidense a partir de las crecientes importaciones chinas, en FMI, *World Economic Outlook...*, *op. cit.*, p. 67.

²⁸ FMI, *World Economic Outlook...*, *op. cit.*, p. 63.

²⁹ *Ibid.*, p. 85.

³⁰ *Ibid.*, p. 86.



La actualización del Panorama Económico Mundial de enero de 2017 centraba su atención en las políticas que aterrizarían en Estados Unidos con la llegada de Donald Trump a la Casa Blanca: sus pronósticos para la economía global eran prácticamente los mismos; no obstante, ya destacaba algunos países perdedores en este escenario, México entre ellos.

En la actualización del Panorama (abril de 2017), el Fondo se abre a la pregunta si la economía global gana impulso después de años de estancamiento. En la publicación dedica dos de sus tres capítulos a la necesidad de convergencia entre las economías avanzadas y aquellas que batallan por serlo;³¹ apunta que los choques financieros externos son los grandes retos de los países subdesarrollados. De igual forma, habla de la pérdida en la participación del ingreso en los trabajadores y de otros problemas en la integración global.

El FMI, luego de alertar que el comercio favorece a unos pocos (2016), este año menciona los principales determinantes en el crecimiento de las economías emergentes, de cómo los términos y condiciones comerciales, la demanda externa y el financiamiento del extranjero gobiernan su desarrollo, sobre todo en aquellas que siguen el camino de la apertura, lo que dificulta que estas naciones puedan eliminar la brecha que las separa de las industrializadas, principalmente en materia de ingreso. Se puede afirmar que se está en una espiral que tiende a abrirse.³²

El último apartado del Panorama Económico Mundial de abril de 2017 ejemplifica y reitera la premisa de la desigualdad a través de las diferencias en el ingreso entre los trabajadores atados de alguna forma al comercio internacional; no obstante que se reporta una disminución en las ganancias tanto en las economías avanzadas como en las emergentes, aunque varían los factores que explican sendas caídas, en las primeras obedece más a la inversión en tecnología,

³¹ En <http://www.imf.org/en/News/Articles/2017/07/27/pr17301-imf-executive-board-concludes-article-iv-consultation-with-the-united-states?cid=em-COM-123-35684> (consulta: agosto de 2017).

³² En [http://www.imf.org/en/Publications/WEO/Issues/2017/04/04/world-economic-outlook-april-2017#Chapter 2](http://www.imf.org/en/Publications/WEO/Issues/2017/04/04/world-economic-outlook-april-2017#Chapter%202) (consulta: agosto de 2017).

mientras que en las naciones en desarrollo depende de cómo están insertadas en las cadenas de valor.³³

5. China, Estados Unidos y México: tres países inmersos en el comercio global

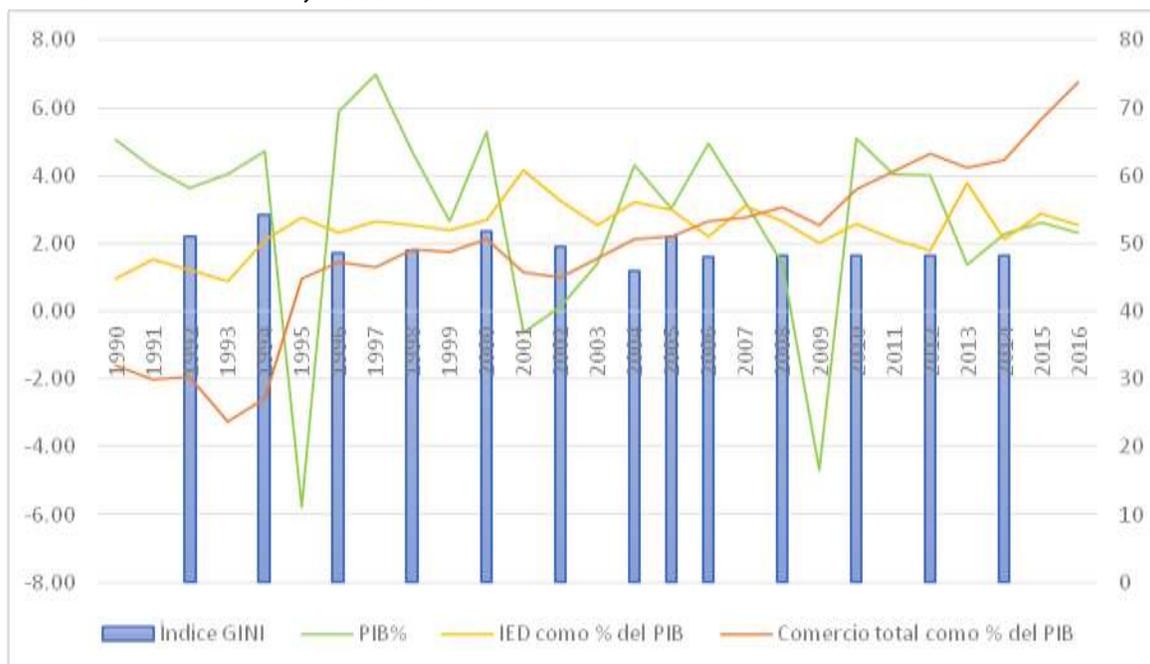
China, Estados Unidos y México vieron en el comercio internacional una herramienta para cobrar mayor importancia en la economía global, al mismo tiempo que buscaban un crecimiento que mejorara sus condiciones sociales (nuestro país y la nación asiática, sobre todo). Sin embargo, los resultados que han alcanzado varían de país a país y éstos se explican preferentemente por las directrices que los diferentes gobiernos desarrollan junto a su política comercial.

El gobierno de México poco ha hecho para extender los beneficios del intercambio comercial a otros sectores productivos y a la población que no se vincula directa e indirectamente a esta actividad. La infraestructura que desarrolla centra sus intereses en la facilitación de las tareas de comunicación y transporte, básicamente.

En la Tabla 2 y Gráfica 1 se distingue un crecimiento sostenido del comercio en nuestra nación que no ejerce beneficios en las demás variables, el crecimiento del producto interno bruto (PIB) y de la inversión extranjera directa (IED) siguen patrones del exterior, mientras que la desigualdad (índice GINI) no ha variado positivamente en los últimos 25 años, mismo lapso en el que el índice de desarrollo humano (IDH) ha mejorado su posición en sólo una décima.

³³ En <http://www.imf.org/en/Publications/WEO/Issues/2017/04/04/world-economic-outlook-april-2017#Chapter3> (consulta: agosto de 2017).

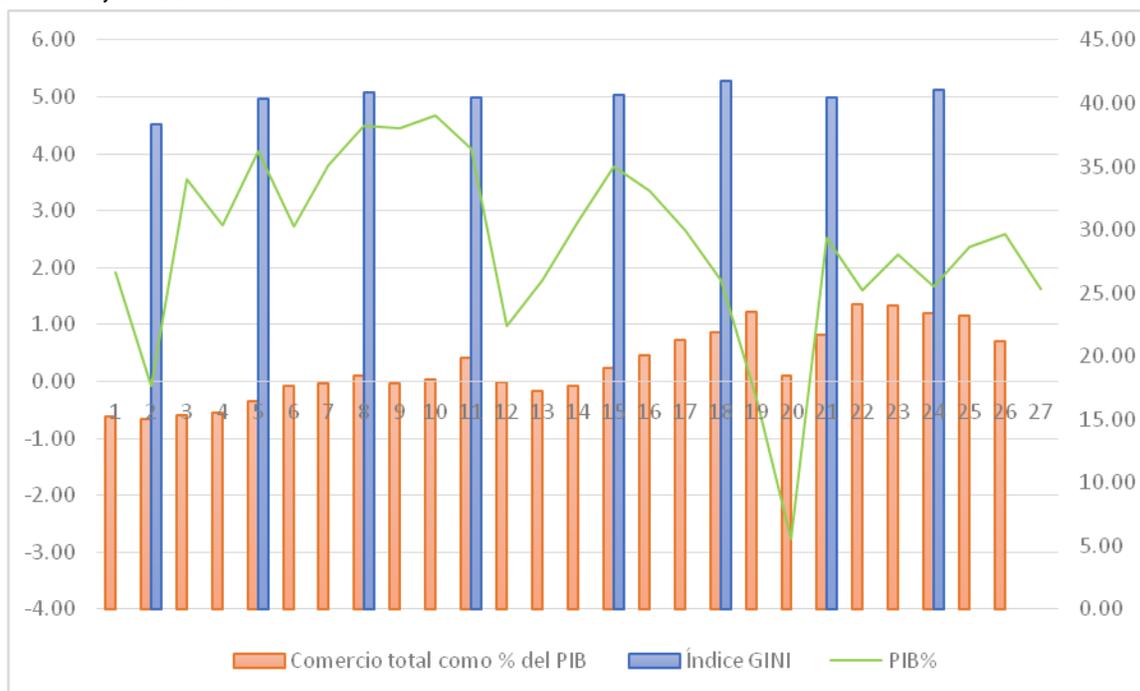
Gráfica 1. Evolución del comercio, del PIB, de la desigualdad y de la inversión en México, 1990-2016



Fuente: elaboración propia con información de la OMC, Banco Mundial y del Programa para el Desarrollo de las Naciones Unidas, en https://www.wto.org/english/tratop_e/region_e/rta_participation_map_e.htm, <http://hdr.undp.org/en/data#> y <http://data.worldbank.org/> (consulta: octubre de 2017).

El caso estadounidense no dista mucho del mexicano, su intercambio comercial presenta señales positivas a raíz de la firma del TLCAN, que al igual que en nuestro escenario marcó la búsqueda de nuevos acuerdos, por lo que mantiene una tendencia positiva, pero su impacto en el producto no se ha hecho presente, tampoco lo ha hecho en el índice GINI ni en el IDH. El primero observa los mismos niveles y el segundo ha mejorado poco más de media décima, aunque éste se ubica entre los mejor posicionados en el mundo (Tabla 2 y Gráfica 2). No se incorporó la IED, ya que la potencia es una de las principales emisoras y receptoras en el planeta.

Gráfica 2. Evolución del comercio, del PIB y de la desigualdad en Estados Unidos, 1990-2016



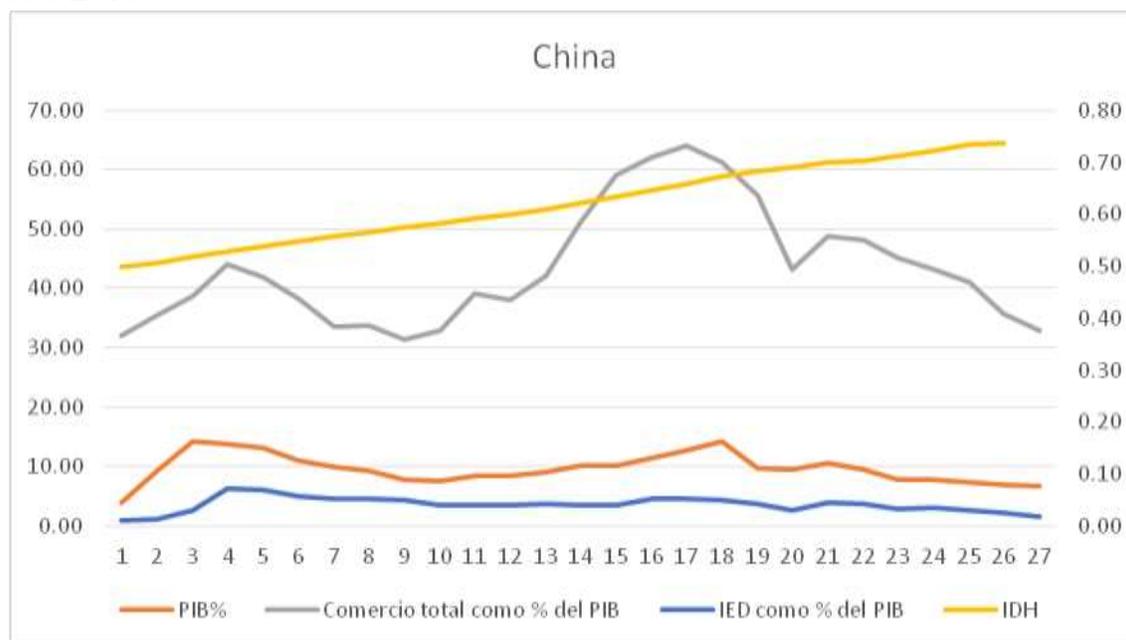
Fuente: elaboración propia con información de la OMC, Banco Mundial y del Programa para el Desarrollo de las Naciones Unidas, en https://www.wto.org/english/tratop_e/region_e/rt_a_participation_map_e.htm, <http://hdr.undp.org/en/data#> y <http://data.worldbank.org/> (consulta: octubre de 2017).

En China la historia cambia. El gigante asiático emprendió una reforma total décadas atrás que implicó más que la sola apertura comercial: se centró en transformar una economía socialista a una de mercado (controlado por el Estado), lo que le permitió hacerse de recursos importantes e invertirlos en la infraestructura que requería el país y en mejoras sociales en la población. A finales de la primera década del nuevo milenio logró sumar más de 300 millones de personas a la clase media con capacidad adquisitiva, al mismo tiempo que los multimillonarios se multiplicaban.

En la República Popular China resalta la concordancia entre los mejores años de crecimiento económico, la inversión extranjera y el comercio internacional. En este caso no se incorpora el índice de desigualdad por las pocas observaciones que existen; no obstante, el IDH reporta un avance ejemplar de cerca de un cuarto de punto (0.24) en el periodo de estudio, que se mantiene inclusive en el declive del

comercio internacional de los últimos ocho años y que va de la mano de la pérdida del empuje en el crecimiento del PIB (Tabla 2 y Gráfica 3).

Gráfica 3. Evolución del comercio, del PIB, IDH y de la inversión en China, 1990-2016



Fuente: elaboración propia con información de la OMC, Banco Mundial y del Programa para el Desarrollo de las Naciones Unidas, en https://www.wto.org/english/tratop_e/region_e/rt_a_participation_map_e.htm, <http://hdr.undp.org/en/data#> y <http://data.worldbank.org/> (consulta: octubre de 2017).

Tabla 2. China, Estados Unidos y México: variables seleccionadas, 1990-2016

Año	México					Estados Unidos				China			
	PIB%	Comercio total como % del PIB	IDH	IED como % del PIB	Índice GINI	PIB%	Comercio total como % del PIB	IDH	Índice GINI	PIB%	Comercio total como % del PIB	IDH	IED como % del PIB
1990	5.07	32.07	0.65	0.97		1.92	15.23	0.86		3.91	31.99	0.50	0.97
1991	4.22	30.02	0.65	1.51		-0.07	15.06	0.86	38.36	9.29	35.40	0.51	1.14
1992	3.63	30.36	0.66	1.21	51	3.56	15.32	0.87		14.22	38.77	0.52	2.61
1993	4.06	23.70	0.66	0.87		2.75	15.53	0.87		13.87	44.00	0.53	6.19
1994	4.73	27.09	0.67	2.08	54.3	4.04	16.44	0.87	40.35	13.05	41.93	0.54	5.99
1995	-5.76	44.79	0.67	2.77		2.72	17.69	0.88		10.95	38.24	0.55	4.88
1996	5.87	47.30	0.68	2.31	48.5	3.80	17.86	0.88		9.93	33.56	0.56	4.65
1997	6.96	46.52	0.68	2.67		4.49	18.45	0.88	40.86	9.23	33.81	0.57	4.60
1998	4.70	49.11	0.69	2.54	49	4.45	17.89	0.88		7.84	31.48	0.57	4.25
1999	2.67	48.75	0.69	2.40		4.69	18.17	0.89		7.67	32.96	0.58	3.54
2000	5.30	50.59	0.70	2.69	51.7	4.09	19.85	0.88	40.46	8.49	39.15	0.59	3.48
2001	-0.61	45.75	0.70	4.15		0.98	17.97	0.89		8.34	38.05	0.60	3.51
2002	0.13	45.01	0.71	3.24	49.5	1.79	17.25	0.89		9.13	42.21	0.61	3.61
2003	1.42	47.73	0.71	2.55		2.81	17.62	0.89		10.04	51.26	0.62	3.49
2004	4.30	50.66	0.72	3.23	46	3.79	19.07	0.90	40.62	10.11	59.05	0.63	3.48
2005	3.03	51.07	0.72	3.00	51.1	3.35	20.11	0.90		11.40	62.20	0.65	4.55
2006	4.94	53.19	0.73	2.19	48	2.67	21.25	0.90		12.72	63.97	0.66	4.51
2007	3.20	53.87	0.74	3.11		1.78	21.89	0.91	41.75	14.23	61.27	0.67	4.40
2008	1.40	55.35	0.74	2.67	48.2	-0.29	23.49	0.91		9.65	55.74	0.68	3.73
2009	-4.70	52.65	0.74	2.02		-2.78	18.46	0.91		9.40	43.20	0.69	2.56
2010	5.11	57.89	0.75	2.59	48.1	2.53	21.70	0.91	40.46	10.64	48.75	0.70	3.99
2011	4.04	60.68	0.75	2.11		1.60	24.16	0.91		9.54	48.09	0.70	3.70
2012	4.02	63.31	0.75	1.77	48.1	2.22	24.03	0.92		7.86	45.17	0.71	2.82
2013	1.36	61.09	0.75	3.77		1.68	23.42	0.92	41.06	7.76	43.29	0.72	3.03
2014	2.27	62.27	0.76	2.12	48.2	2.37	23.19	0.92		7.30	41.04	0.73	2.56
2015	2.63	68.28	0.76	2.88		2.60	21.14	0.92		6.90	35.73	0.74	2.19
2016	2.30	73.75		2.56		1.62				6.70	32.91		1.52

Fuente: elaboración propia con información de la OMC, Banco Mundial y del Programa para el Desarrollo de las Naciones Unidas, en https://www.wto.org/english/tratop_e/region_e/rta_participation_map_e.htm, <http://hdr.undp.org/en/data/> y <http://data.worldbank.org/> (consulta: octubre de 2017).

6. Observaciones finales

Las negociaciones del TLCAN habrán de finalizar al cierre de este año. El resultado es incierto aún; el mayor riesgo está ciertamente en los exabruptos del presidente Trump, que lo pueden cambiar todo. De seguir el rumbo actual en el que Canadá y México evidencian en paralelo los beneficios y documentan las pérdidas económicas que se tendrían al aprobarse algunas exigencias de Estados Unidos como en las reglas de origen en el sector automotor, el panorama es positivo.

La apertura a la revisión es una oportunidad que las tres economías están aprovechando debido a que el entorno actual difiere de manera significativa de aquel que se tenía en la década de 1990. Entre muchos otros temas, Canadá muestra interés en garantizar el acceso de sus productos y servicios a ambos mercados; México busca incorporar temas como el energético, migración y remesas, que no se incluyeron en las negociaciones anteriores.

Sin embargo, los mayores beneficios para nuestra nación –pensando en términos de igualdad y de desarrollo– podrían provenir de las demandas de la Casa Blanca, en específico cuando muestra su descontento por los bajos salarios que se pagan aquí, lo que causa distorsiones en los tres mercados, lo cual nos beneficia en primera instancia por las oportunidades laborales que representa, pero que a la larga afecta el tejido social en la región y que (como señala el Fondo en el Panorama Económico Mundial de abril de 2017) amplía la brecha económica entre países ricos y pobres.

A través de estas exigencias y la búsqueda de mejores condiciones para los mexicanos que laboran en Estados Unidos, se estarían atendiendo los señalamientos que hacen Pinketty y el FMI en torno a la desigualdad y el comercio (capitalismo), justo lo opuesto a lo que pretende la política fiscal que se discute en EUA, donde se revisarían a la baja las tasas impositivas de los más ricos.

CENTRO DE
ESTUDIOS SOCIALES Y
DE OPINIÓN PÚBLICA



CÁMARA DE DIPUTADOS
LXIII LEGISLATURA

www.diputados.gob.mx/cesop

 cesop01

 @cesopmx